

РАБОЧАЯ ГРУППА
по подготовке проекта закона
Пермского края «О внесении
изменений в Закон Пермского края
«Об административных
правонарушениях» ко второму чтению

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

25.11.2019

№ 1

- Председательствующий: - С.Л.Яшкин
- Присутствовали: - Григоренко А.В.; Зырянова Е.В.; Корсун В.К.;
Непряхин А.Г.; Третьяков А.В.;
Черепанов П.Н.; Шестакова Т.А.;
Головин Н.М.; Суворова Ю.А.; Бокова Ю.А.;
Липинский А.В.; Носов Д.В.; Тонков В.А.
- Приглашенные: - Агеев В.Г., первый заместитель главы
администрации города Перми;
- Гершанок Л.В., заместитель руководителя
Администрации губернатора Пермского края;
- Кузнецов А.А., начальник департамента
экономики и промышленной политики
администрации города Перми;
- Лобастов А.А., старший прокурор отдела
по надзору за исполнением законодательства
в финансово-бюджетной сфере управления
по надзору за исполнением федерального
законодательства;
- Файн В.А., старший помощник прокурора
Пермского края по взаимодействию
с представительными (законодательными)
и исполнительными органами Пермского края,
органами местного самоуправления

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об избрании руководителя рабочей группы.
2. О подготовке проекта закона Пермского края "О внесении изменений в Закон Пермского края "Об административных правонарушениях в Пермском крае" ко второму чтению.

1. СЛУШАЛИ: Непряхина А.Г., он предложил избрать руководителем рабочей группы Яшкина Сергея Леонидовича.

РЕШИЛИ: избрать руководителем рабочей группы по подготовке проекта закона Пермского края "О внесении изменений в Закон Пермского края "Об административных правонарушениях в Пермском крае" ко второму чтению Яшкина С.Л., первого заместителя председателя комитета по государственной политике и местному самоуправлению.

Итоги голосования: «за» – единогласно.

2. СЛУШАЛИ: Яшкина С.Л., он сказал, что в установленный срок поступило 20 поправок, предложений и замечаний от депутатов, прокуратуры Пермского края, и государственного-правового управления аппарата Законодательного Собрания. Предложил членам рабочей группы по ним определиться. В связи с тем, что предварительно в рамках подготовки проекта закона ко второму чтению были проведены рабочие совещания, предложения, не сформулированные как поправки, предложил не обсуждать, так как по ним регламентом не предусмотрено голосование.

Яшкин С.Л. сказал, что поправка №1 и предложение №2 альтернативны. Предложил выслушать авторов.

Поправка №1, предложение № 2.

Слушали: Григоренко А.В., Головина Н.М.

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку № 1 принять в уточненной редакции, предложение № 2 отклонить.

Поправка № 3.

Слушали: Григоренко А.В.

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку № 3 принять.

Поправка № 4.

Слушали: Григоренко А.В.

По итогам голосования («за» – 11, «против» – 0, «воздержались» – 1) поправку № 4 принять.

Поправка № 5.

Слушали: Головина Н.М.

По итогам голосования («за» – 11, «против» – 0, «воздержались» – 1) поправку № 5 принять.

Поправка № 6.

Слушали: Григоренко А.В.

По итогам голосования («за» – 11, «против» – 0, «воздержались» – 1) поправку № 6 принять в уточненной редакции.

Яшкин С.Л. сказал, что поправка № 7 и предложение № 8 альтернативны.

Предложил выслушать авторов.

Поправки № 7, № 8.

Слушали: Григоренко А.В., Головина Н.М.

По итогам голосования («за» – 11, «против» – 0, «воздержались» – 1) поправку № 7 принять в уточненной редакции, предложение № 8 отклонить.

Предложения № 9, 10, 11 не являются поправками.

Предложение № 12.

Слушали: Головина Н.М.

По итогам голосования («за» – единогласно) предложение № 12 отклонить.

Поправка № 13.

Слушали: Григоренко А.В.

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку № 13 принять.

Поправка № 14.

Слушали: Григоренко А.В.

По итогам голосования («за» – 11, «против» – 0, «воздержались» – 1)

поправку № 14 принять.

Поправка № 15.

Слушали: Григоренко А.В.

По итогам голосования («за» – 11, «против» – 0, «воздержались» – 1) поправку № 15 принять.

Поправка № 16.

Слушали: Головина Н.М.

По итогам голосования («за» – 10, «против» – 1, «воздержались» – 1) поправку № 16 принять.

Предложение № 17.

Слушали: Головина Н.М.

По итогам голосования («за» – 0, «против» – 10, «воздержались» – 2) предложение № 17 отклонить.

По поправке № 18 Яшкин С.Л. сказал, что она снята автором.

Предложение № 19.

Слушали: Головина Н.М.

По итогам голосования («за» – единогласно) предложение № 19 принять.

Предложение № 20 не является поправкой.

РЕШИЛИ:

2.1. Рекомендовать Законодательному Собранию Пермского края рассмотреть и принять во втором чтении проект закона Пермского края "О внесении изменений в Закон Пермского края "Об административных правонарушениях в Пермском крае", подготовленный рабочей группой.

2.2. Поручить доложить по данному вопросу:

на заседании комитета по промышленности, экономической политике и налогам – Григоренко Александру Викторовичу;

на заседании комитета по бюджету – Зыряновой Елене Владимировне;

на заседании комитета по социальной политике – Шестаковой Татьяне Анатольевне;

на заседании комитета по развитию инфраструктуры – Третьякову Александру Владимировичу;

на заседании комитета по государственной политике и местному самоуправлению и на заседании Законодательного Собрания Пермского края – Яшкину Сергею Леонидовичу.

ВЫСТУПИЛИ: Агеев В.Г., Головин Н.М., Григоренко А.В., Зырянова Е.В., Лобастов А.А., Файн В.А.

Файн В.А. сказала, что по итогами проведения рабочей группы у прокуратуры есть комментарии.

Лобастов А.А. сказал, что по-прежнему вопрос с концепцией Закона не решён в судебном порядке окончательно. Суд наказывает за нарушение правил благоустройства, что происходит по причине двух проблем: неконкретности норм и разрозненности правил благоустройства в различных муниципалитетах. Также он высказал мнение, что принятие данного Закона преждевременно. Предложил дождаться определения четкой позиции в виде решения судов по двум текущим искам, чтобы избежать риска признания

нормы недействительной.

Агеев В.Г. сказал, что, так как поправки были всеми согласованы – рисков нет. Правила благоустройства всегда были разными в различных территориях и одинаковыми вряд ли когда-либо станут. В данный момент принятие данного законопроекта позволят дать основания для дальнейшего правоприменения.

Головин Н.М. подтвердил, что риски принятия и непринятия данного законопроекта одинаковы. Новые аргументы сторон не предвидятся.

Зырянова Е.В. сказала, что депутаты должны качественно разбираться в вопросе. Поинтересовалась, каковы риски Законодательного Собрания Пермского края при принятии данного законопроекта.

Яшкин С.Л. ответил, что законопроект был принят в первом чтении и дальнейших рисков после рассмотрения поправок нет.

Лобастов А.А. отметил, что отсутствие решения Верховного Суда Российской Федерации не даёт возможности прогнозирования правильности принимаемых норм.

Григоренко А.В. сказал, что иски будут всегда, поэтому нет смысла задерживать этапы прохождения и принятия законопроекта. Принятые поправки позволяют смягчить концепцию предлагаемого Закона.

Агеев В.Г. акцентировал внимание, что Верховный Суд Российской Федерации не высказался именно о концепции данного Закона. Правила благоустройства оспаривались всегда, а судебная практика позволяет приходиться к общему пониманию.

Головин Н.М. сказал, что акты местного уровня не будут влиять на принятие данного законопроекта.

Руководитель
рабочей группы

С.Л.Яшкин

Секретарь заседания

Е.В.Микурова