

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

### к проекту постановления Законодательного Собрания Пермского края "Об обращении к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Володину В.В. о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы ставки налога на доходы физических лиц"

Возврат к прогрессивным ставкам налога на доходы населения – первый шаг к уменьшению бедности в России.

Многолетний опыт зарубежных стран доказал, что успешное развитие экономики невозможно без прогрессивных ставок НДФЛ. Изъятую у богатых часть доходов нужно отдавать бедным. Что это справедливо и выгодно для экономики государства показывает.

Прогрессивная шкала подоходного налога действует практически во всех странах, добившихся успехов в экономике. Максимальные ставки налога (от 35% до 65%) - в развитых странах. Прогрессивная шкала с высокими ставками также в Китае (до 45%), в Бразилии (до 27,5%), в Индии (до 30%). В Китае по этим ставкам облагаются месячные доходы, превышающие (в переводе на рубли) 450000 руб., в Индии - 27000 руб., в Бразилии - 61800 руб. При этом в них установлен и не облагаемый налогом месячный доход. Например, в Бразилии налог не взимается с доходов до 24750 руб. В России же не облагаемый подоходным налогом минимум равен 400 руб. Это примерно в 45 раз ниже, чем в среднем по Европе.

В России же при плоских ставках НДФЛ самые богатые с доходом около 1 млн. руб. в месяц платят в сумме налогов не более 11-12% от этого дохода.

При введении в 2001 году одного из самых низких в мире уровней налогообложения личных доходов по ставке, независимой от их размеров, высказывались доводы об ожидаемом расширении налогооблагаемой базы за счет вытаскивания на "свет" денежных доходов состоятельных и богатых налогоплательщиков и, как следствие, увеличения доходов казны. Оказалось, что эти доводы не выдерживают испытания практикой. Абсолютный прирост сумм налога произошел, но не в связи с принятием единой ставки. Он обусловлен введением в этот период налогообложения доходов военных, сотрудников милиции и ряда других категорий населения. Что же касается влияния плоской шкалы на легализацию "черных" доходов, то этого не происходит. Те, кто не платил по ставке 60% в 1992 году, 35% в 1997 - 1998 годах, 20 - 30% в 1999 - 2000 годах, не платят со всех сумм доходов и по ставке 13%. Между тем в других странах состоятельные граждане сполна платят и по более высоким ставкам, достигающим 70%.

Тот же вывод содержится в заключении Счетной палаты РФ: "Снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда в результате введения единой пониженной ставки налога на доходы физических лиц и регрессивной шкалы отчислений от единого социального налога не оказало существенного влияния на



легализацию не облагаемых ранее налогом доходов. Так, с 2001 по 2003 год поступления налога на доходы физических лиц в консолидированный бюджет Российской Федерации увеличились в 1,8 раза. Денежные доходы населения в этот период возросли в 1,8 раза, начисленная среднемесячная заработная плата на одного работника - в 1,9 раза".

Целесообразность введения прогрессивной шкалы подоходного налога власти развитых и развивающихся стран поняли давно, что является необходимым условием сбалансированной рыночной экономики и экономического роста. Именно необходимым! Поэтому в большинстве стран богатые отдают государству налогами до 50 - 60% своих доходов - куда больше, чем средний класс. А бедняки вообще освобождаются от налогов.

Действующая в настоящее время в России плоская шкала налога на доходы физических лиц не соответствует потребностям экономического и социального развития России. Известно, что одним из основных принципов налогообложения является способность к уплате налога, а размер дохода, получаемого налогоплательщиком, характеризует его возможность платить определённый уровень налога.

Установленная для всех налогоплательщиков единая ставка налога не отвечает требованиям данного принципа, так как не позволяет взимать со сверхвысоких доходов налог по более высокой ставке с целью его дальнейшего перераспределения. В этой связи налог на доходы физических лиц свою распределительную функцию выполняет не в полном объёме.

И наука, и мировой опыт говорят одно: "плоская" шкала подоходного налога при значительном социальном расслоении населения - это тупик.