



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ

АППАРАТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ

## Государственно-правовое управление

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**на проект закона Пермского края "О внесении изменений  
в Закон Пермского края "О порядке рассмотрения, принятия  
и обнародования законов Пермского края"**

(внесен группой депутатов  
Законодательного Собрания)

**30.10.2014**

**№ 271-ЗКЛ**

Рассмотрение представленного проекта закона находится в компетенции Законодательного Собрания.

По тексту проекта закона имеются следующие предложения и замечания.

1. Считаем, что в абзаце третьем части 1 статьи 1 проекта слова «предлагаемых изменений краевого бюджета» необходимо заменить словами «расходов краевого бюджета», поскольку из текста законопроекта следует, что в данном случае речь идет только о расходах бюджета, в то время как «изменения краевого бюджета» предполагают как расходы, так и доходы бюджета.

2. Абзацем пятым части 1 статьи 1 проекта предлагается дополнить статью 3 Закона Пермского края «О порядке рассмотрения, принятия и обнародования законов Пермского края» (далее – Закон № 7-ПК) нормой, согласно которой в том случае, если в тексте пояснительной записки отсутствуют обоснование необходимости принятия закона, предмет законодательного регулирования и изложение концепции предлагаемого законопроекта, а в тексте финансово-экономического обоснования отсутствует расчет изменений доходов и расходов краевого бюджета (увеличение, уменьшение), источники обеспечения предлагаемых изменений краевого бюджета, указанные документы считаются не представленными.

Следовательно, в этом случае в силу части 2 статьи 5 Закона № 7-ПК председатель Законодательного Собрания вправе вернуть их субъекту права законодательной инициативы для выполнения требований, установленных Законом № 7-ПК.

С нашей точки зрения, введение предлагаемой нормы излишне, поскольку ею предлагается установить то, что уже по существу установлено Законом № 7-ПК. В частности, в статье 3 Закона № 7-ПК перечислены требования, предъявляемые к законопроекту и представляемым к нему документам, а частью 2 статьи 5 Закона № 7-ПК установлено, что если

представленные материалы не отвечают требованиям, предъявляемым к законопроектам статьей 3 указанного закона, председатель Законодательного Собрания вправе вернуть их субъекту права законодательной инициативы для выполнения указанных требований.

Кроме того, полагаем, что в том случае, если пояснительная записка и финансово-экономическое обоснование представлены, но не отвечают требованиям, установленным статьей 3 Закона № 7-ПК, то они фактически являются документами представленными, но оформленными с нарушением требований, установленных Законом № 7-ПК. Считать в данном случае указанные документы не представленными будет некорректным как с фактической, так и с юридической точки зрения.

На основании вышеизложенного абзац пятый статьи 1 проекта предлагаем исключить.

3. Частью 5 статьи 1 проекта предлагается установить нормы, согласно которым поправки к законопроекту, принятому в первом чтении, должны вноситься с приложением пояснительной записки, содержащей обоснование необходимости принятия поправок, предмета законодательного регулирования и изложения концепции поправок, и только в том случае, если поправки представлены с пояснительной запиской, они рассматриваются.

Считаем установление такой нормы нецелесообразным, поскольку применение ее будет затруднено в связи с тем, что поправки, вносимые к законопроекту, принятому в первом чтении, бывают различными по своему содержанию. Представляется затруднительным применение предлагаемой нормы в отношении тех поправок, которые носят технический, редакционный, юрико-технический характер и которые не имеют предмета законодательного регулирования и концепции.

Кроме того, согласно части 6 статьи 12 регламента Законодательного Собрания Пермского края субъекты права законодательной инициативы, внесшие поправки, вправе письменно уточнять их в ходе обсуждения головным комитетом (рабочей группой). Из текста предлагаемой нормы неясно, какой правовой механизм будет применяться в этих случаях. Необходимо ли будет прилагать пояснительную записку к тексту уточненной поправки, поскольку при уточнении поправки может измениться ее концепция, и т.д.

В связи с вышеизложенным считаем, что часть 5 статьи 1 проекта требует доработки.

Начальник управления

О.П.Ходорова