

РАБОЧАЯ ГРУППА
по подготовке проекта закона
Пермского края "О государственной
поддержке социально
ориентированных некоммерческих
организаций в Пермском крае"
ко второму чтению

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

11.02.2013

№ 4

- Председательствующий: - Ширяева Л.Н. - руководитель рабочей группы
- Присутствовали: - Алистратов В.Н., Корсун В.К., Старков А.В.,
Клепцин С.В., Третьяков А.В., Эйсфельд Д.А.,
Домрачева Л.М., Кудинова Е.В., Егорова Е.Г.
Марголина Т.И., Максютенко Н.И., Ялушич
В.В., Калашникова Л.П., Черткова Т.А.,
Ситников Г.В.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О подготовке проекта закона пермского края «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Пермском крае» ко второму чтению.

СЛУШАЛИ: Ширяеву Л.Н, руководителя рабочей группы, которая напомнила коллегам, что на прошлом заседании группы были рассмотрены все поправки, поступившие в установленный срок, остались к рассмотрению ряд предложений общественности и те поправки, по которым дали поручения авторам поправок подготовить согласованные и уточненные редакции. Руководитель рабочей группы предложила начать работу. Она предоставила слово представителям государственно-правового управления и попросила прокомментировать поправки № 139 и далее.

ВЫСТУПИЛИ: Кудинова Е.В. сказала, что все, что указано в данных предложениях не поправки, не требуют голосования (система поощрений не должна быть в законе, формы поддержки в законе есть, компетенция губернатора будет в статье 5, контроль уже прописан в законе, а остальное будет раскрываться в постановлениях Правительства). Поправки № 143-144, продолжила Кудинова Е.В., касаются ФЭО. Ширяева Л.Н. отметила, что это отдельный вопрос и к нему необходимо вернуться. Кудинова Е.В. сказала, что поправки № 145-147 будут учтены в статье о полномочиях. Далее Ширяева Л.Н.предложила не голосовать по данным предложениям, вернуться к отложенным нормам и предоставила слово Эйсфельд Д.А.

Эйсфельд Д.А. сказала, что основной вопрос статьи 5 – это кто является ответственным: Администрация или Правительство. Дарья Александровна

сказала, что считает, и это во-первых, основывается на пожеланиях общественности, а во вторых, целью деятельности НКО являя улучшение жизни населения, а улучшение запараллелено с тем или иным министерством, поэтому, продолжила Дарья Александровна, эти органом должно быть Правительство..

Ширяева Л.Н.предложила представителям Администрации и Правительства Пермского края сформулировать доводы, что данный функционал надо оставить за исполнительными органами власти.

Максютенко Н.И. попросила всех вернуться к статье 5 и пояснила, что хочется, чтобы было так, т.к есть 40-ФЗ, где говорится именно так, и это было бы корректнее. Губернатор сам вправе решить своим нормативным актом решать, кому давать эти полномочия. В Уставе Пермского края, продолжила Надежда Ивановна, в статье 15 говорится о разграничении полномочий и что данное полномочие передано Администрации губернатора. Считаем, сказала Максютенко Н.И., , что на сегодняшний день есть вопросы, но позицию НКО учитывается, сейчас есть открытые слушания по программам, общественники привлекаются в конкурс гражданских и общественных инициатив (2/3 общественности), готовы проводить мониторинг реализации и расходования средств. Надежда Ивановна предложила дополнить статью упоминанием о Прогармме СЭР.

Марголина Т.И. сказала, что в федеральном законе четко прописана ответственность органов государственной власти, в Уставе Пермского края, действительно, ответственность у Администрации губернатора. Развитие гражданских институтов координироваться может Администрацией губернатора. Кроме того, Марголина Т.И. сказала, что хочется, чтобы министерства брали в партнеры непосредственно общественников и поэтому возможно дать поручение о разработке нормативных актов, четко их определив. Ширяева Л.Н. попросила обратить внимание на выданный проект постановления, как некий механизм прозрачности и открытости данной деятельности. Лилия Николаевна сказала, что сейчас необходимо определиться с подходами, а потом будем определяться по поправкам.

По итогам голосования по поправке № 33 («за»-2, «против»-4, «возд.»-6) – поправка не принята. Предложение № 34 не является поправкой.

По поправке № 35 выступила Эйфельд Д.А. и сказала, что № 35 и 36 являются редакционными поправками. По итогам голосования по поправке № 35 («за»-единогласно) – поправка принята. По итогам голосования по поправке № 36 («за»-10, «против»-0, «возд.»-2)– поправка принята.

Поправки № 37 и 38 прокомментировала Егорова Е.Г. По итогам голосования по поправке № 37 («за»-10, «против»-0, «возд.»-2)– поправка принята.

По итогам голосования по поправке № 38 («за»-0, «против»-0, «возд.»-12) – поправка не принята.

По поправке № 39 выступила Эйфельд Д.А. Она сказала, что это редакционная правка. Корсун В.К. спросил, каким образом местное самоуправление будет распределять деньги? Максютенко Н.И. сказала, что здесь говорится о муниципальных программах и средствах. Марголина Т.И. сказала, что

необходимо сформулировать более конкретно. Ялушич В.В. отметил, что статья 5 точно сформулирована в соответствии с федеральным законом. По итогам голосования по поправке № 39 («за»-5, «против»-2, «возд.»-5) – поправка не принята.

По итогам голосования по поправке № 40 («за»-11, «против»-0, «возд.»-1) – поправка принята.

По поправке № 41 выступила Эйсфельд Д.А и предложила дополнить статью новым пунктом о Правительстве, как уполномоченным органе и контроле за целевым использованием средств. По итогам голосования по поправке № 41 («за»-2, «против»-4, «возд.»-6) – поправка не принята.

Ширяева Л.Н. спросила, как быть с предложением Максютенко Н.И. по программам СЭР, о содействии участию НКО в реализации программ СЭР. Руководитель рабочей группы предложила Максютенко Н.И. подумать, куда это применить. Ялушич В.В. сказал, что необходимо руководствоваться федеральным законодательством, но начиная с пункта 9 мы можем дополнить новыми полномочиями. Тогда руководитель спросила представителей Администрации, как они относятся к предложению № 47, на что получила положительный ответ. Предложение № 47 Ширяева Л.Н. предложила оформить от Алистратова В.Н. По итогам голосования по поправке № 47 («за»-единогласно) – поправка принята.

Марголина Т.И. предложила содействие участию СО НКО в реализации СЭР, Ширяева Л.Н. пояснила, что поправка после срока уже подана, она сейчас размножается.

По итогам голосования по поправке № 48 («за»-3, «против»-4, «возд.»-5) – поправка не принята.

Марголина Т.И. спросила, а содержательные смысловые вещи не выброшены из закона? Максютенко Н.И. сказала, что все это учтено.

Руководитель рабочей группы предложила перейти к статье 6 и обратиться к поправке № 54 Гилязовой Е.Е. в уточненной редакции. Здесь технические правки по последовательности статей, чтоб формы соц. поддержки были последовательны, надо поменять нумерацию. ГПУ сказали, что это редакционная правка. Руководитель предложила посмотреть по формулировкам, осталось поручение Администрации губернатора, чтобы сформулировать пункт 9 статьи по СМИ. Максютенко Н.И. сказала, что отдали в соответствующие службы на согласование, сегодня должны сказать решение. Руководитель рабочей группы сказала, что нужно решение рабочей группы, что представители администрации не выполняют поручение рабочей группы? Калашникова Л.П. сказала, что можно на комитете принять редакцию данного пункта. Руководитель рабочей группы отметила, что не понимает, как сейчас действовать, ведь каждой форме государственной поддержки должна соответствовать отдельная статья. . Черткова Т.А. сказала, что готова озвучить формулировку: «предоставление субсидий на возмещение затрат в связи с размещением социальной рекламы, в том числе в средствах массовой информации в соответствии с требованиями статьи 10 настоящего Закона.»

Ширяева Л.Н. предложила принять редакцию статьи 6 с возможной корректировкой статьи 6 на комитете.

Клепцин С.В. сказал, что в регламентные сроки не успеваем выдать документы и предложил перенести на февраль. Ширяева Л.Н. поставила данное предложение на голосование. Максютенко Н.И. сказала, что по субсидиям отдельная статья не нужна. Ширяева Л.Н. сказала, что данную норму тогда нужно поместить в статью 10 и там расписать. Клепцин С.В. сказал, что Гилязовой Е.Е. нет, откорректировать она не может, и спросил ГПУ и представителям Администрации губернатора, насколько критично перенесение этого вопроса на март? Какая форма может быть? Это продление срока подачи поправок или что?

Самарина Н.Н. обратила внимание членов рабочей группы, что без сегодняшнего готового закона меньше шансов получить федеральные субсидии. Максютенко Н.И. сказала, что уже три года не можем принять данный закон, второе, что все НКО ждут этот закон, третье, в территориях на основании этого закона тоже будут принимать свои акты, а четвертое, на уровне федерации будет проводиться конкурс на субсидии и одним из условий конкурса будет принятие данного закона.

РЕШИЛИ: провести очередное заседание рабочей группы 12.02.2013 в 9-30.

Руководитель
рабочей группы

Л.Н.Ширяева

Секретарь заседания

Н.А.Шкриптиенко