

РАБОЧАЯ ГРУППА
по подготовке проекта закона
Пермского края "О государственной
поддержке социально
ориентированных некоммерческих
организаций в Пермском крае"
ко второму чтению

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

08.02.2013

№ 3

Председательствующий: - Ширяева Л.Н. - руководитель рабочей группы

Присутствовали: - Алистратов В.Н., Корсун В.К., Старков А.В.,
Данилин В.Н., Клепцин С.В., Домрачева Л.М.,
Кудинова Е.В., Егорова Е.Г., Марголина Т.И.,
Максютенко Н.И., Ялушич В.В.,
Калашникова Л.П., Черткова Т.А.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О подготовке проекта закона Пермского края «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Пермском крае» ко второму чтению.

СЛУШАЛИ: Ширяеву Л.Н., руководителя рабочей группы, которая напомнила коллегам, что было принято решение о продлении срока подачи поправок и проведении кругло стола. Все состоялось и по итогам было внесено 147 поправок в установленный срок и 4 после установленного срока. Кроме того, отметила руководитель рабочей группы, все равно придется авторам поправок предлагать договариваться, готовить согласованные и уточненные редакции. Кроме того, руководитель рабочей группы обратилась с просьбой выступать по существу, без лишних слов, так как много поправок и предложила рассматривать все предложения не от субъектов и если по сути будет поддержка, то кто-то из коллег депутатов будет вносить поправку за своей подписью. Ширяева Л.Н. предложила принять к рассмотрению поправки после установленного срока, так как необходимо идти постатейно. По итогам голосования («за» - единогласно) – поправки, поступившие после установленного срока приняты к рассмотрению.

По поправке № 1 выступила Кудинова Е.В. и сказала, что в федеральном законодательстве есть данное понятие, но это и не поправка и не требует голосования.

По поправке № 2 выступила Кудинова Е.В. и сказала, что предлагается ввести основные понятия, что считается нецелесообразным, так как эти понятия раскрываются в остальных статьях, кроме того, продолжила представитель ГПУ, это не поправка

По поправке № 3 выступила Кудинова Е.В, сказала, что предложение от субъекта, но не сформулировано, считается нецелесообразным введение данной нормы. Предложение № 4 учтено.

Поправки и предложения № 5-7 отложить до следующего заседания. Поправка № 8 снята автором.

По поправке № 10 выступила Эйфельд. Д.А. Предложила скобки убрать и считаем нецелесообразным дополнять таким пунктом. Егорова Е.Г. сказала, что поправка № 10 корректная, надо принимать и убирать скобки, слово государственные перед словом «не являющимися». Калашникова Л.П. обратила внимание, что в отношении муниципальных не раскрывается, если поименовали все, то фактически можно заменить словом «государственные».

Решение по поправке № 10 по итогам голосования («за»-единогласно) – принять в уточненной редакции. Предложение № 11-12 учтены.

Решение по поправке № 13 по итогам голосования («за»-единогласно) – принять, № 14-16 учтены.

По поправке № 17, 18 выступила Кудинова Е.В, сказала, что считают нецелесообразным принятие данных предложений, а кроме того, это не поправки.

Эйфельд Д.А. выступила по поправке № 19, не прослеживается приоритетность оказания поддержки. Егорова Е.Г. предложила исключить слова «по сравнению с иными организациями». Решение по поправке № 19 по итогам голосования («за»-единогласно) – принять в уточненной редакции.

По поправке № 20 выступила Марголина Т.И. Калашникова Л.П. спросила, где грань? Ширяева Л.Н. предложила сделать ссылку на статью, где будет отдельная мера. Марголина Т.И. сказала, что это принцип. Некоммерческий сектор используется в иных, политических целях, надо оздоровить сектор гражданский, этот принцип, особенно для Пермского края, очень важен. Гилязова Е.Е. предложила двигаться не в обратном направлении, говорить не о приоритетности, а о том, что конкурсная основа является основным, единственным механизмом. Если идет льгота, то она определяется в другом законе и как общая льгота, не требует конкурса, в ином случае везде должен быть конкурсный механизм. Ширяева Л.Н. предложила здесь оставить приоритет, а в каждой конкурсной статье добавлять где конкурс, а где нет. Калашникова Л.П. предложила оставить как есть. Максютенко Н.И. сказала, что и сейчас проводятся конкурсы, Гилязова Е.Е. спросила, кто будет определять приоритет? Калашникова Л.П. сказала, что конкурс конкурсу рознь: по конкурсу определяется организация, которая будет обучать, например, но без конкурса говорится, что поддержка дается. Марголина Т.И. сказала, что необходимо, чтобы НКО не по названию получали деньги, а за конкретную деятельность. Самарина Н.Н. обратила внимание членов рабочей группы на принцип состязательности НКО и сказала, что в их предложениях это есть. Марголина Т.И. сказала, что это горизонтальная плоскость, а принцип приоритета конкурсного механизма – вертикаль.

Решение по поправке № 20 по итогам голосования («за»-12, «против»-0, «возд.»-3) – принять.

Решение по поправке № 21 по итогам голосования («за»-единогласно) – принять. Предложение № 22 учтено. Поправка № 23 представлена не субъектом законодательной инициативы.

Ширяева Л.Н. обратиться к поправке № 1 из таблицы поправок после срока. Решение по поправке № 1 после срока по итогам голосования - отклонить. Решение по поправке № 2 после срока по итогам голосования - отклонить. По поправке № 24 выступил Третьяков А.В. Решение по поправке № 24 по итогам голосования («за»-единогласно) – принять.

РЕШИЛИ:

- 1.1. Поручить авторам поправок продолжить подготовку согласованных редакций поправок и представить их к следующему заседанию рабочей группы.
- 1.2. Провести заседание рабочей группы 11.02.2013 в 17.00.

Руководитель
рабочей группы

Л.Н.Ширяева

Секретарь заседания

Н.А.Шкриптиенко