

РАБОЧАЯ ГРУППА
по подготовке проекта закона
Пермского края
"О государственной поддержке
социально ориентированных
некоммерческих организаций в
Пермском крае"
ко второму чтению

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

07.02.2013

№ 2

- Председательствующий: - Ширяева Л.Н. - руководитель рабочей группы
- Присутствовали: - Алистратов В.Н., Корсун В.К., Старков А.В., Богуславский С.С., Гилева О.В., Данилин В.Н., Клепцин С.В., Третьяков А.В., Эйфельд Д.А., Кудинова Е.В., Домрачева Л.М., Егорова Е.Г., Марголина Т.И., Максютенко Н.И., Ялушич В.В., Калашникова Л.П., Черткова Т.А., Ситников Г.В.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О подготовке проекта закона Пермского края «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Пермском крае»

СЛУШАЛИ: Ширяеву Л.Н., руководителя рабочей группы, которая напомнила коллегам, что было принято решение о продлении срока подачи поправок и проведении кругло стола. Все состоялось и по итогам было внесено 147 поправок в установленный срок и 4 после установленного срока. Кроме того, отметила руководитель рабочей группы, все равно придется авторам поправок предлагать договариваться, готовить согласованные и уточненные редакции. Кроме того, руководитель рабочей группы обратилась с просьбой выступать по существу, без лишних слов, так как много поправок и предложила рассматривать все предложения не от субъектов и если по сути будет поддержка, то кто-то из коллег депутатов будет вносить поправку за своей подписью. Ширяева Л.Н. предложила принять к рассмотрению поправки после установленного срока, так как необходимо идти постатейно. По итогам голосования («за» - единогласно) – поправки, поступившие после установленного срока приняты к рассмотрению.

По поправке № 1 выступила Кудинова Е.В. и сказала, что в федеральном законодательстве есть данное понятие, но это и не поправка и не требует голосования.

По поправке № 2 выступила Кудинова Е.В. и сказала, что предлагается ввести основные понятия, что считается нецелесообразным, так как эти понятия

раскрываются в остальных статья, кроме того, продолжила представитель ГПУ, это не поправкаю

По поправке № 3 выступила Кудинова Е.В, сказала, что предложение от субъекта, но не сформулировано, считается нецелесообразным введение данной нормы. Предложение № 4 учтено.

Поправки и предложения № 5-7 отложить до следующего заседания. Поправка № 8 снята автором.

По поправке № 10 выступила Эйфельд. Д.А. Предложила скобки убрать и считаем нецелесообразным дополнять таким пунктом. Егорова Е.Г. сказала, что поправка № 10 корректная, надо принимать и убирать скобки, слово государственные перед словом «не являющимися». Калашникова Л.П. обратила внимание, что в отношении муниципальных не раскрывается, если поименовали все, то фактически можно заменить словом «государственные».

Решение по поправке № 10 по итогам голосования («за»-единогласно) – принять в уточненной редакции. Предложение № 11-12 учтены.

Решение по поправке № 13 по итогам голосования («за»-единогласно) – принять, № 14-16 учтены.

По поправке № 17, 18 выступила Кудинова Е.В, сказала, что считают нецелесообразным принятие данных предложений, а кроме того, это не поправки.

Эйфельд Д.А. выступила по поправке № 19, не прослеживается приоритетность оказания поддержки. Егорова Е.Г. предложила исключить слова «по сравнению с иными организациями». Решение по поправке № 19 по итогам голосования («за»-единогласно) – принять в уточненной редакции.

По поправке № 20 выступила Марголина Т.И. Калашникова Л.П. спросила, где грань? Ширяева Л.Н. предложила сделать ссылку на статью, где будет отдельная мера. Мароголина Т.И. сказала, что это принцип. Некоммерческий сектор используется в иных, политических целях, надо оздоровить сектор гражданский, этот принцип, особенно для Пермского края, очень важен. Гилязова Е.Е. предложила двигаться не в обратном направлении, говорить не о приоритетности, а о том, что конкурсная основа является основным, единственным механизмом. Если идет льгота, то она определяется в другом законе и как общая льгота, не требует конкурса, в ином случае везде должен быть конкурсный механизм. Ширяева Л.Н. предложила здесь оставит приоритет, а в каждой конкурсной статье добавлять где конкурс, а где нет. Калашникова Л.П. предложила оставить как есть. Максютенко Н.И. сказала, что и сейчас проводятся конкурсы, Гилязова Е.Е. спросила, кто будет определять приоритет? Калашникова Л.П. сказала, что конкурс конкурсу рознь: по конкурсу определяется организация, которая будет обучать, например, но без конкурса говорится, что поддержка дается. Марголина Т.И. сказала, что необходимо, чтобы НКО не по названию получали деньги, а за конкретную деятельность. Самарина Н.Н. обратила внимание членов рабочей группы на принцип состязательности НКО и сказала, что в их предложениях это есть. Марголина Т.И. сказала, что это горизонтальная плоскость, а принцип приоритета конкурсного механизма – вертикаль.

Решение по поправке № 20 по итогам голосования («за»-12, «против»-0, «возд.»-3) – принять.

Решение по поправке № 21 по итогам голосования («за»-единогласно) – принять. Предложение № 22 учтено. Поправка № 23 представлена не субъектом законодательной инициативы.

Ширяева Л.Н. обратиться к поправке № 1 из таблицы поправок после срока.

Решение по поправке № 1 после срока по итогам голосования - отклонить.

Решение по поправке № 2 после срока по итогам голосования - отклонить.

По поправке № 24 выступил Третьяков А.В. Решение по поправке № 24 по итогам голосования («за»-единогласно) – принять.

РЕШИЛИ:

2.1. Поручить авторам поправок № 5-7, 8, 33-48, 54, 59, 61, 63, 65, 72, 73, 77, 79 к следующему заседанию рабочей группы совместно с государственно-правовым управлением аппарата Законодательного Собрания и Правительством Пермского края подготовить уточненные и согласованные редакции поправок.

2.2. Провести следующее заседание рабочей группы 08.02.2013 в 9-30.

Руководитель
рабочей группы

Л.Н.Ширяева

Секретарь заседания

Н.А.Шкриптиенко