



Прокуратура Российской Федерации

Законодательное Собрание Пермского  
края

## Прокуратура Пермского края

ул. Луначарского, 60

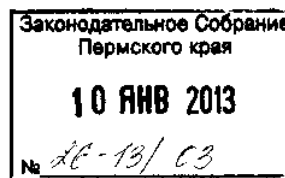
г. Пермь, Россия, ГСП, 614990

09.01.2013

№ 22-10-01-13

### Заключение

на проект Закона Пермского края  
«О государственно – частном  
партнерстве в Пермском крае»,  
внесенный депутатом  
Законодательного Собрания края  
А.А. Луканиным



Прокуратура края, изучив названный проект нормативного правового акта, отмечает, что не все его положения соответствуют требованиям действующего федерального законодательства.

1) В соответствии с ч. 1 ст. 1 Бюджетного кодекса РФ отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, регулируются Бюджетным кодексом Российской Федерации. То есть вопросы финансирования отдельных мероприятий органами государственной власти Пермского края осуществляется в соответствии с бюджетным законодательством.

В связи с этим предлагаю в ч. 1 ст. 5 законопроекта после слов «проекта государственно – частного партнерства» добавить слова «осуществляется на основании бюджетного законодательства и».

2) Законопроектом в п. 2 с. 5 ст. 5 предлагается установить, что за счет средств бюджета Пермского края финансируется компенсация участникам конкурса, конкурсные предложения которых соответствовали всем существенным условиям конкурса, если такое условие предусмотрено конкурсной документацией.

Данное положение способствует проявлению коррупции и злоупотреблений, поскольку законопроект не содержит критерии и основания для осуществления данной компенсационной выплаты.

В связи с чем, предлагаю данную норму законопроекта исключить.

3) Статьей 9 названного законопроекта частному партнёру гарантируется возмещение убытков от незаконных действий (бездействий) государственных органов Пермского края.

Вопросы гражданско – правовой ответственности в силу закона относятся к исключительной компетенции федерального законодателя.

Предлагаю ст. 9 законопроекта изложить в следующей редакции: «Частный партнер имеет право на возмещение убытков, причиненных ему в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации».

ПК-о № 104028

4) В качестве внутреннего противоречия, можно отметить, что в нарушении принципа равных начал участников государственно – частного партнерства, устанавливаемых п. 5 ст. 4 названного законопроекта, гарантии публичного партнера проектом не устанавливаются.

5) В связи с тем, что органы государственной власти могут распоряжаться только имуществом, находящимся в государственной собственности предлагаю в ч. 1 ст. 11 законопроекта исключить слово «любое».

Также в связи с превышением полномочий Законодательного Собрания края в п. 1 ч. 1 ст. 11 законопроекта предлагаю исключить слова «или муниципальной».

6) В ряде норм действующего федерального законодательства (Гражданский кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и др.) содержатся положения, регулирующие вопросы проведения конкурсной процедуры по определению лиц, для заключения договора.

В связи с чем, предлагаю соответствующие положения ст. 15 законопроекта дополнить ссылкой на федеральное законодательства.

7) Кроме того, ч. 4 ст. 17 законопроекта не соответствует требованиям ч. 5 ст. 448 Гражданского кодекса РФ поскольку в федеральной норме идет речь о «лице, выигравшем торги», а не об «участнике конкурса» как предлагается установить в законопроекте.

8) Статья 20 законопроекта не соответствует ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в связи с чем предлагаю данную статью изложить в следующей редакции:

«Настоящий Закон вступает в силу через 10 дней после дня его официального опубликования».

9) Анализ законопроекта позволил выявить нормы, представляющие правоприменительно необоснованно широкие пределы усмотрения или содержащие неопределенные требования к организациям и определяющие компетенцию государственного органа по формуле «вправе». Например, в п. 7 ч. 1 ст. 5 – «в случае, если эти условия не могут быть выполнены иным способом», ч. 2 ст. 17 – «уполномоченный орган вправе принять решение».

10) В целях устранения редакционного замечания предлагается в абз. 5 ч. 1 ст. 3 законопроекта после слов «далее по тексту» исключить слово «также».

Прошу заблаговременно проинформировать прокуратуру края о заседании рабочей группы по доработке законопроекта к рассмотрению Законодательным Собранием Пермского края.

Прокурор края

государственный советник  
юстиции 3 класса



А.Ю. Белых