



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ

АППАРАТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ

## Государственно-правовое управление

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект закона Пермского края "Об отдельных вопросах организации и деятельности Контрольно-счетной палаты Пермского края и контрольно-счетных органов муниципальных образований Пермского края"

(внесен Контрольно-счетной палатой  
Пермского края)

20.03.2012

№ 89

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее - Федеральный закон № 6-ФЗ) в случаях и порядке, установленных федеральными законами, правовое регулирование организации и деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований осуществляется также законами субъекта Российской Федерации, поэтому рассмотрение представленного законопроекта находится в компетенции Законодательного Собрания.

По тексту проекта закона имеются следующие замечания и предложения.

1. В абзаце втором статьи 2 проекта слово «Уставами» следует заменить словами «Нормативными правовыми актами представительных органов» (см. часть 3 статьи 5 Федерального закона № 6-ФЗ).

2. В соответствии с частью 2 статьи 3, частью 2 статьи 9 Федерального закона № 6-ФЗ контрольно-счетный орган муниципального образования является постоянно действующим органом внешнего муниципального финансового контроля и осуществляет основные полномочия, установленные частью 2 статьи 9 (контроль за исполнением местного бюджета; экспертиза проектов местного бюджета; внешняя проверка годового отчета об исполнении местного бюджета; организация и осуществление контроля за законностью, результативностью (эффективностью и экономностью) использования средств местного бюджета и т.д.), а также согласно пункту 11 части 2 статьи 9 осуществляет иные полномочия **в сфере внешнего муниципального финансового контроля**, установленные федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации, уставом и нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования.

В связи с этим считаем, что статья 3 проекта закона подлежит доработке, поскольку ею предлагается установить перечень «иных» полномочий

контрольно-счетного органа, большинство из которых, по нашему мнению, не только не относится непосредственно к сфере внешнего муниципального контроля, но и противоречит федеральному законодательству.

Так, полномочие по осуществлению контрольно-счетным органом прав субъекта правотворческой инициативы не соответствует статьям 6, 46 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которым субъекты права правотворческой инициативы установлены названным федеральным законом, иные субъекты правотворческой инициативы устанавливаются уставом муниципального образования. Субъекты Российской Федерации не наделены полномочиями по установлению данного круга лиц.

Пункт 3 части 1 статьи 3 проекта в части внесения контрольно-счетным органом **предложений** по устранению причин и условий нарушений и т.д. не соответствует части 1 статьи 16 Федерального закона № 6-ФЗ, согласно которой контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить в органы местного самоуправления и муниципальные органы, проверяемые органы и организации и их должностным лицам **представления** для их рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.

Пункт 4 части 1 статьи 3 проекта, определяя полномочия контрольно-счетных органов по проверке соблюдения муниципальными и иными заказчиками законодательства Российской Федерации о размещении заказов, не соответствует статье 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», которой определен порядок осуществления контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов и органы, уполномоченные на осуществление такого контроля.

Часть 2 статьи 3 проекта, наделяющая контрольно-счетные органы муниципальных образований правом обращения в суд в защиту интересов муниципального образования в пределах своей компетенции, противоречит Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации и пункту «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации, согласно которому гражданско-процессуальное законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации.

На основании изложенного указанные выше положения статьи 3 подлежат исключению из текста проекта.

В первом абзаце части 1 статьи 3 следует уточнить, о каком федеральном законе идет речь в данном абзаце.

3. Часть 1 статьи 4 перед словом «предусмотренном» следует дополнить словами «в случае».

Часть 2 этой же статьи следует изложить в редакции:

«2. Уведомление об опечатывании касс, кассовых и служебных помещений, складов и архивов, изъятии документов и материалов составляется по форме согласно приложению к настоящему Закону».

4. В части 1 статьи 6 проекта закона слова «проверяемыми организациями» следует заменить словами «организациями, в отношении которых контрольно-счетные органы вправе осуществлять муниципальный финансовый контроль, их должностными лицами» (см. часть 1 статьи 15 Федерального закона № 6-ФЗ).

5. Сроки представления информации, документов и материалов по запросам контрольно-счетных органов и срок представления пояснений и замечаний проверяемых органов и организаций, предлагаемые статьями 6 и 7 проекта, отличаются от аналогичных сроков, установленных статьями 17, 19 Закона Пермского края «О Контрольно-счетной палате Пермского края» для краевой Контрольно-счетной палаты, что, по нашему мнению, является необоснованным. При этом указанными статьями проекта предлагается в одних случаях сроки исчислять в «рабочих» днях, в других случаях – в «календарных» днях, что также вызывает сомнения с точки зрения обоснованности.

Часть 2 статьи 6 проекта, предлагая установить, что срок ответа на запрос **«может составлять не более трех календарных дней»**, по существу, четко не определяет срок, что позволяет говорить о наличии в данном случае коррупционного фактора (см. подпункт «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96).

На основании изложенного считаем, что статьи 6, 7 проекта нуждаются в доработке.

Редакционные предложения и замечания будут выданы в рабочем порядке.

Начальник управления,  
государственный советник  
Пермского края 1 класса

О.П.Ходорова