

**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ПЕРМСКОМ КРАЕ**

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел./факс (342) 235 14 57; тел. (342) 217 76 70
E-mail: ombudsman@permregion.ru
ОКПО 02113458, ОГРН 1035900089048
ИНН/КПП 5902292696/590201001

28.02.2012 № *111*

На № _____ от _____

О направлении Ежегодного доклада

Уважаемый Валерий Александрович!

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона Пермского края от 05.08.2007 года №77-ПК «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае» направляю Вам Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2011 год.

В докладе, согласно части 1 статьи 13 вышеназванного Закона, помимо сведений о деятельности Уполномоченного, представлена оценка ситуации с соблюдением прав человека и гражданина в Пермском крае и рекомендации по мерам государственного реагирования на нарушения прав человека и гражданина в Пермском крае.

В соответствии с частью 2 статьи 10, статьей 22 Регламента Законодательного Собрания Пермского края (Постановление Законодательного Собрания Пермского края от 01.02.2007 №41(ред. от 17.11.2011), прошу Вас внести вопрос о рассмотрении Ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2011 год на заседание Законодательного Собрания Пермского края 19 апреля 2012 года, включив его в повестку дня заседания в числе первоочередных.

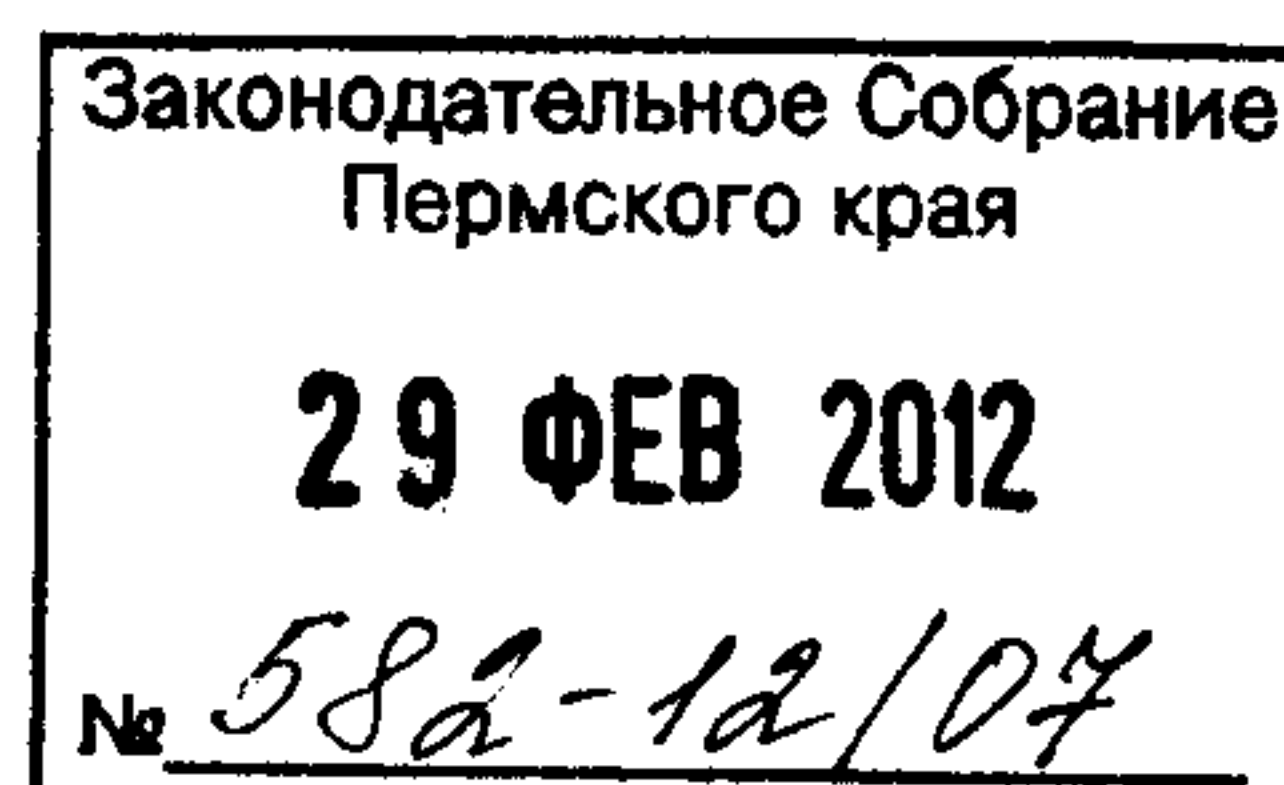
Приложение:

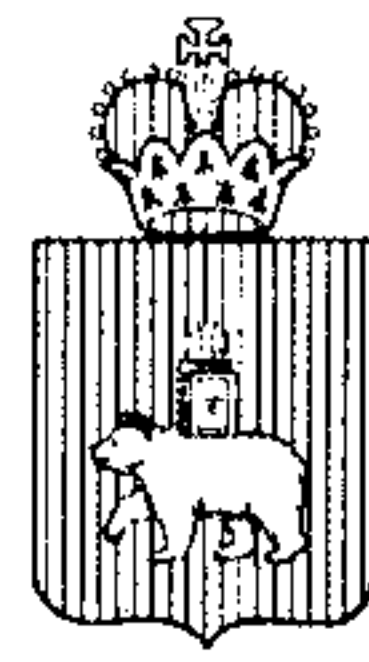
- 1) проект Постановления Законодательного Собрания Пермского края на 1-м л. в 1-м экз.;
- 2) Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2011 год на 66 л. в 1-м экз.

С уважением,

Т.И.МАРГОЛИНА

Исп.Павлова Э.С.
(342)217-76-49





ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15.03.2012

№ _____

**О Ежегодном докладе Уполномоченного
по правам человека в Пермском крае
«О деятельности Уполномоченного
по правам человека в Пермском крае
в 2011 году»**

Законодательное Собрание Пермского края ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять к сведению доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «О деятельности Уполномоченного по правам человека в Пермском крае в 2011 году».
2. Опубликовать доклад в Собрании законодательства Пермского края.
4. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Законодательного Собрания

В.А.Сухих

**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ПЕРМСКОМ КРАЕ**

ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

2011

Пермь 2012

ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ – 2011

В 2011 году завершили свою работу депутаты Законодательного Собрания первого созыва (председатель – Девяткин Н.А.), усилиями которых были приняты краевые законы, расширяющие перечень гарантий соблюдения прав человека в Пермском крае, в частности, приняты:

- Закон Пермского края «О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям в Пермском крае»;
- Закон Пермского края «Об общественном (гражданском контроле) в Пермском крае»;
- Закон Пермского края «Об ограничении пребывания детей в общественных местах на территории Пермского края».

На законодательном уровне произведено увеличение фонда оплаты труда работников образования, приняты дополнительные меры защиты семей при процедуре признания их нуждающимися в получении жилья на условиях социального найма, восстановлены права граждан на досрочное назначения пенсионного обеспечения по возрасту в связи с признанием последних безработными. Наряду с малоимущими и неработающими беременными женщинами пособие по беременности и родам стали получать работающие беременные женщины и кормящие матери из малообеспеченных семей; определены дополнительные меры социальной поддержки докторам наук.

Правительством Пермского края (председатель Сухих В.А.) определен порядок финансирования и оказания мер социальной поддержки жертвам насилия, в том числе несовершеннолетним детям, увеличены объемы государственного задания по предоставлению временного приюта лицам, попавшим в трудную жизненную ситуацию, в том числе женщинам с детьми.

4 декабря 2011 года состоялись выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, а также депутатов Законодательного Собрания Пермского края второго созыва. В состав Законодательного Собрания Пермского края второго созыва вошли представители четырех партий «Единая Россия» (39 депутатов), «Справедливая Россия» (4 места), КПРФ (7 мест), ЛДПР (6 мест). Председателем Законодательного Собрания избран Сухих В.А.

В Государственной Думе РФ Пермский край представляют Куликов О.А., Трапезников В.В., Климов А. А. и Пушков А.К.

По результатам выборов следует отметить высокую протестную активность жителей Перми, Кочево и Чайковского, несогласных с итогами выборов и требующих честных выборов Президента Российской Федерации.

В декабре 2011 года сформирован новый состав Общественной Палаты Пермского края, председателем Общественной Палаты второго созыва избран декан историко-политологического факультета Пермского государственного научно-исследовательского университета Кириянов Игорь Константинович.

Значительная часть дополнительных гарантий была определена при непосредственном участии Уполномоченного по правам человека и

Уполномоченного по правам ребенка. И это серьезный результат становления и развития института Уполномоченного по правам человека, 10-летие которого было отмечено общественностью и государственными структурами Пермского края в 2011 году.

24 ноября 2000 года Законодательным Собранием Пермской области был принят Закон Пермской области «Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области». Закон был подписан губернатором Г.В. Игумновым 9 декабря 2000 года.

Первый Уполномоченный по правам человека в Пермской области Матвеев Сергей Николаевич вступил в должность 22 марта 2001 года.

За годы становления и развития института Уполномоченного по правам человека в Пермском крае удалось:

- организовать деловое сотрудничество и взаимодействие по восстановлению нарушенных прав граждан с органами государственного надзора и контроля;
- создать систему государственного реагирования на рекомендации и специальные доклады Уполномоченного через принятие постановлений Законодательного Собрания и планы Правительства Пермского края;
- с 2007 года организовать деятельность государственной приемной Уполномоченного в Коми-Пермяцком округе;

- выделить приоритет по защите прав детей и создать в 2007 году институт Уполномоченного по правам ребенка в Прикамье, проводить ежегодный мониторинг соблюдения прав детей;

- создать практику международного и межрегионального сотрудничества в сфере защиты прав человека;

- сделать институт Уполномоченного по правам человека центром поддержки, взаимодействия и развития институтов гражданского общества в Пермском крае, коммуникативной площадкой для гражданских институтов;

- организовать выпуск Библиотеки Уполномоченного по правам человека и Уполномоченного по правам ребенка, журнала «Человеческое измерение»;

- создать систему просветительской деятельности в сфере прав человека;

- ввести законодательную инициативу Уполномоченного, которая позволяет вносить изменения в региональное законодательство в области прав человека.

В 2011 году Уполномоченный по правам человека в Пермском крае внесла в качестве законодательной инициативы следующие проекты законов Пермского края:

- «О внесении изменений в Закон Пермской области «О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» (в части дополнения ст. 5 указанного Закона перечнем основных действий, ухудшающих жилищные условия, намеренно осуществляемых гражданами с целью постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях);
- «Об общественном (гражданском контроле) в Пермском крае»;

- «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об Общественной палате Пермского края» (в части наделения дополнительными полномочиями по осуществлению общественного (гражданского) контроля).

Кроме этого Уполномоченный по правам человека в Пермском крае принимал участие в рабочих группах по подготовке 12 проектов законов Пермского края.

Важным событием для региона стало **выездное заседание Совета по правам человека и развитию гражданского общества при Президенте Российской Федерации** в рамках VII Пермского экономического форума «Гражданское общество в модернизации – условия ее реальности» в апреле 2011 года. Программа выездного заседания состояла из трех тем: «Местное самоуправление – зона особого общественного внимания», «Гражданское участие в реформах» и «Обсуждение общенационального общественного государственного проекта «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении».

В июле 2011 года на территории музея политических репрессий «Пермь-36» прошел **VII Международный гражданский форум «Пилорама-2011»** с участием Уполномоченного по правам человека в РФ В.П. Лукина. В этом году Форум объединил на одной площадке общественных и политических деятелей, музыкантов и правозащитников, бывших политзаключенных и журналистов. Основными темами обсуждения в рамках дискуссионной линии стали темы, посвященные актуальным вопросам становления гражданского общества после распада СССР и перспективам развития общественной жизни в Российской Федерации – «20 лет спустя. Европа и мир», «20 лет после СССР. Потери и приобретения», «20 лет спустя. Гражданское общество в России и Пермском крае».

Участниками и модераторами дискуссий выступили Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Владимир Лукин, председатель Совета при Президенте РФ по развитию институтов гражданского общества и правам человека Михаил Федотов, первый Уполномоченный по правам человека в РФ Сергей Ковалев, президент Фонда защиты гласности Алексей Симонов, директор Института прав человека Валентин Гефтер, председатель Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека (2004-2010) Элла Памфилова, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Ирина Ясина, председатель правления Международного общества «Мемориал» Арсений Рогинский.

Совершенствование законодательства:

На федеральном уровне в 2011 году произошли значительные положительные изменения в законодательстве:

1. По инициативе Президента Российской Федерации Д.А.Медведева было предоставлено право на отсрочку от призыва на военную службу до 1 октября гражданам Российской Федерации – выпускникам общеобразовательных учреждений, что восстановило их право на равенство получения высшего

профессионального образования, кроме этого была устранена проблема призыва на военную службу аспирантов.

2. В ответ на многочисленные обращения граждан на нарушения их прав в сфере жилищно-коммунального хозяйства были внесены изменения в Жилищный Кодекс РФ, согласно которым:

- установлен государственный контроль за созданием и деятельностью ТСЖ на уровне субъекта РФ;

- установлен государственный контроль за тарифами с точки зрения соблюдения прав потребителей по линии Роспотребнадзора;

- определена контрольная функция органов местного самоуправления за деятельностью управляющих компаний;

- семьям, расселяемым из аварийного жилья, предоставляются жилые помещения по норме предоставления жилья, а не в соответствии с площадью ранее занимаемого жилья. (Лозунг «Пора прекратить плодить коммуналки!» становится реальностью).

- Восстановлено право молодых семей – участников федеральной программы «Жилище» на погашение жилищных ипотечных кредитов.

- По гражданам, выезжающим из районов Крайнего севера, субъектам РФ дано право расширить перечень лиц на получение жилищных субсидий (не только инвалидам, как это было ранее).

3. В стране установлена система бесплатной юридической помощи населению, предусматривающая расширение категорий граждан, имеющих право на получение квалифицированной юридической помощи.

Следует отметить, что в 2011 году на федеральном уровне остались не решенными следующие вопросы:

1. В законодательство о банкротстве не внесены изменения, предусматривающие первоочередность выплаты долгов по зарплате (в настоящее время это вторая очередь).

2. Остается нерешенной проблема непредоставления мер социальной поддержки по оплате жилья инвалидам, проживающим в частном жилом фонде, по прежнему инвалиды делятся на «белых» и «черных» в зависимости от типа жилья, а не по ограничению их здоровья.

3. Не внесены изменения в методику расчета стоимости квадратного метра, используемой для расчета размера жилищных сертификатов, предоставляемым гражданам за счет средств федерального бюджета. На сегодняшний день размер социальных выплат не позволяет получателям приобрести отдельное жилье без использования дополнительных средств из альтернативных источников (личные сбережения, ипотека, и т.д.).

4. Установленный размер минимальной оплаты труда (МРОТ) ниже величины прожиточного минимума.

МОНИТОРИНГ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРМСКОМ КРАЕ

Что беспокоило жителей Пермского края в 2011 году?

В течение 2011 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае поступило **7853 обращения** (в сравнении с 2010-м – увеличение на 2%), из них 2950 почтой (233 электронной, в том числе обращения, поступившие через платформу «Действуем вместе»), и 2717 обычной), 3634 на устном приеме Уполномоченного и сотрудников аппарата, 863 по телефону, 665 обращений в государственную приемную Уполномоченного в Коми округе, 406 в общественных приемные (по вопросам защиты прав несовершеннолетних и учащейся молодежи (55) и по защите прав военнослужащих (351). Кроме этого, в рамках проекта «Расширение сферы прозрачности и гражданской активности на местном уровне», инициированного Уполномоченным и Центрами правовой и гражданской активности в 4 территориях (Кизел, Оханск, Суксун и Коса), было принято 1903 человека по правовым вопросам.

Из общего количества обращений, поступивших на устном приеме и письменно, **3894 обращения являются жалобами** (49% от общего количества обращений), что на 28% больше, чем в предыдущем году (Приложение 1,2,3).

В 2011 году поступило **160 коллективных жалоб**, которые подписали 2058 человек. Наибольшее количество коллективных обращений поступило по вопросам жилища (32%), основная масса которых касалась вопросов коммунального хозяйства, содержания и ремонта жилья, а также расселения из ветхого жилья.

Более 15% коллективных обращений о нарушении прав в образовательной сфере, в основном обращения родителей о несогласии с ликвидацией образовательных учреждений, о нарушениях в образовательных учреждениях, об условиях содержания учреждений дошкольного образования.

Более 14% коллективных обращений о нарушении трудовых прав граждан, это обращения о невыплате заработной платы или несогласии с размером оплаты труда, об охране труда, трудовых спорах и договорах, а также о банкротстве.

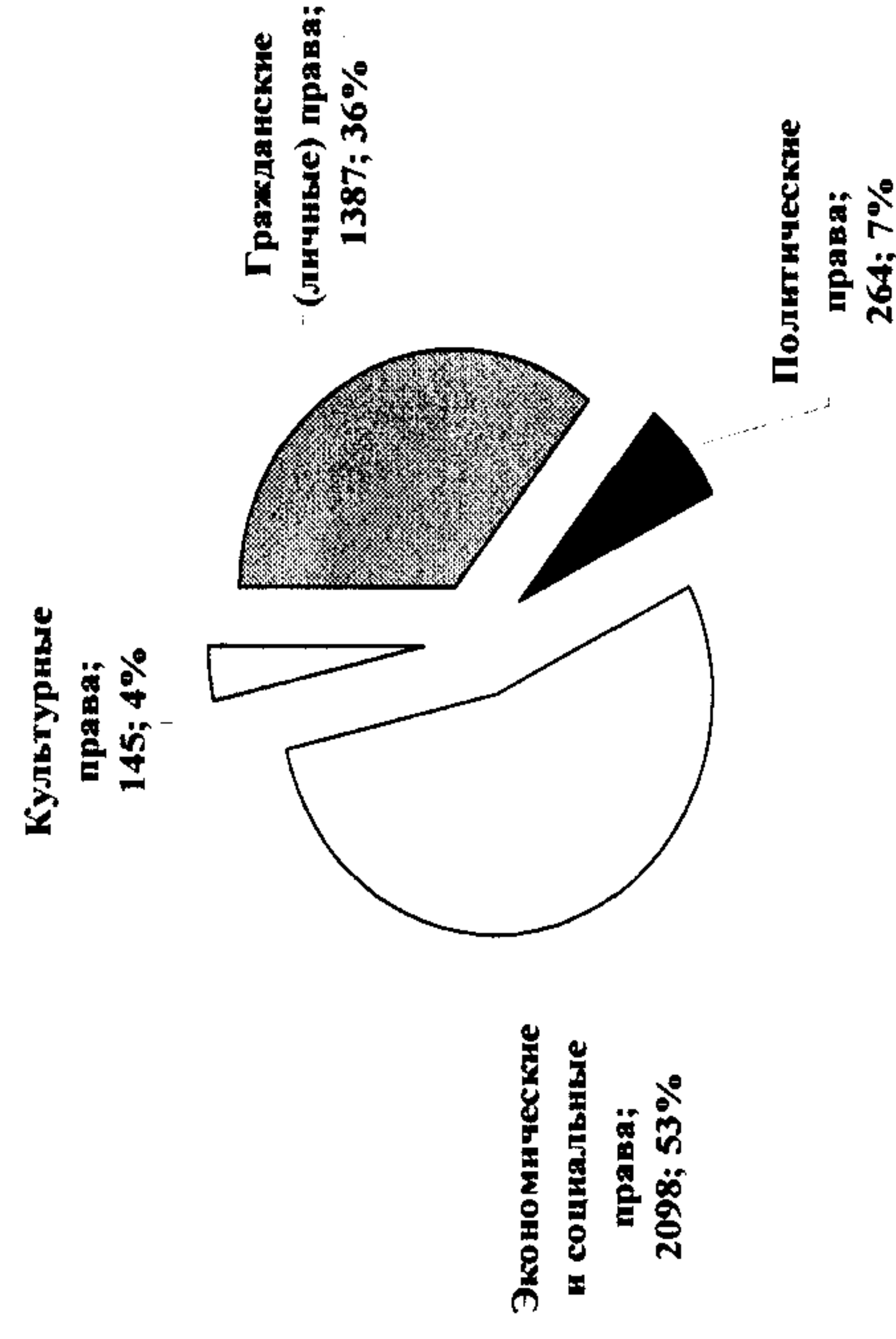
В течение 2011 года Уполномоченным было проведено 11 «**прямых телефонных линий**» и «**прямых эфиров**» на «Эхо Перми», в газете «Комсомольская правда», на краевом радио, в газете «Пермские новости», а также с осужденными через терминал «Родная связь».

Уполномоченный и сотрудники аппарата провели **42 выездных приема** граждан (в Чайковском, Кизеловском, Чернушинском, Суксунском, Оханском, Ординском, Горнозаводском, Пермском, Красновишерском, Соликамском, Юрлинском, Косинском, Кочевском, Кудымкарском районах и Кудымкаре), посетили и провели приемы в 23 социальных учреждениях и местах принудительного содержания. В некоторые из них состоялось несколько выездов, например: в «Центр временного содержания иммигрантов «Очер» – 4 выезда, в Пермскую воспитательную колонию – 4 выезда, ФБУ изолятор-59/5

(Пермь) – 2 посещения, ФБУ изолятор-59/1 (Пермь) – 26 посещений, ИК-32 – 2 выезда; СРЦН Кудымкара – 2 выезда, Горнозаводский ПНИ – 2 выезда и т.д.

Кроме того, были проведены совместные приемы Уполномоченного по правам человека с Главным управлением МВД России по Пермскому краю, прокурором Российской Федерации по Пермскому краю, руководителем Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю, руководителем Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю, с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, с Президентом Нотариальной палаты Пермского края.

Структура нарушений прав человека в крае в 2011 году



Как и в 2010 году, на первом месте находятся жалобы по поводу нарушения экономических и социальных прав, их доля составляет 53% от общего количества жалоб. В этой категории больше обращений было по поводу нарушения права на жилище, социальное обеспечение, охрану здоровья и медицинскую помощь, на труд.

На втором месте нарушения гражданских (личных) прав (36%). Количество таких жалоб осталось на прежнем уровне. В этой категории больше жалоб о нарушениях гарантии защиты прав, права на справедливое судебное разбирательство, на достоинство, свободу и личную неприкосновенность.

В структуре политических прав (7% от общего количества), кроме жалоб о нарушении права на обращение, количество которых осталось на уровне прошлого года, 3 обращения по поводу нарушения права на участие в управлении делами государства и 2 – о нарушении свободы мысли и слова.

На таком же уровне, по сравнению с прошлым годом, количество жалоб по поводу нарушения культурных прав граждан, их доля составляет 3% от общего количества. Как и в прошлом году, это жалобы о нарушении права на образование.

Итоги работы государственной приемной Уполномоченного по правам человека в Кудымкаре в 2011 году

В 2011 году в государственную приемную Уполномоченного по правам человека в Пермском крае в Кудымкаре обратилось 665 человек, что на 12,9% больше, чем в предыдущем году. Из числа обратившихся 552 человека, или 83% заявителей, обратились в устной форме, 90 человек (13,5%) обратились письменно, 23 человека (3,5%) – по телефону.

Активность граждан по обращениям в приемную в разрезе муниципальных районов выглядит следующим образом:

- Кудымкар – 186 обращений (28%);
- Кудымкарский р-н – 134 (20,2%);
- Гайнский р-н – 121 (18,2%);
- Юсьвинский р-н – 76 (11,4%);
- Кочевский р-н – 62 (9,3%);
- Юрлинский р-н – 44 (6,6%);
- Косинский р-н – 42 (6,3%).

Среди 64 категорий учитываемого населения наиболее активной по обращаемости в государственную приемную в Кудымкаре на протяжении последних 3 лет остаются пенсионеры. В 2011 году от них поступило 108 обращений, или 16,2% от общего числа. По отношению к предыдущему году их количество снизилось на 17,6%.

На втором месте по количеству обращений оказались обращения граждан в интересах членов их семей – 104 (15,6%).

На третьем месте – работники бюджетных организаций: 101 обращение (15,2%). Далее идут родители – 36 обращений (5,4%), безработные – 30 (4,5%), представители коммерческих организаций – 23 (3,5%), приемные родители – 19 (2,9%), инвалиды – 18 (2,7%) и т. д.

В 2011 году нарушения прав граждан выявлены в 176 обращениях (26,5% от числа всех обращений) (из Кудымкара – 52, Кудымкарского р-на – 34, Гайн – 34, Юсьвы – 17, Юрлы – 15, Косы – 15, Кочево – 9).

В структуре нарушенных прав граждан на первом месте нарушения экономических и социальных прав – 119 случаев (67,6%), на втором месте – нарушения гражданских (личных) прав – 30 случаев (17,1%), на третьем – нарушения культурных прав – 19 случаев (10,8%).

В группе экономических и социальных прав в 48 случаях (40,3%) нарушались жилищные права граждан; в 30 случаях (25,2%) – социальные права; в 24 случаях (20,2%) – право на труд; в 11 случаях (9,2%) – права на охрану здоровья и медицинскую помощь. В структуре нарушений произошли существенные изменения: в 2010 году первое место по количеству нарушений

занимали нарушения права на труд, вызванные неоднократными изменениями на федеральном уровне в толковании Трудового кодекса РФ по МРОТ.

В группе экономических и социальных прав в 40 случаях (40,3%) были нарушены права на жилище. Из этого числа каждый 5 случай связан с нарушением права вдов участников Великой Отечественной войны на получение жилищного сертификата (отказ в принятии заявления, либо длительное, более года, ожидание сертификата). Так, гр. К. из с. Верх-Иньва Кудымкарского р-на оформила документы в 2010 году, однако до сих пор не имеет ясности в реализации права на жилье. Чиновники районной администрации объясняют это недостатком федерального финансирования.

По-прежнему много нарушений жилищных прав детей-сирот. Лишь после обращения к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае во время выездного приема граждан в Юсьве 19.04.2011 сдвинулось решение жилищной проблемы гр. Б. из Антипино (Юсьвинский р-н). По итогам приема было направлено ходатайство в прокуратуру Юсьвинского р-на. В ходе проведенной проверки выяснилось, что в закреплённое ранее за заявителем как за сиротой жилье, принадлежащее колхозу «Родина» Юсьвинского р-на, позднее были вселены другие граждане. Прокуратурой района было составлено исковое заявление в суд в интересах семьи Б. 8 августа 2011 года Юсьвинским районным судом исковые требования были удовлетворены, администрация района предписано решить проблему заявителю.

Аналогичным образом была решена проблема сироты М. из Кудымкара. 19.04.2011 она обратилась в адрес Уполномоченного. После проведенной работы решение Кудымкарского городского суда в ее пользу состоялось 25.07.2011.

Обращение в государственную приемную в Кудымкаре помогло жительнице с. Ошиб гр. Б. приватизировать занимаемое муниципальное жилье, в чем ранее ей было неоднократно отказано.

Систематически поступают жалобы на отказ муниципалитетов в ремонте сдаваемого в наем муниципального жилья. Учтивая, что это жилье было построено в 40-80-е годы XX века и давно обветшало, а в последние годы передано на баланс сельских поселений, можно прогнозировать, что эта проблема год от года будет только нарастать, вызывая рост социальной напряженности.

На втором месте по нарушениям в этой группе прав – право на социальное обеспечение – 30 случаев (25,3%). Они связаны с выплатой пенсий и различных пособий.

Третье место занимают нарушения права на труд – 24 случая (20,2%) от числа нарушений в этой группе прав).

Житель п. Серебрянка Л. (Гайнский р-н) в ходе выездного приема жаловался, что не может добиться выплаты заработной платы за тушение лесного пожара еще в 2010 году. После вмешательства Уполномоченного по правам человека долг перед заявителем был погашен.

С., педагог из п. Красный Яр Гайнского р-на, пожаловалась на то, что за период летней оздоровительной работы ей не в полном объеме была выплачена

заработная плата за работу на школьной площадке. Уполномоченным по правам человека в Пермском крае к делу была подключена Государственная инспекция труда в Пермском крае. Директору Сергеевской средней школы было выдано предписание об устранении нарушения. Заработная плата заявителю была выплачена в полном объеме.

Анализ нарушений трудовых прав граждан выявляет низкий уровень правовых знаний руководителей учреждений, слабую проработку локальных правовых актов, что приводит к нарушению норм трудового законодательства в практической деятельности, особенно в отдаленных деревнях и поселках. Порой работникам не выдаются трудовые договоры на руки, не выдаются расчетные листки о начисленной заработной плате и произведенных удержаниях, произвольно устанавливается продолжительность рабочего времени.

Гражданские (личные) права за 2011 год нарушались в 30 случаях, что составляет 17,1% от числа всех нарушений.

В этой группе в каждом третьем случае нарушались права потребителей.

Жители п. Пугвин Мыс (Гайнский р-н) жаловались на плохую работу автостанции в п. Гайны. После вмешательства Уполномоченного по правам человека администрация Гайнского р-на сообщила о принятых мерах по изменению работы автостанции, а также о планах строительства новой автостанции в 2013 году.

По жалобе жителей п. Кебраты (Гайнский р-н) налажено автобусное сообщение с райцентром.

Нарушения права на достоинство – часть нарушений гражданских (личных) прав граждан. Обычно такие жалобы поступают из закрытых учреждений.

Культурные права были нарушены в 19 случаях, это 10,8% от всех нарушений. Все они относятся к нарушениям права на образование. Среди них – нарушение права на домашнее образование (Кудымкар), плохая организация подвоза детей в Косинскую среднюю школу (Косинский р-н).

Нарушения в этой сфере вызваны продолжающейся реорганизацией системы образования в муниципальных образованиях без учета мнения участников образовательного процесса и учета специфики национальных школ.

СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА

Как и в 2010 году, на первом месте находятся обращения по поводу нарушения социальных и экономических прав, их доля составляет 53% от общего количества жалоб. В этой категории больше обращений по поводу нарушения права на жилище, социальное обеспечение, охрану здоровья и медицинскую помощь, на труд.

Нарушенное право	Количество
Право на жилище (ст. 40 Конституции РФ)	697
Право на социальное обеспечение (ст. 39 Конституции РФ)	360
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41 Конституции РФ)	281
Право на свободный труд (ст. 37 Конституции РФ)	273
Право частной собственности на имущество (ст. 35, 36 Конституции РФ)	232
Защита материнства и детства, семьи (ст. 38 Конституции РФ)	188
Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ)	63
Свобода экономической деятельности (ст. 8, 34 Конституции РФ)	4
Итого	2098

ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ

«1. Каждый имеет право на жилище.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище.

3. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.»

(Статья 40 Конституции Российской Федерации)

Право на жилище – одно из конституционных социальных прав, предусматривающее гарантии от произвольного лишения человека жилища, а также возможность определенной категории лиц бесплатно или за доступную плату получить жилье в соответствии с установленными законом нормами.

Нарушенное право	Количество
Непредоставление жилого помещения	149
Обеспечение жильем детей-сирот	103

Расселение ветхого жилья	82
Реализация жилищных программ	78
Постановка на жилищный учет	59
Выселение из жилого помещения	51
Содержание и ремонт жилья	44
Несогласия с тарифами на оплату жилищно-коммунальных услуг	34

Наибольшее количество жалоб 149 (36%) поступило на **непредоставление жилья** в порядке общей очереди малоимущим гражданам, в порядке льготной очереди – ветеранам боевых действий, инвалидам, детям-сиротам, семьям, утратившим жилье в результате пожара, проживающим в ветхом и аварийном жилье, а также на неисполнение судебных решений о предоставлении жилого помещения (Пермь, Кизел, Красновишерский, Оханский, Пермский, Соликамский, Суксунский, Губахинский и другие муниципальные р-ны).

- **11% по вопросам, связанным с реализацией жилищных программ** (86, из них 33 из Перми) по обеспечению жильем молодых семей, ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, военнослужащих, сотрудников ФСИН, ФСКН, лиц, подвергшихся воздействию радиации.

- **59 жалоб (9%) на отказ в постановке на жилищный учет** нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан.

- **8%, или 51 жалоба на выселение из жилого помещения**, из них 39 от жителей Перми. Из общего числа жалоб на выселение 25 поступило от семей, имеющих несовершеннолетних детей.

- **44 жалобы (7%) на непроведение капитального и текущего ремонта жилых домов**, из них 10 на управляющие компании, остальные на органы местного самоуправления (больше всего жалоб поступило из Красновишерского и Кизеловского муниципальных р-нов).

- **34 жалобы (5%) поступило по поводу несогласия с тарифами** на оплату жилищно-коммунальных услуг, наибольшее количество из Перми и Кизела.

Остальные жалобы на нарушения жилищных прав касались качества жилищно-коммунальных услуг, заключения или расторжения договоров найма жилого помещения, наследования и приватизации жилых помещений, сделок с жильем, нарушения права на благоприятную окружающую среду в жилище, жилищные конфликты между частными лицами, отключения потребителей от пользования коммунальными услугами и др.

По информации администраций 38 муниципальных районов и городских округов из 48 территорий Пермского края, на учете граждан, нуждающихся в получении жилья по договорам социального найма, состоит **более 77 тыс. чел.**, из них **каждый пятый** имеет право на получение жилья вне очереди; в то же время обеспеченность жилыми помещениями, по состоянию на 1 января 2012 года, составила всего лишь **1,2%** от общего числа нуждающихся.

Письма к уполномоченному стоящих в очередях людей говорят сами за себя: «...*моя семья значится под № 1 с 1986 года, и почему моя семья должна*

довольствоваться тем, от чего откажется льготник? Я на нашу страну отработала 35 лет, в настоящее время на пенсии и считаю, что квартиру заработала...». Сколько их, нуждающихся в получении жилья, гарантированного им законодательством страны?

Условно государственные обязательства в отношении различных категорий населения можно разделить на три группы:

- категории граждан, имеющих право на улучшение жилищных условий за счет средств федерального бюджета (инвалиды, работники милиции, работники прокуратуры, МЧС, ФСИН РФ, судьи, работники пожарной охраны, военнослужащие, граждане, подвергшиеся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС, вынужденные переселенцы с районов Крайнего Севера, участники и инвалиды ВОВ, а также иные категории граждан);

- категории граждан, имеющих право на улучшение жилищных условий за счет средств краевого бюджета (жертвы политических репрессий, дети-сироты и лица из их числа и др.);

- категории граждан, имеющих право на улучшение жилищных условий за счет средств местного бюджета, а именно малоимущие граждане, признанные нуждающимися в получении жилых помещений по договорам социального найма.

Несмотря на существующие различия в правовых основаниях возникновения государственных обязательств, проблемы обеспечения жильем перечисленных категорий населения имеют общие черты:

- правовая неопределенность разграничения полномочий между уровнями бюджетов;

- значительный финансовый объем бюджетных обязательств, не обеспеченный финансированием;

- отсутствие единых подходов к реализации жилищных прав различных категорий граждан;

- отсутствие эффективных механизмов реализации данных обязательств.

Что же решено в 2011 году для реализации жилищных прав этих категорий граждан?

1. Снята возможность субъективного подхода в отказе постановки на учет нуждающихся в жилых помещениях социального использования. Законодательная инициатива Уполномоченного по правам человека в Пермском крае уточнила основания, по которым можно отказать нуждающемуся в постановке на учет. Изменения в Закон Пермского края «О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» № 2694-601 от 30.11.2005 в части определения конкретного перечня действий, повлекших намеренное ухудшение жилищных условий, в результате которых может применяться ст. 53 Жилищного кодекса РФ (отказ в принятии на учет до истечения 5-летнего срока с момента совершения указанных действий), позволили **исключить расширительное толкование органами местного самоуправления действий, совершенных с намерением встать на жилищный учет, повысить степень прозрачности**

принимаемого решения, существенно снизить количество судебных споров, что однозначно будет способствовать обеспечению жилищных прав граждан, проживающих на территории Пермского края. Напомним, что субъективизм должностных лиц местного уровня доходил до того, что снятие с регистрационного учета в квартире родителей одного из супругов в связи с созданием собственной семьи и переездом в другой город к супруге (супругу) истолковывался как намеренное ухудшение условий проживания и отказ в постановке на жилищный учет.

2. Благодаря оперативному реагированию Правительства РФ на обращения регионов в поддержку молодых семей, самостоятельно улучшивших свои жилищные условия с использованием механизмов ипотечного кредитования, была снята проблема получения указанными семьями соответствующих мер государственной поддержки. 14 июля 2011 года Постановлением Правительства РФ № 575 в ФЦП «Жилище» на 2011-2015 гг. были внесены соответствующие изменения, согласно которым полученная молодыми семьями социальная выплата может вновь направляться на погашение основной суммы долга и уплаты процентов по жилищным кредитам, в том числе ипотечным, полученным до 1 января 2011 года, в случае если на момент заключения договора семья была признана нуждающейся в жилом помещении в соответствии с требованиями программы. Напомним, что с января 2011 года новая ФЦП «Жилище» на 2011-2015 гг. не предусматривала возможность направления жилищного сертификата на погашение основного долга и процентов по договорам ипотечного кредитования. Примерно 60% состоящих в списках на получение сертификатов потеряли свое право на получение мер государственной поддержки.

3. Внесение в конце 2010 года в ст. 89 Жилищного кодекса РФ изменений в части установления правовых оснований для предоставления расселяемым из аварийного жилья семьям жилых помещений по норме предоставления жилья и сложившейся в 2011 году судебной практике – позволило снять напряжение среди населения Пермского края, проживающего в аварийном жилфонде.

4. Длительное время сотрудники и пенсионеры Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Пермскому краю, участники ФЦП «Жилище» не могли получить жилищные сертификаты в связи с отсутствием необходимых нормативных документов Правительства РФ. С принятием необходимых документов в июле 2011 г. (методики определения средней рыночной стоимости 1 кв. м общей площади жилья, методика определения общего объема субвенций, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ и др.) реализация прав указанных граждан на получение жилищных сертификатов стала возможной. Однако остается проблема крайне скудного финансирования – выделяемых бюджетных средств явно недостаточно для своевременного обеспечения нуждающихся. В настоящее время, по данным ГУФСИН по Пермскому краю, 1033 семьи ожидают получение сертификата, и только около 30 из них, по предварительным расчетам ФСИН РФ, смогут получить сертификат в 2012 году. Из ответа Министерства регионального развития РФ (Приложение 4)

следует, что финансирование на 2011 год было утверждено с опозданием. Распределение денежных средств в 2012 году будет осуществлено после утверждения соответствующего графика распределения средств субъектам, который в настоящее время на согласовании в Правительстве РФ.

5. В предыдущих ежегодных докладах Уполномоченный представляла еще один «гордиев узел» внеочередников – жилье для семей, попавших в статус погорельцев. До недавнего времени органы местного самоуправления отказывали погорельцам в реализации права на получение другого благоустроенного жилья на условиях социального найма вне очереди, поскольку те не состояли на жилищном учете на момент утраты жилища. Определением Конституционного суда РФ от 05.03.2009 № 376-О-П было установлено, что «пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не исключает возможность предоставления жилых помещений малоимущим гражданам, как лишившимся своих жилых помещений в результате пожара, по договорам социального найма во внеочередном порядке, если на момент утраты жилища они не состояли на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении». Правовые основания на получения жилья по договорам социального найма у семьи, потерявшей жилье в результате пожара, появились. Правоприменительная практика, увы, не сложилась!

6. Временное жилье может быть предоставлено жертвам насилия в семье, семьям с детьми, высланным по решению суда без предоставления другого помещения, так как Министерство жилищно-коммунального хозяйства Пермского края подготовило законопроект по внесению изменений в ст. 6 Закона Пермского края от 08.10.2007 № 127-ПК «О специализированном жилищном фонде Пермского рая» в части расширения категорий граждан, имеющих право на «крышу над головой». В 2011 году Министерством социального развития Пермского края было увеличено количество мест для временного приюта гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, с 315 до 353 койко-мест, в том числе для размещения женщин с детьми в соответствующих кризисных отделениях. Однако, по-прежнему, крайне сложно решается данный вопрос на местах. На территории поселений почти не формируется маневренный фонд, поэтому отсутствует возможность оперативного решения вопросов, связанных с предоставлением временного жилья отдельным гражданам (погорельцам, жильцам аварийных домов, семьям с детьми, высланным по решению суда без предоставления другого жилья, и другим).

7. В 2011 году на федеральном уровне было принято решение о возможности обеспечения жильем помещениями пенсионеров, выехавших из районов Крайнего Севера и приравненных к нему территорий, а не только инвалидов, как было ранее. На начало 2012 года в списке граждан, изъявивших желание получить сертификат на приобретение жилья в связи с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных территорий, числится 2717 человек. Начиная с 2012 года субъекты Российской Федерации вправе направлять на

предоставление указанным гражданам часть жилищных субсидий, выделенных из федерального бюджета (не более 30% средств). Правительству Пермского края и Законодательному собранию Пермского края остается лишь своевременно принять данное решение.

8. В 4 раза (со 150 до 611,9 млн руб.) было увеличено финансирование из бюджета Пермского края на обеспечение детей-сирот, детей, оставшихся без попечения, и лиц из их числа жилыми помещениями, в том числе по судебным решениям прошлых лет.

Вместе с тем, с каждым годом проблема обеспечения нуждающихся семей жилыми помещениями по договорам социального найма муниципального и государственного жилищного фонда Пермского края только усугубляется.

Терпению нуждающихся в жилье людей можно только удивляться...

У отдельных категорий граждан и семей есть право на внеочередное получение жилья – например, это семьи с хронически больными людьми, чаще всего лежачими, требующими постоянного ухода и дополнительного пространства в квартире. Глубокого уважения заслуживают семьи, сохраняющие за собой эту миссию, достойно несущие свой крест, не сдающие родных людей с тяжкими заболеваниями на государственное обеспечение. В нашей стране предусмотрены гарантии поддержки таких семей – внеочередное предоставление им жилья. Внеочередное! Эта гарантия повсеместно не выполняется.

Всех граждан, имеющих право на получение жилья вне очереди, включают в отдельные списки внеочередников и... ставят в очередь!

Жилищным кодексом Российской Федерации право граждан на получение жилого помещения вне очереди не поставлено в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, также имеющих право на получение жилого помещения вне очереди. Согласно позиции Верховного суда РФ, указанное право должно быть реализовано вне зависимости от наличия или отсутствия других лиц, состоящих на учете по улучшению жилищных условий, и времени принятия их на учет. В реальной жизни все не так...

К сожалению, бездействие органов местного самоуправления в части обеспечения семьи жилым помещением во внеочередном порядке может быть обжаловано исключительно в судебном порядке.

Казалось бы, найден вариант решения одной проблемы, как тут же возникает другая – проблема исполнения вступивших в законную силу судебных решений об обязанности органов государственной власти и органов местного самоуправления Пермского края предоставить гражданину жилое помещение. Согласно предоставленной органами местного самоуправления в адрес Уполномоченного информации, по итогам 2011 года лишь 1/3 судебных решений была исполнена. Как следует из многочисленных обращений граждан, сроки ожидания исполнения судебных решений по отдельным территориям, таким как Пермь и Кизел, доходят до 2-3

лет. В настоящее время устойчиво формируется новая очередь, но теперь из граждан-взыскателей, ждущих исполнения вступившего в законную силу судебного решения.

Не исполняя решение суда, органы местного самоуправления нарушают не только нормы действующего законодательства и не обеспечивают реализацию гражданами Конституционного права на жилище, но и выступают источником нарушения ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», ратифицированной Российской Федерацией в 1998 году. Согласно сложившейся практике рассмотрения дел о нарушении прав человека Европейским судом по правам человека, длительное неисполнение вступившего в законную силу судебного решения является нарушением права на справедливое судебное разбирательство, а также правом на собственность (ст. 1 Протокола 1 Конвенции) (см. Постановление Европейского суда по правам человека «Дело «Бурдов (Bugdov) против Российской Федерации» (2002) и «Дело «Бурдов (Bugdov) против Российской Федерации» (2009). Согласно принятым ЕСПЧ постановлениям, отсутствие необходимых средств в бюджете не может являться основанием для невыполнения вступивших в силу судебных решений по обязательствам, гарантированным государством.

Так, что же остается гражданам? Снова в суд?

Следует отметить, что после принятия Федерального закона № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного решения в разумный срок» существенно снизилось количество положительно рассмотренных судами ходатайств истцов об изменении способа исполнения судебного решения. В 2011 году почти всем пермякам и кизеловцам суды отказывали в изменении способа исполнения решения и взыскании с органов местного самоуправления стоимости жилья взамен жилого помещения в натуре. И вот уже в письмах жителей края появляются нотки недоверия судебной системе – «рука руку моет», «сговор судов и органов власти»... Примером может служить обращение жителя Перми Щ., из которого следует, что еще в октябре 2009 года на администрацию Перми решением Орджоникидзевского районного суда Перми была наложена обязанность по предоставлению жилого помещения. В апреле 2010 года в связи с неисполнением судебного решения Щ. обратился в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения и обязанности органов местного самоуправления предоставить ему денежную компенсацию; однако определением районного суда от 12.01.2011 ему было отказано в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку администрация Перми «не уклоняется от исполнения решения». Вот, действительно, странная позиция – не уклоняется, но и не исполняет... Таким образом, для логического завершения процесса защиты нарушенного права на жилище гражданам, к сожалению, приходится проходить не одну судебную инстанцию, а потом годами ждать предоставления жилья.

А кто же тогда «первоочередники»?

К сожалению, действующим законодательством до сих пор четко не установлено, каким образом должны реализовываться права так называемых первоочередников. Так, например, матери-одиночки, принятые на жилищный учет в соответствии с установленным Жилищным кодексом РСФСР порядке, имели до марта 2005 года первоочередное право на получение жилья, однако в настоящее время реализовать его они не могут, хотя и с учета не сняты. Отсутствие в Жилищном кодексе РФ указания на данную категорию граждан не является основанием для лишения их прав на льготы, которые были приобретены ими еще по нормам Жилищного кодекса РСФСР (Определение ВС РФ от 14.07.2009 № 5н-207/09), вместе с тем, в результате отсутствия реальных механизмов реализации данных прав, жилищные права матерей-одиночек, по сути, поганы.

Необходимо внести соответствующие изменения в Федеральный закон «О введении в действие Жилищного кодекса РФ», конкретизировав сохранение прав указанных категорий на льготное получение жилья, а также пределы ответственности и полномочий различных уровней власти при исполнении данных обязательств.

Растет напряжение и среди отдельных граждан и семей, принятых на учет нуждающихся в получении жилых помещений за счет государственного жилищного фонда Пермского края. Как отмечают лица из числа детей-сирот, а также репрессированные, обратившиеся в адрес Уполномоченного, они хотели бы получить жилые помещения в натуре, поскольку норма предоставления жилых помещений в рамках закона составляет 33 кв. м общей площади на одиноко проживающего (42 на двоих и по 18 кв. м на каждого члена семьи составом более трех человек). В настоящее время размер социальной выплаты ребенку-сироте составляет примерно 720 тыс., что едва позволяет ему приобрести хотя бы комнату в коммунальной квартире. Безусловно, складывающаяся судебная практика способствует реализации жилищных прав данных категорий и частично сняла проблему заселения детей-сирот в коммуналки, однако не каждый может себе позволить судебные способы защиты своих прав, в связи с чем данная проблема требует особого внимания Правительства Пермского края и Законодательного Собрания в части увеличения размера социальной выплаты сиротам на приобретение жилья.

Проблема выселения граждан: вновь общаги?!

Еще не забыты проблемы жильцов муниципальных и ведомственных общежитий, включенных в уставный капитал при акционировании государственных предприятий, а также так называемых частных общежитий. Достаточно много было сделано по предложению Уполномоченного по правам человека в 2006-2007 годах администрацией Перми, Центром социальных инициатив и лично юристом Центра Шестаковым С.Л., инициативной группой проживающих в общежитиях для того, чтобы не допустить массового выселения семей на улицу и защитить их право на приватизацию комнат в общежитиях.

И вот... снова общежития. На этот раз это общежития, находящиеся на балансе Пермского государственного технического университета, и общежития, находящиеся в собственности Пермского края, в которые на протяжении последних десятилетий успешно вселялись, наряду со студентами, семьи преподавателей и просто работников бюджетных учреждений на период трудовых отношений, но только в 2011 году встал вопрос о легитимности проживания данных семей в общежитиях. С целью недопущения массового нарушения жилищных прав граждан по инициативе Уполномоченного были созданы две рабочие группы в администрации Перми и Правительстве Пермского края, по итогам работы которых ни одна семья из общежитий ПГТУ выселена на незаконных основаниях не была.

Работа с жильцами других государственных общежитий (ул. Карпинского, 79а, ул. Обвинская, 12а, ш. Космонавтов, 185, ул. Р.-Крестьянская, 17 Перми и ул. Энтузиастов, 24 Краснокамска, а также общежития Кудымкара и Чайковского) была продолжена. Ранее все общежития находились на балансе различных государственных и образовательных учреждений Пермского края, позже были переданы на баланс краевого государственного автономного учреждения «Управление общежитиями Пермского края», в связи с чем всем жильцам было предложено перезаключить договоры найма. Тем, кто не согласился заключить новые срочные договоры найма жилых помещений специализированного жилищного фонда, было отказано в выставлении счетов на оплату жилищно-коммунальных услуг. Со слов обратившихся в адрес Уполномоченного, большинство семей, проживающих в общежитиях, получили уведомления о предстоящем выселении. Этот процесс удалось своевременно остановить. В ответ на обращение Уполномоченного в адрес председателя Правительства Пермского края о создании соответствующей рабочей группы для публичного обсуждения сложившейся ситуации и поиска приемлемых для сторон путей решения заместитель Председателя Правительства Пермского края Т.В. Галицына сообщила, что Правительством Пермского края принято решение о передаче части общежитий в муниципальную собственность с целью обеспечения жилищных прав проживающих в общежитиях семей. На данный момент ведутся переговоры с администрациями Краснокамского городского поселения и г.Перми. Все вопросы переселения семей в указанные общежития будут приниматься только при непосредственном участии граждан. По предложению Уполномоченного в Правительстве Пермского края создана рабочая группа с участием инициативных групп проживающих в общежитиях для решения этих вопросов.

Достаточно сложной остается ситуация с соблюдением жилищных прав жильцов военных казарм, переоборудованных под общежития. Проживание граждан в нежилых помещениях, безусловно, не соответствует логике российского законодательства и формально может являться основанием для предъявления соответствующих исков о выселении. Согласно представленной в адрес Уполномоченного военной прокуратурой Пермского гарнизона информации, процесс изменения статуса зданий запущен. Тем не менее, угроза выселения семей бывших военнослужащих из казарм и общежитий (общежитие

№ 2 п. Сокол Пермского р-на, бывшие военные казармы (ул. Красные Казармы, Пермь) сохраняется до тех пор, пока помещения не будет присвоен статус жилых.

Жилищные программы

Чрезвычайно важная для молодых семей программа «Обеспечение жильем молодых семей» вызывает справедливое возмущение семей в связи с постоянно изменяющимися правилами участия в ней. Да, есть право органов власти ежегодно вносить коррективы в программу (дело новое, живое, развивающееся), но! Не имеют права органы власти изменять условия программы для действующих участников программы на худшие! Как объяснить семье, что в 2010 году они были в очереди под номером 10, а в 2011 стали под номером 210? Как объяснить семье, что, подходя под условия программы в 2007 году и войдя в реестр участников программы, в 2011 году они (не по своей вине), не получив сертификата и достигнув 35-летнего возраста, будут исключены из программы?

Очевидно, что предлагаемые краевым бюджетом 10%, вместо 35%, положенных ранее, несоизмеримы понесенным семьей расходам по самостоятельному приобретению жилья. В связи с объективной необходимостью решения данного вопроса на федеральном уровне, в настоящее время подготовлено соответствующее обращение в адрес Председателя Правительства РФ о внесении изменений в федеральную программу для сохранения за молодыми семьями права на получение государственной поддержки в полном объеме даже при достижении 35-летнего возраста.

По-прежнему, остается проблема отсутствия в бюджетах органов местного самоуправления средств на своевременное решение вопросов переселения граждан из аварийного жилищного фонда. Важным является то, что в ближайшее время к существующей возможности использования органами местного самоуправления (поселениями) ресурсов федерального бюджета в рамках федерального закона № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» для реализации на местном уровне программ по расселению аварийного жилья, по инициативе губернатора Пермского края, появится перспектива решения жилищных проблем граждан на местном уровне за счет средств краевого Фонда софинансирования расходов. Внесение соответствующих изменений в Закон Пермского края «О региональном фонде софинансирования расходов» № 165-ПК позволит администрациям поселений претендовать на получение поддержки краевого бюджета на реализацию жилищных программ напрямую. Важно, чтобы жилищные программы поселений появились в приоритетах финансирования!

Сертификаты...

Инвалиды, «чернобыльцы» и «маяковцы», участники боевых действий и другие обращались в адрес Уполномоченного по вопросу низкого размера социальной выплаты на приобретение жилья, не позволяющего без

привлечения дополнительных источников финансирования приобретения достойного жилья. Как сообщили в Минрегионе России в ответ на ходатайство Уполномоченного: «социальные выплаты являются бюджетными средствами, предоставляемыми гражданам государством для оказания помощи на приобретение жилья, и не несут обязательств по приобретению жилого помещения только за счет федерального бюджета».

Отдельного решения в 2011 году потребовала проблема обеспечения жильем участников Великой Отечественной войны, являющихся инвалидами по общему заболеванию, а также несовершеннолетних узников концлагерей. В связи с тем, что указанным гражданам приходилось отстаивать свои права в судебном порядке, председателю Пермского краевого суда была высказана просьба проанализировать судебную практику по данному вопросу. Из поступившего ответа следовало, что позиция Пермского омбудсмена совпала с толкованием российского законодательства Пермским краевым судом. Уже во II полугодии 2011 года подобных обращений от ветеранов не поступало. Почему это надо было делать в судебном порядке? – вот в чем вопрос.

Защитники отечества требуют защиты

• **Нарушение жилищных прав военнослужащих, вставших на жилищный учет до 1 января 2005 года и имеющих право на получение жилого помещения по избранному месту жительства.** Предметом рассмотрения Уполномоченным стало сразу несколько жалоб военнослужащих и членов их семей на невозможность заселиться в уже распределенные им жилые помещения в г.Перми (ул. Хабаровская, жилой комплекс «Боровики»), Курске (пр-т В. Клыкова, 176), Чайковском (ул. Декабристов, 34) в связи с тем, что указанные дома (жилые помещения) до сих пор либо не оплачены, либо не переданы Министерством обороны РФ в оперативное управление соответствующим организациям. Также были обращения жителей Перми, фактически проживающих в распределенном им жилье в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих» (Пермь, ул. Запорожская, 1), но на «птичьих правах». По информации ООО «Стайда» – участника строительного кооператива «Синица», в чьей собственности находятся квартиры, жилые помещения будут переданы в государственную собственность после получения соответствующего согласования от Министерства обороны РФ. Вновь бюрократическая нерасторопность становится причиной бесправия конкретных людей. Поскольку данная проблема требовала оперативного решения и активных действий со стороны Министерства в адрес руководителя Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, Уполномоченным были направлены соответствующие запросы, однако до настоящего момента вопрос остается нерешенным.

• **Проблемы увольнения** (исключение из списков войсковых частей) военнослужащих, принятых на жилищный учет и проживающих в служебном жилье, но не обеспеченных жильем по избранному месту жительства. По закону (ст. 23 ФЗ «О статусе военнослужащих») такие военнослужащие не

могут быть уволены из армии без предоставления им жилья. На практике же военнослужащие, проживающие в служебном жилье, вопреки их желанию, увольняются с сохранением права и дальше состоять на жилищном учете. Проблема в том, что после увольнения семьи указанные служебные квартиры просят освободить. Большинство семей, оказавшихся в подобной ситуации, просто некуда переезжать. Очевидно, что данный вопрос требует законодательного урегулирования.

- Лица из числа вольнонаемного состава, принятые на жилищный учет до вступления в силу Федерального закона «О статусе военнослужащих», не могут улучшить свои жилищные условия в течение более 10 лет, так как федеральное финансирование данных обязательств не осуществляется. Правительству РФ необходимо утвердить соответствующий порядок обеспечения указанных граждан жильем помещениями.

Таким образом, для создания условий для реализации жилищных прав жителей Пермского края необходимо рекомендовать:

- рассмотреть возможность сохранения и увеличения объемов финансирования мероприятий по обеспечению социальными выплатами (субсидиями, сертификатами) отдельных категорий граждан;
- разработать и утвердить порядок обеспечения жильем помещениями лиц из числа вольнонаемного состава войсковых частей, принятых на жилищный учет до вступления в силу ФЗ «О статусе военнослужащих»;
- внести соответствующие изменения в ст. 23 ФЗ «О статусе военнослужащих» с целью устранения оснований для увольнения не обеспеченных жильем помещений военнослужащих, принятых на жилищный учет и проживающих на момент увольнения в служебном жилье;
- внести в нормативные правовые акты РФ изменения в части установления порядка обеспечения жильем помещения граждан, приобретших первоочередное право на получение жилья до вступления в силу Жилищного кодекса РФ с сохранением установленных льгот (матери-одиночки, многодетные семьи и др.) с четким установлением пределов ответственности каждого уровня власти.

На региональном уровне:

- внести изменения в нормативные правовые акты Пермского края в части предоставления социальных выплат пенсионерам, выехавшим (выезжающим) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий, согласно ст. 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» № 125-ФЗ;
- внести изменения в Закон Пермского края «О региональном фонде финансирования расходов» № 165-ПК в части установления правовых оснований использования средств фонда администрациями поселений напрямую для реализации местных программ строительства социального жилья и расселения ветхого и аварийного жилищного фонда;

- принять меры по формированию государственного жилищного фонда Пермского края для реализации жилищных прав отдельных категорий граждан, предусмотренных законами Пермского края.

На местном уровне:

- рекомендовать представительным органам местного самоуправления поселений планировать расходы на строительство и приобретение жилья по договорам социального найма, маневренного фонда и средства на исполнение судебных решений, определив данные направления в качестве приоритетных.

ПРАВО НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

«Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом» (Статья 39 Конституции Российской Федерации)

Тематика обращения	Количество
Всего	360
Пенсионное обеспечение	79
Медико-социальная экспертиза	55
Пособия (по уходу за ребенком до 1,5 лет, ежемесячное пособие на ребенка, пособие по временной нетрудоспособности и т.д.)	45
Учреждения социального обслуживания	24
Присвоение статуса (малоимущая семья, многодетная семья и т.д.)	11
Субсидии на оплату ЖКУ	10
Другие льготы	36

По сравнению с прошлым годом количество нарушений права на социальное обеспечение увеличилось на 5% (2010 год – 344, 2011 год – 360), жалобы касались пенсионного обеспечения (79 жалоб), медико-социальной экспертизы (55 жалоб), выплаты пособий (45 жалоб), условий проживания в интернатах (17 жалоб).

В 2011 году был предпринят целый ряд шагов, направленных на улучшение социального обеспечения отдельных категорий граждан.

- Бюджетом Пермского края на 2012 год были предусмотрены средства на финансирование расходов, связанных с реализацией права граждан на досрочное назначение пенсионного обеспечения по возрасту в связи с признанием последних безработными.

• В связи с жалобами на высокую стоимость социальных проездных и лишение права на их приобретение в весенне-летний период, когда пенсионеры выезжали на дачи и садовые участки, Законодательным Собранием Пермского края было принято решение о возможности приобретения пенсионерами с 1 мая по 31 октября 2011 года проездного документа для проезда на городском и пригородном транспорте, пенсионерам, имеющим большой страховой стаж.

• Внесены изменения в нормативные правовые акты Пермского края, определяющие порядок назначения льготным категориям граждан ежемесячной денежной компенсации (ЕДК) на оплату ЖКУ, позволившие значительно упростить процедуру предоставления ЕДК и дополнительной ежемесячной денежной компенсации.

• Внесены изменения в государственные стандарты социального обслуживания отдельных категорий граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, нуждающихся в предоставлении временного приюта.

• Утвержден порядок финансирования и оказания реабилитационных услуг жертвам насилия в семье.

• Заложены фундамент для внедрения системы общественного контроля и технологичной медиации в интернетных учреждениях.

Вместе с тем, анализ поступающих обращений свидетельствует о наличии нерешенных в крае проблем.

Так, в течение II полугодия 2011 года к Уполномоченному стали поступать жалобы граждан о несвоевременном предоставлении путевок на санаторно-курортное лечение, а также о затягивании процедур обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации.

По информации Пермского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, это стало возможным в связи со значительным дефицитом средств федерального бюджета, выделяемых на данные направления деятельности.

Так, финансирование на обеспечение путевок на санаторно-курортное лечение с 01.04.2011 осуществляется из расчета 89,46 руб. в месяц на 1 чел., что значительно меньше, чем фактическая стоимость путевки. В связи с чем из 13 900 человек, имевших право и обратившихся за санаторно-курортным лечением в Пермское региональное отделение Фонда социального страхования в течение 2011 года, путевками обеспечено около 4 тыс. чел.

Выделенные из федерального бюджета ассигнования позволили удовлетворить потребность инвалидов, в частности, в подгузниках, только до июня 2011 года. Такая же ситуация сложилась с обеспечением инвалидов и другими видами технических средств реабилитации.

В связи с этим Уполномоченный по правам человека в Пермском крае направил письмо председателю Правительства Российской Федерации с просьбой о проведении проверки причин недостаточного финансирования средствами из федерального бюджета данных направлений деятельности Фонда социального страхования, сложившегося в 2011 году, а также о принятии мер по устранению дефицита средств федерального бюджета, направляемых на

обеспечение социально незащищенных граждан гарантированными государством социальными услугами и средствами реабилитации.

До сих пор не решена проблема предоставления мер социальной поддержки по оплате жилья инвалидам, проживающим в частном жилищном фонде. Еще в 2007 году в Государственную Думу РФ Законодательным Собранием Пермского края по предложению Уполномоченного и ПРОО ВОИ Пермского края был внесен законопроект о внесении изменений в ст. 51 ЖК РФ и ст. 17 и 28.2 ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в части предоставления инвалидам и семьям, имеющим детей инвалидов, скидки не ниже 50% на оплату жилого помещения, поскольку жилищные права инвалидов, являющихся собственниками жилья, оказались ущемленными в части предоставления 50%-ной скидки по оплате за содержание и ремонт жилого помещения. В конце декабря 2010 года Правительством РФ в Государственную Думу ФС РФ был внесен законопроект, которым предлагалось уточнить положения вышеназванной статьи в части предоставления инвалидам льготы по оплате жилого помещения. Однако до настоящего времени очевидная несправедливость и неравенство прав среди инвалидов, к сожалению, продолжает сохраняться.

Еще одним примером неравенства прав являются обращения сотрудников муниципальных пожарных служб о невозможности получения досрочного пенсионного обеспечения. В настоящее время право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости имеют лица, которые проработали не менее 25 лет на должностях лишь Государственной противопожарной службы. Лица, работавшие в пожарной охране других видов – муниципальной, ведомственной, частной и добровольной, перечисленных в ст. 4 Федерального закона № 69-ФЗ «О пожарной охране», права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости не имеют.

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае обратилась с соответствующим ходатайством в Министерство здравоохранения и социального развития РФ в части предоставления сотрудникам разных видов пожарной охраны равных прав на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. Данная проблема может быть решена путем внесения соответствующих изменений в федеральное законодательство, в связи с чем может стать предметом внимания депутатов ГФ ФС РФ от Пермского края.

Права граждан, проживающих в учреждениях социального обслуживания Пермского края

Как уже отмечалось, в 2010-2011 годах на территории Пермского края были приняты важные шаги, направленные на приведение учреждений в нормативное состояние, в том числе в соответствии с национальными стандартами социального обслуживания: внесены изменения в государственные стандарты социального обслуживания, заложены основы внедрения системы общественного контроля и технологичной медиации в интернатных учреждениях, проведены обучающие семинары для сотрудников

учреждений, разработаны экспериментальные площадки для апробации реабилитационных технологий инвалидов, создана комиссия по рассмотрению обращений психоневрологических больных и другое, однако этого, к сожалению, оказалось недостаточно.

На протяжении 2011 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае поступило более 60 обращений граждан, проживающих в учреждениях социального обслуживания, и 3 коллективных жалобы, поданных анонимно. Большинство обратившихся проживает в психоневрологических интернатах (34), 17 – в геронтопсихиатрических центрах, 10 – в социальной гостинице (центрах социальной адаптации).

Все чаще в своих обращениях люди обжалуют не столько условия проживания, сколько унижающее человеческое достоинство обращение со стороны персонала. Так, на неуважение достоинства поступило 18 жалоб (29%).

Не могут остаться незамеченными строки письма одного из проживающих в интернатном учреждении: *«Я пролежал на полу два с половиной дня. Когда была вскрыта комната, меня усадили на диван... Дежурная м/с вызвала «скорую помощь»... В летней одежде, без трусов, носков и шапки в холодной машине скорой помощи меня повезли без сопровождения медработника ППЦ на другой берег Камы, в неврологическое отделение МСЧ № 6».*

Далее в этом же обращении пожилой человек пишет, что после его возвращения из лечебного учреждения в ГПЦ *«началась вторая эпопея страданий, унижений оскорбительного характера... Неделю меня никто не навещал, я написал начальнику медчасти с просьбой навестить меня. (Заявитель, с его слов, был выписан из лечебного учреждения с пролежнями и легким параличом конечностей, в связи с чем нуждался в медицинском уходе.) Пришли через неделю начальник медчасти и руководитель соцзащиты ППЦ. Я упрекнул, что меня до сих пор не могут подмыть, просил вместо ведра выдать удобный биотуалет, попросил нужное для лечения лекарство... В ответ на замечания на лице начмедка образовалась злость, она занервничала... В порыве нервной злости может заявить любому проживающему, намного старше ее, «закрой свой рот», сделать несправедливое, грубое замечание, заявить «Ты что, принцесса?! С кем поселим, с тем и будешь жить! Не нравится, пиши заявление в другой интернат...»*

К большому сожалению, это не единичное письмо, и в каждом таком обращении людей, проживающих в государственных учреждениях, – призыв о помощи. Такие обращения не могут оставаться незамеченными!

При реорганизации сети интернатных учреждений для граждан пожилого возраста и инвалидов, как было отмечено руководителем Агентства, были определены такие показатели, как:

- управляемость сети учреждений,
- обеспеченность стационарными местами в целом по сети учреждений,
- эффективность использования трудовых ресурсов и расходования бюджетных средств,

- возможность организации профильной деятельности с учетом дифференцированного подхода к различным категориям клиентов.

Вместе с тем, такие важные составляющие, как показатели качества жизни и благополучия проживающих граждан, учтены не были. По итогам рассмотрения жалоб граждан и выездных мероприятий, Уполномоченный по правам человека в Пермском крае, по-прежнему, вынужден констатировать

• отсутствие эффективной системы рассмотрения жалоб проживающих на местах;

• низкий уровень доверия проживающих администрациям учреждений;

• высокий конфликтный потенциал в учреждениях смешанного типа, таких как геронтопсихиатрические центры;

• отсутствие реальной реабилитационной работы с клиентами учреждений, предусмотренные программой реабилитации мероприятия носят формальный характер;

• низкий уровень профессиональной подготовки кадров, младший медицинский персонал и санитары не владеют основами медицинской и социальной деонтологии.

О том, что качество жизни клиентов учреждений социального обслуживания не улучшилось, свидетельствуют и ответы соответствующих надзорных органов. Согласно поступившей в ответ на обращение Уполномоченного в Управление Росздравнадзора по Пермскому краю информации, *«качество социальных услуг, предоставляемых гражданам в учреждениях социального обслуживания населения Пермского края, не изменилось в лучшую сторону. Количество выданных предписаний об устранении нарушений по Пермскому краю, не уменьшилось».*

Более того, сами за себя говорят чрезвычайные происшествия, происходящие в интернатных учреждениях. Последнее произошло в Пермском геронто-психиатрическом центре в 2011 году и окончилось смертью проживающего, поскольку при организации совместного проживания в одной комнате дееспособного гражданина с недееспособным, страдающим психическим заболеванием, не были учтены индивидуальные особенности людей, различия социального статуса, не был определен конфликтный потенциал каждого, а также не был осуществлен должный контроль со стороны обслуживающего персонала и администрации учреждения, в связи с чем не была обеспечена должная безопасность проживания. В итоге грубо нарушено право на ЖИЗНЬ.

Вопрос в том, кто должен понести ответственность за данное правонарушение. Формально привлечение к ответственности подлежит недееспособный гражданин, совершивший преступление. А вот какова мера ответственности администрации учреждения – его законного представителя, – к сожалению, законодательством не определено. За безопасность проживания в государственном учреждении в полной мере должны нести ответственность администрации учреждений!

До тех пор, пока проживание граждан в учреждениях социального обслуживания не будет приведено в нормативное состояние и станет соответствовать элементарным принципам благополучия, вопрос соблюдения их прав будет предметом постоянного внимания и контроля Уполномоченного.

Агентство по управлению социальными службами Пермского края и Министерство социального развития в свою очередь должны сделать все необходимое, чтобы этот процесс был завершен в ближайшее время.

ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ

«Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно»

(часть 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации)

За 2011 год к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае поступила информация о 281 нарушении права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Из 281 жалоб на нарушение права на охрану здоровья и медицинскую помощь 153 (56%) поступило от граждан, находящихся в местах принудительного содержания, другая половина жалоб поступила от пенсионеров, инвалидов, пациентов, призывников, родителей детей и других членов семьи. Продолжали поступать жалобы на некачественное предоставление медицинской помощи либо отказ в ее предоставлении, в т.ч. о недоступности медицинской помощи в отдаленных районах, 11% – на отсутствие медикаментов в аптеках, либо отказ в выписке рецепта на льготное обеспечение лекарственными средствами, либо о невозможности приобретения необходимых препаратов для лечения редких заболеваний. 15% – от лиц призывного возраста о несогласии с решениями призывных комиссий о годности к воинской службе по состоянию здоровья.

По информации Территориального фонда обязательного медицинского страхования Пермского края, за 11 месяцев 2011 года поступило 155 жалоб граждан на качество медицинской помощи; 189 жалоб – на взимание денежных средств за медицинскую помощь в рамках обязательного медицинского страхования; 104 жалобы – на организацию работы медицинских организаций и др.

В феврале 2011 года состоялось подписание Соглашения о сотрудничестве в области защиты прав и свобод граждан между Уполномоченным по правам человека в Пермском крае и Пермским краевым фондом обязательного медицинского страхования в лице исполнительного директора краевого Фонда В.В. Бабина.

С 1 января 2011 года вступил в силу Федеральный закон № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», в том числе предусматривающий систему защиты прав застрахованных лиц в сфере обязательного медицинского страхования, информирование застрахованного о его правах, учета мнения получателей медицинских услуг, постоянного общения с гражданами.

Однако проблемой остается слабая информированность граждан об изменениях в системе медицинского страхования – не многие знают даже о том, что номер телефона страховой компании, по которому можно получить ответы на вопросы, связанные с услугами, находится в правом верхнем углу медицинского полиса.

Для более широкого информирования граждан о правах на охрану здоровья и медицинскую помощь в 2011 году началась реализация совместного проекта Уполномоченного по правам человека в Пермском крае и Пермского Фонда ОМС по подготовке выпуска правовой информации на CD-дисках для распространения в районах и поселениях Пермского края (в том числе в фельдшерско-акушерских пунктах и администрациях поселений), особенно в отдаленных местностях, где отсутствует доступ к Интернету.

Основная задача сотрудничества Уполномоченного с краевым Фондом ОМС – наладить реальное реагирование на жалобы.

С этой целью при Территориальном фонде обязательного медицинского страхования Пермского края создана Межведомственная комиссия по урегулированию вопросов защиты прав и законных интересов застрахованных лиц в сфере обязательного медицинского страхования на территории Пермского края, в состав которой вошла Уполномоченный по правам человека в Пермском крае.

В июне 2011 года в Перми состоялась межрегиональная научно-практическая конференция с международным участием «**Качество жизни. Медико-социальные аспекты**», организованная Пермским краевым центром повышения квалификации работников здравоохранения при участии Министерства здравоохранения Пермского края, а также кафедры ЮНЕСКО «Здоровый образ жизни – залог успешного развития» Московского государственного медико-стоматологического университета и Ассоциации развития паллиативной помощи в странах Центральной и Восточной Европы (ЕСЕРТ).

Паллиативная медицинская помощь представляет собой комплекс медицинских вмешательств, направленных на избавление от боли и облегчение других тяжелых проявлений заболевания в целях улучшения качества жизни неизлечимо больных граждан.

В Пермском крае имеются проблемы с доступностью обезболивающих препаратов и паллиативной помощи безнадежным больным людям, с отношением медицинских работников к пожилым людям, о чем свидетельствуют обращения к Уполномоченному жителей Перми и общественной благотворительной организации «Хоспис».

Полагаю, что отношение к людям пожилым, бедным, потерявшим кров, к людям, приобретшим инвалидность уже во взрослом состоянии, переживающим другие стрессовые состояния, – это все отношение к людям, которых можно отнести к категории социального риска. Риска не только для самих себя, но и для общества.

Новым Федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определена ответственность субъектов Российской Федерации за перспективы развития паллиативной помощи населению.

Заместительная почечная терапия. Гемодиализ

К категории риска относятся и категория лиц, которые обречены на особую жизнь среди людей с заболеванием, ведущим к преждевременной смерти.

В течение 2011 года к Уполномоченному поступали жалобы пациентов с хронической почечной недостаточностью, проживающих в Перми и близлежащих территориях, которые были вынуждены еженедельно (2-3 раза в неделю) получать услугу гемодиализа в Коми-Пермяцкой окружной больнице, расположенной более чем в 200 км от Перми, из-за отсутствия мест в Пермской краевой больнице № 3 «Центр диализа». Кроме того, пациенты вынуждены были оплачивать проезд за счет личных средств к месту лечения и обратно, в компенсации которого первоначально им было отказано Министерством здравоохранения Пермского края.

При разборе этих обращений права пациентов были восстановлены в индивидуальном порядке, однако проблема до сих пор остается.

За последние годы, в т.ч. в 2011 году, в Пермском крае много внимания уделялось заместительной почечной терапии больных с терминальной стадией хронической почечной недостаточности, так как это безальтернативный, жизненно необходимый вид медицинской помощи, без оказания которого данные больные обречены на фатальный исход. Заместительная почечная терапия является одним из самых дорогостоящих видов лечения (ведение одного диализного больного в течение года обходится бюджету в среднем около 1млн руб.).

Разрешение вопроса находится как бы между двумя плоскостями: пониманием того, что необходимо делать для продления жизни человеку, и того, что это очень дорого. Мне кажется, в данном случае влияние профессионального сообщества и обществу должно быть более жестким и однозначным: больной должен получать нужную ему помощь независимо от ее стоимости.

Суммарно, на сегодняшний день в Пермском крае имеется 64 диализных места, обслуживающих 457 пациентов с хронической почечной недостаточностью.

Таким образом, учитывая тот факт, что в Пермском крае сохраняется тенденция к увеличению количества пациентов, нуждающихся в заместительной почечной терапии, и имеется объективная ситуация по отсутствию достаточного количества диализных мест (за 2010 год – 82 случая,

за 2011 год – 110 случаев отказа по причине отсутствия свободных диализных мест), полагаю, что Правительству Пермского края необходимо продолжить принятие мер для комплексного решения проблемы путем увеличения диализных мест и развития трансплантации почки как наиболее предпочтительного вида заместительной почечной терапии.

О проблемах соблюдения прав пациентов с психическими расстройствами

«Все лица имеют право на наилучшую имеющуюся психиатрическую помощь, которая является частью системы здравоохранения и социального обеспечения.»

«Ко всем лицам, которые страдают психическим заболеванием или считаются таковыми, следует относиться гуманно и с уважением к неотъемлемому достоинству человеческой личности.»

(Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи. Приняты 17.12.1991 Резолюцией 46/119 на 75-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)

В мае 2011 года в Перми прошло выездное межрегиональное заседание Экспертного совета Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению на тему «Повышение доступности медицинской и социальной помощи пациентам с психическими расстройствами», в котором приняли участие представители медицинского сообщества из 40 регионов Российской Федерации.

Как было отмечено на заседании, психические заболевания – серьезная медико-социальная проблема современного общества. По данным Всемирной Организации Здравоохранения (ВОЗ), более 450 млн людей в мире имеют психические отклонения. По прогнозам ВОЗ, к 2020 году психические расстройства войдут в первую пятерку болезней, ведущих к потере трудоспособности.

Проблема психических заболеваний – тяжелое бремя для больных, их близких и общества в целом. Так, ежегодно на обеспечение государства приходится более 350 тыс. инвалидов с диагнозом шизофрения, при этом более 60% из них – люди трудоспособного возраста. Продолжительность жизни больных шизофренией на 10 лет ниже средней по стране, а риск суицидов среди них, при отсутствии адекватного лечения, увеличивается в 4 раза. В этой связи до 90% суммарного бремени психических расстройств приходится на социальные потери, и вопрос снижения издержек психической патологии становится не медицинской, но широкой социальной проблемой. С другой стороны, эффективность комплексного (биопсихосоциального) лечения и реабилитации психически больных сопоставима с таковой в отраслях, традиционно приоритетных для финансирования в здравоохранении (например, сердечно-сосудистые заболевания).

В Пермском крае психиатрическая служба за последние годы подверглась изменениям.

Вместе с общероссийской тенденцией происходит реструктуризация психиатрической службы с акцентом на амбулаторное звено и внебольничные (стационарзамещающие) лечебно-реабилитационные службы.

В 2011 году коечный фонд Пермской краевой клинической психиатрической больницы составлял около 2 тыс. коек.

По данным краевой психиатрической службы, за последние 10 лет в регионе объем амбулаторной помощи увеличился на 47%, число коек в медицинских стационарах сократилось на 35% (закрыто 928 коек), за 2011 год 298 пациентов были переведены из стационаров в психоневрологические интернаты.

Построен и сдан новый корпус в м/р Банная гора на 250 коек, планируется строительство еще одного нового корпуса.

Специфика деятельности психиатрических больниц как учреждений закрытого типа, жалобы от больных, страдающих психическими расстройствами, и их родственников: о нарушениях при госпитализации в недобровольном порядке, о применении насильственных действий к пациентам со стороны других пациентов, о необходимости гуманного отношения к пациентам со стороны медицинского персонала, о воспрепятствовании родственникам общению с пациентами – побуждают ознакомиться с обеспечением прав пациентов психиатрических стационаров, в том числе разработать технологии общественного контроля в этих учреждениях.

Среди пациентов психиатрических стационаров особое внимание было уделено необходимости соблюдения прав пациентов, к которым уголовное наказание заменено на **принудительные меры медицинского характера** в порядке, предусмотренном гл. 51 УПК Российской Федерации.

Эта проблема вновь поднималась в 2011 году, в том числе и Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

Принудительные меры медицинского характера являются мерами уголовно-правового характера и применяются только к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и лишь при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (ч. 1 и 2 ст. 97 УК РФ).

При этом цели применения принудительных мер медицинского характера отличаются от целей применения наказания и в силу ст. 98 УК РФ заключаются в излечении или улучшении психического состояния указанных лиц, а также предупреждении совершения ими новых предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от

07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»).

Судом могут быть применены принудительные меры медицинского характера в виде:

- амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра;
- принудительного лечения в психиатрическом стационаре (общего типа, специализированного типа или специализированного типа с интенсивным наблюдением).

В Пермском крае применяют принудительные меры медицинского характера всех видов, кроме принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

По данным краевой психиатрической службы в ГУЗ «Пермская краевая клиническая психиатрическая больница» (стационары: в Перми по ул. Революции, 56 и м/р Банная Гора, в д. Байболовка Пермского р-на), на июль 2011 года находились на принудительном лечении 265 чел.:

- в психиатрическом стационаре общего типа – 202 чел.;
- в психиатрическом стационаре специализированного типа – 63 чел.

Во время посещения Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукиным и заместителем председателя Правительства Пермского края Т.В. Галицыной стационар в Байболовке, где находятся пациенты на принудительном лечении, были выявлены проблемные вопросы отсутствия очистных сооружений, газоснабжения, необходимости планировки территории, реконструкции и ремонта помещений, обеспечения норм площади, нехватки среднего медицинского персонала из-за низкой оплаты труда, что сказывается на безопасности.

По вопросу безопасности людей и самих пациентов была затронута проблема эффективного лечения современными лекарственными препаратами в амбулаторных условиях.

В соответствии с законодательством, амбулаторное лечение психиатрических заболеваний должно быть бесплатным для пациентов, для амбулаторного лечения шизофрении и эпилепсии пациентам без инвалидности – за счет регионального бюджета, для пациентов с инвалидностью – за счет федерального бюджета.

Современные препараты 4-го поколения эффективны для амбулаторного лечения и позволяют достигать устойчивой ремиссии (профилактика общественно-опасных действий душевнобольных).

Всех пермяков потрясло преступление больного С. летом 2011 года. В дни фестиваля «Белые ночи» при большом скоплении людей в центре города от ударов его ножа пострадали две молодые женщины, одна из которых скончалась на глазах своих детей. Впоследствии С. был признан невменяемым и освобожден от уголовной ответственности. К нему применены принудительные меры в виде лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением. По информации краевой психиатрической службы, он был выписан из стационара в марте 2011

года, однако не получал регулярного амбулаторного лечения, что могло привести к обострению заболевания и совершению преступления.

Учитывая, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукин проводит мониторинг соблюдения прав человека в психиатрических больницах, ему были переданы следующие проблемы для решения на федеральном уровне.

1. Исполнение судебных определений в отношении лиц, не находящихся под стражей и подлежащих помещению на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Психиатрическая служба общего здравоохранения вынуждена своими силами и средствами доставлять таких пациентов, представляющих особую опасность, в больницы специализированного типа с интенсивным наблюдением. Из Пермского края такие пациенты, как правило, направляются в Казань.

2. Нахождение в следственных изоляторах ГУФСИН России больных (взятых в период следствия под стражу) до вступления в законную силу решения суда о помещении их на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением – противоречит положениям международных актов, практике Европейского суда по правам человека.

Например, заявитель Прошкин С.А. жаловался в Европейский суд по правам человека на нарушение Конвенции в связи с тем, что его содержание под стражей в следственном изоляторе Перми с 27 января по 18 августа 2003 года было незаконным. 27 января 2003 года Индустриальный районный суд Перми вынес постановление об избрании Прошкину С.А. меры пресечения в виде заключения под стражу. Определением этого же суда от 18 февраля 2003 года Прошкин С.А. был освобожден от уголовной ответственности, и к нему были применены меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением. Но заявитель не был направлен в медицинское учреждение в разумный срок, а находился в следственном изоляторе до 18 августа 2003 года.

Постановлением Европейского суда по правам человека от 7 февраля 2012 года по делу «Прошкин против России» (Proshkin v. Russia, жалоба № 28869/03) признаны нарушения Российской Федерацией п. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в том числе, в связи с лишением заявителя свободы в период с 27 января по 18 августа 2003 года.

3. Проблема установления инвалидности лицам, помещенным в психиатрический стационар по решению суда о применении принудительных мер медицинского характера.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» лица, помещенные в психиатрический стационар по решению суда о применении принудительных мер медицинского характера, признаются нетрудоспособными на весь период

пребывания в психиатрическом стационаре и имеют право на пособие по социальному страхованию или на пенсию на общих основаниях.

В то же время медико-социальные экспертные комиссии, как правило, отказывают в установлении инвалидности душевнобольным людям, не имеющим стойких нарушений функций организма, но совершившим преступление в состоянии невменяемости и освобожденным от уголовной ответственности.

Правомерность таких решений вызывает сомнения, так как невменяемые душевнобольные люди лечатся принудительно по решению суда в течение длительного времени, но лишены мер социальной защиты, хотя в ней нуждаются.

4. Проблема назначения опекунов для недееспособных лиц, помещенных под надзор в медицинские организации.

В соответствии с п. 2.5 ст. 11 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», опекуны не назначаются недееспособным, помещенным под надзор в медицинские организации.

В то же время нахождение пациента в психиатрическом стационаре по медицинским показаниям является временным, и после улучшения он может быть выписан. Но без назначения физического лица-опекуна пациент выписан быть не может. Поэтому необходимо внесение изменений в законодательство в этой части.

ПРАВО НА ТРУД, НА ОХРАНУ И ОПЛАТУ ТРУДА

В 2011 году в адрес Уполномоченного поступило 273 жалобы по поводу нарушенных трудовых прав, из них 137 жалоб связаны с оплатой труда, 43 – с трудовыми спорами, 21 – отказ в заключении трудового договора, 20 – несоблюдение требований охраны труда, 12 – по поводу невозможности трудоустроиться, 11 – по поводу несоблюдения гарантий и компенсаций, 11 – обоснованно наложенных дисциплинарных взысканиях. По сравнению с 2010 годом общее количество жалоб увеличилось на 10% по указанным позициям.

По вопросам оплаты труда обращения поступали от бюджетников (работники здравоохранения, а также дополнительного и дошкольного образования), осужденных, работников коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей. При этом жалобы от разных категорий заявителей отличаются по смыслу: бюджетники и осужденные жалуются на низкий размер заработной платы и нарушения при начислении, а представители коммерческих структур чаще жалуются на невыплату заработной платы.

Что решено положительно?

В 2011 году был решен вопрос увеличения фонда оплаты труда учреждений образования, получающих субвенции из краевого бюджета. В целом с апреля в три этапа фонд оплаты труда увеличился примерно на 30%, при этом впервые определено, что половина дополнительных средств должна быть направлена на повышения основного заработка (окладов) и половина – на

стимулирующие выплаты. Благодаря этому, по сравнению с прошлыми годами, в 2011 году жалоб от педагогов общеобразовательных школ на низкий размер оплаты труда было значительно меньше (ранее такие жалобы составляли большую часть от всех обращений бюджетников).

Действующая в Пермском крае региональная программа модернизации здравоохранения позволила существенно повысить зарплату врачей-«узких» специалистов и медсестер. Дополнительные выплаты получили врачи и средний медперсонал стационарных отделений, оказывающих помощь по стандартам, включенным в программу модернизации, а также медработники амбулаторно-поликлинического звена.

Объем выплат зависит от объема и качества услуг, оказываемых пациенту. Важно, что «узкие» специалисты получают доплаты независимо от формы собственности медицинской организации, где они трудятся, при условии, что их медучреждение работает в рамках программы госгарантий и выполняет госзадание.

Такие же доплаты получают участковые врачи и средний медицинский персонал в поликлиниках Пермского края.

В целом в 2011 году произошло поэтапное увеличение фондов оплаты труда сотрудников всех краевых государственных учреждений.

Что беспокоит труженников Пермского края?

Нерешенным остался вопрос оплаты труда работников дошкольного, дополнительного образования и учреждений культуры. Проблема заключается в том, что заработная плата работникам этих учреждений выплачивается из муниципальных бюджетов, соответственно и размеры должностных окладов устанавливаются решением местных властей, при этом единственное требование трудового законодательства – чтобы размер заработной платы (оклад и стимулирующие выплаты) был не ниже установленного минимального размера оплаты труда (4611 руб.).

Сотрудники муниципальных бюджетных учреждений (воспитатели, библиотекари) обращались к Уполномоченному по поводу бездействия отдельных муниципальных образований, не желающих повышать оклады квалифицированным работникам. Работа по этим обращениям показала, что проблема заключается не только в недостаточном внимании к этой проблеме местных властей, но и в связи с нарушениями расходования фонда оплаты труда руководителями отдельных бюджетных учреждений. Так, проверка, проведенная прокуратурой в связи с обращением работников Кизеловской межпоселенческой библиотеки, показала, что фонд оплаты труда расходовался на дополнительные выплаты социального характера.

Анализ заработной платы, проведенный краевым профсоюзом работников культуры, показал, что в разных территориях заработная плата специалистов библиотек отличается, но незначительно. А вот разница между заработной платой специалистов со стажем от 5 лет и администрации может составлять от нескольких тысяч рублей до нескольких раз. В этих условиях значительно **возрастает роль первичных профсоюзных организаций и коллективов**

работающих в осуществлении контроля за обоснованностью и законностью оплаты труда, в принятии локальных нормативных актов по порядку распределения стимулирующего фонда оплаты труда.

И конечно, важна ответственность органов местного самоуправления за достойный уровень оплаты труда бюджетников. Положительной была реакция депутатов и главы администрации Кизеловского муниципального района на коллективное обращение библиотекарей района в связи с «самой низкой оплатой труда среди библиотечных систем края».

Земским собранием были внесены изменения в бюджет Кизеловского муниципального района на 2011 год в части увеличения фонда оплаты труда работников муниципальных бюджетных учреждений, кроме этого были приняты дополнительные меры по увеличению размера заработной платы работникам дошкольных учреждений.

Думаю, что главам всех муниципалитетов необходимо проанализировать ситуацию с заработной платой работников муниципальных учреждений и рассмотреть возможные варианты увеличения размеров заработных плат, либо пересмотреть порядок формирования систем оплаты.

К сожалению, не удалось решить проблему оплаты труда учителей малокомплектных школ в Коми-Пермяцком округе, откуда поступило 18 жалоб от учителей малокомплектных школ на низкий размер оплаты труда. По данной проблеме поступали обращения из МОУ «Усть-Черновская СОШ» (Усть-Черная), МОУ Сейвинская средняя ОШ (Гайнинский район), МОУ «Чазевская основная ОШ», ГСКОУ «Майкорская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат VIII вида».

Следует проанализировать, как действует система дополнительного финансирования малокомплектных школ за счет краевого бюджета (такая возможность предусмотрена краевым законодательством), но как показывает практика посещения малокомплектных школ, об этом механизме не знают ни директора школ, ни главы муниципальных образований.

Нарушения трудовых прав в сфере бизнеса

Во второй половине 2011 года увеличилось количество обращений от граждан по поводу отказа заключить с ними трудовой договор работодателями индивидуальными предпринимателями. Схема во всех случаях одинаковая: работник исполняет свои обязанности без оформления трудовых отношений в течение незначительного периода (от одного до нескольких месяцев), после чего ему сообщают, что он для этой работы «не подходит». При этом чаще всего оплата за отработанное время производится не в полном объеме, либо вообще не производится.

Проблема разрешения таких ситуаций заключается в том, что контрольно-надзорные органы не занимаются установлением факта имевших место трудовых отношений, этот вопрос может быть решен в судебном порядке. Но поскольку у работодателей, как правило, отсутствует учет работы и произведенных выплат таким неоформленным работникам, доказывание в суде тоже становится проблематичным. К сожалению, контрольно-надзорные

органы проверки по таким обращениям не проводят, рекомендуют заявителям обращаться в суд, а те, в свою очередь, ввиду незначительности сумм задолженности, принимают решения оставить все как есть.

Считаю, что Государственной инспекции труда в Пермском крае следует проводить проверки по таким заявлениям с выходом на место, с целью обнаружения документов и сведений, с целью оказания помощи гражданам для дальнейшего восстановления их прав в судебном порядке.

Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермском крае неоднократно оказывали гражданам содействие при обращении в суд с исками об установлении факта трудовых отношений. К сожалению, до рассмотрения таких дел в суде работодатели имеют возможность уничтожить имеющиеся доказательства работы не оформленных должным образом работников, и доказывание в суде становится достаточно проблематичным.

Именно поэтому огромное значение имеет оперативность действий сотрудников контрольно-надзорных органов при проведении проверки по таким жалобам граждан. Благодаря оперативным профессиональным действиям прокурорских работников удается доказать и защитить в судах трудовые права граждан. По ходатайству Уполномоченного в суды в интересах граждан обращались прокурор Добрянки, прокурор Ленинского р-на Перми.

К УППЧ обратилась гр. П., которая сообщила, что в течение полугода работодатель – руководитель букмекерской конторы ППП «Фон», расположенной в Ленинском р-не Перми, не заключает с ней трудовой договор, заработную плату она получает в конверте. На момент обращения к Уполномоченному заявитель находилась на девятом месяце беременности и была обеспокоена тем, что не сможет получить положенные ей выплаты по листу нетрудоспособности по беременности и родам, если в ближайшее время не будет решен вопрос о ее официальном трудоустройстве. Только после вмешательства УППЧ и обращения в прокуратуру Ленинского р-на Перми с просьбой принять меры прокурорского реагирования для восстановления трудовых прав заявителя работодатель выполнил все обязательства в отношении гр. П. в полном объеме.

Надо отметить, что довольно часто нарушают права работающих в охранных предприятиях, причем часто ими руководят бывшие сотрудники правоохранительных органов. Жалобы поступали на «ОП Доберман-Пермь», ЧОП «Контроль» (Пермь), ОП «Гром» (Пермь), ООО ОП «Мегаполис» (Пермь), ЧОО «Колаксай (Пермь), ООО «Гепард» (Пермь), ОП «Ягуар» (Пермский р-н), ЧОП ОАО «АКМ» (Пермь), ЧОП «Алекс» (Оханск), ООО ЧОП «ВВС» (Кизел).

Другая категория жалоб на частные (коммерческие) структуры – невыплата заработной платы даже по судебным решениям.

За прошедший период 2011 года к Уполномоченному поступило 22 обращения, некоторые из них коллективные, по поводу неисполнения судебных решений о невыплате заработной платы в отношении следующих организаций:

- Пермский гравийный завод
- ООО «ПК «Метил» (Пермь)
- ООО «ЗападУралКран» (Кизел)

- ЧОП «Контроль» (Пермь)
- ООО «Инженер-сервис» (Александровский р-н)
- ООО «ПСП» (Пермь)
- ООО «Перспектива» (Красновишерский р-н)
- ООО «Меридиан УК» (Пермь)
- ООО «Уралстроймеханизация» (Березники)
- ООО «Техностройпроект» (Пермь)
- КНПП «Магнит» (Пермь)
- Заводы Юго-камского комплекса (Пермский р-н)
- Тепличный комбинат «Верхнемуллинский» (Пермский р-н)

Особо следует выделить предприятия, находящиеся на разной стадии банкротства: Югокамские заводы, ООО «Западуралкран», ООО «Инженер-сервис», ООО «Пермавтотранс» и др.

Как показывает практика, большое значение имеет оперативность в действиях судебных приставов-исполнителей на первоначальных этапах после возбуждения исполнительного производства. Когда взыскатели вынуждены обращаться к Уполномоченному по правам человека с жалобами на неисполнение судебных решений, как правило, организация либо уже ликвидирована, либо установлен факт отсутствия имущества, на которое может быть наложено взыскание.

В декабре 2011 года на Координационном совете Управления министерства юстиции РФ в Пермском крае было рекомендовано в большей степени использовать возможности привлечения к уголовной ответственности должников, уклоняющихся от исполнения судебных решений, а также обращения в суд с заявлениями в интересах заявителей о замене ответчика в тех случаях, когда это необходимо.

Вызывает беспокойство и тот факт, что крайне сложно дать объективную оценку деятельности конкурсных управляющих. Практически по всем жалобам о невыплате заработной платы заявители отдельно указывали на то, что не могут получить от конкурсного управляющего информацию о сроках выплаты заработной платы, либо не доверяют полученным сведениям.

Одним из вариантов решения этой проблемы, возможно, было бы создание в Пермском крае саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Сегодня в Пермском крае такой организации нет, более того, есть случаи, когда конкурсным управляющим на Пермское предприятие назначают человека, проживающего за пределами Пермского края.

Перечисленные предприятия не раз обсуждались на межведомственной комиссии по урегулированию социальной напряженности в Пермском крае, созданной в краевом Правительстве, в состав которой входят контрольно-надзорные органы, органы исполнительной власти и другие государственные органы на территории Пермского края.

Несмотря на все принимаемые меры, к сожалению, перспектива выплаты заработной платы работникам предприятий-банкротов остается неясной, поскольку действующее сегодня законодательство о банкротстве предусматривает погашение долгов по заработной плате во вторую очередь

(кроме задолженности, возникшей в период конкурсного производства). Ранее законодательная инициатива Уполномоченного по правам человека о внесении изменений в законодательство о банкротстве была поддержана Законодательным Собранием Пермского края и направлена в Государственную Думу РФ, но была отклонена. На прошедшей в декабре 2011 года коллегии в Управлении Министерства юстиции РФ в Пермском крае по инициативе Т.И. Марголиной вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство о банкротстве, касающихся выплаты заработной платы вне очереди, был вновь включен в рекомендации коллегии.

Аутсорсинг и права работающих

В 2011 году обострилась проблема нарушения трудовых прав граждан при передаче государственных услуг на аутсорсинг.

Еще в конце 2010 года к Уполномоченному обратились работники ООО «Служба адаптации детей «Парма» о невыплате заработной платы с октября 2010 года. В результате проверок факты невыплаты заработной платы сотрудникам ООО «САД «Парма» подтвердились, директор был привлечен к административной ответственности, вынесены судебные приказы, но долги по заработной плате перед работниками ООО «САД «Парма» в полном объеме так и не погашены.

По информации, поступившей в наш адрес из Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, с расчетного счета организации-должника были списаны имевшиеся средства, однако для полное удовлетворения исковых требований их оказалось недостаточно.

Анализ полученной информации контрольно-надзорными органами позволил предположить наличие многочисленных нарушений при передаче указанной государственной услуги на аутсорсинг в АНО «Краевой ресурсный центр помощи семье и детям», что повлекло за собой массовое нарушение трудовых прав сотрудников ООО «САД «Парма». Уполномоченным было направлено заявление в Управление Федеральной антимонопольной службы о проверке соблюдения антимонопольного законодательства Министерством социального развития Пермского края при передаче указанной услуги в аутсорсинг.

Решением комиссии УФАС по Пермскому краю от 11.10.2011 факт нарушения Министерством социального развития Пермского края ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» был установлен, материалы в отношении должностных лиц Министерства социального развития Пермского края и АНО «Краевой ресурсный центр помощи семье и детям» направлены в прокуратуру Пермского края для проверки действий должностных лиц на предмет наличия коррупционной составляющей.

К сожалению, проблема ухудшения положения работников организаций и учреждений после передачи отдельных функций в аутсорсинг достаточно актуальна. В течение 2011 года к Уполномоченному поступило несколько таких обращений:

- от бывших вольнонаемных сотрудников Пермских районных военкоматов, которым было предложено уволиться по собственному желанию, после чего функционал, который исполняли эти сотрудники, был передан в аутсорсинг в организацию, куда были трудоустроены уволенные сотрудники, и начались перебои с выплатой заработной платы;

- от бывших вольнонаемных сотрудников одной из воинских частей, вольнонаемных сотрудников УВД Перми и технического персонала муниципальных детских садов по поводу того, что они были вынуждены уволиться по настоянию руководителей по собственному желанию, после чего с ними были заключены договоры подряда. По сути, эти сотрудники исполняют свой прежний функционал, но за меньшую оплату. Кроме того, сотрудники лишились социальных гарантий, которые они имели ранее по трудовому договору. Оказать содействие в восстановлении трудовых прав этих граждан крайне затруднительно, поскольку уволиться они «по собственному желанию».

Ухудшение условий труда работников при передаче отдельных государственных функций в аутсорсинг, либо при реорганизации учреждения из одной формы в другую, требует отдельного анализа в 2012 году.

В 2011 году увеличилось количество обращений граждан по поводу нарушения требований трудового законодательства об охране труда.

К Уполномоченному обратился работник ОАО «Сорбент» Д. с жалобой на нарушения техники безопасности и охраны труда при работе в условиях вредности. По ходатайству Уполномоченного Пермской краевой организацией Российского профсоюза работников химических отраслей была проведена внеочередная проверка условий труда в цехе № 1. По результатам проверки были выявлены нарушения в части отсутствия аттестации рабочих мест по условиям труда, несоблюдение ограничений по продолжительности рабочего времени на работе с вредными условиями труда и другие нарушения. По информации, поступившей из Пермской краевой организации Росхимпрофсоюза, часть выявленных нарушений на предприятии была оперативно устранена, по другим проблемам был разработан план мероприятий.

По обращению осужденного Н. были выявлены нарушения законодательства об охране труда в ФКУ ИК-37 ГУФСИН России по Пермскому краю. По ходатайству Уполномоченного по правам человека в Пермском крае Государственной инспекцией труда в Пермском крае проведена проверка, в ходе которой установлено, что работники, связанные с эксплуатацией водопроводно-канализационного хозяйства, не проходят предварительные и периодические медицинские осмотры в установленном порядке, допускаются к работе без обучения безопасным методам труда и проверки знаний. Кроме того, были выявлены факты привлечения к сверхурочной работе без письменного согласия.

В докладе за 2010 год Уполномоченный по правам человека в Пермском крае описывал беспрецедентный случай, когда женщины отказали в приеме на работу по направлению от центра занятости в фитнес-клубе ООО «Профитнес» с формулировкой дискриминационного характера «по причине

непрезентабельной внешности». В 2010 году факт нарушения трудовых прав заявителя был подтвержден прокуратурой Свердловского р-на Перми. В 2011 году история имела продолжение: сотрудники Пермского регионального правозащитного центра и аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермском крае оказали помощь гр. В. при обращении в суд. 1.04.2011 Свердловский районный суд Перми вынес решение о признании действий ООО «Проффитнес», выразившихся в отказе В. в трудоустройстве с формулировкой «непрезентабельная внешность», незаконными и о взыскании с ООО «Проффитнес» в пользу заявителя возмещения морального вреда в сумме 10 тыс. руб.

Директор школы – персона общественная

В начале 2011 года в интернет-пространстве появилась информация об угрозе увольнения директора одного из муниципальных образовательных учреждений, допущенной начальником департамента образования Перми Л. Гаджиевой. Педагоги и родители учеников считали, что это решение несправедливо и не соответствует интересам образовательного учреждения и детей.

Статьей 278 Трудового кодекса РФ установлено дополнительное основание увольнения руководителя организации по инициативе работодателя – без объяснения причин. Ранее Конституционным судом РФ исследовался вопрос конституционности положений указанной статьи (Постановление КС РФ от 15.03.2005 № 3-П). Конституционный суд считает, что законодатель вправе, исходя из характера и содержания труда руководителя организации, выполняемой им трудовой функции, предусматривать особые правила расторжения с ним трудового договора. Однако вводимые при этом ограничения трудовых прав руководителя организации в силу ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ должны быть необходимыми и соразмерными конституционно значимым целям. При этом граждане должны быть защищены от произвола. Например, увольнение «без объяснения причин» не может служить прикрытием увольнения по дискриминационным основаниям, то есть по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Если руководитель организации считает, что решение собственника о его увольнении фактически обусловлено обстоятельствами, которые свидетельствуют о дискриминации или злоупотреблении правом, он может оспорить увольнение в судебном порядке.

Сложившаяся судебная практика свидетельствует о признании обязанности судов проверять доводы уволенного руководителя о дискриминационном характере такого увольнения.

Сложившаяся в других регионах судебная практика рассмотрения дел о восстановлении на работе уволенных по ст. 287 ч. 2 ТК РФ руководителей показала, что большое значение имеет вопрос, руководитель какой именно организации уволен. Если речь идет о руководителе коммерческой организации, то его увольнение действительно может быть обусловлено частным коммерческим интересом собственника. В отношении руководителя

государственного или муниципального учреждения такой подход несправедлив.

При решении вопроса обоснованности увольнения руководителя государственного или муниципального учреждения необходимо понимать, что такое решение принимает учредитель, собственник имущества. Учитывая то, что, например, руководитель органа местного самоуправления лично не является собственником имущества муниципального учреждения, он обязан соблюдать публичные интересы населения муниципального образования, а не свои частные интересы. По этому поводу также есть судебная практика – Определение Верховного суда РФ, в котором суд помимо иных аргументов указал на необходимость соблюдения общественно значимых интересов при принятии такого решения, как решение об увольнении руководителя муниципального учреждения. При отсутствии такого обоснования у уволенного руководителя муниципального учреждения возникает право требовать этого обоснования, в т.ч. в судебном порядке.

К сожалению, события 2010 года показали, что работники бюджетных организаций являются одной из самых социально незащищенных категорий граждан. Понятно, что в условиях растущего недовольства педагогов увеличивается эмоциональная нагрузка и ответственность на руководителей образовательных учреждений. Очень не хотелось бы, чтобы директора школ испытывали дополнительное напряжение из-за нависшей угрозы увольнения.

Я бы рекомендовала уволенным учреждениям «без объяснения причин» руководителям муниципальных и государственных учреждений в случае несогласия с увольнением обращаться в суд (в течение месяца) с исками о восстановлении на работе, указывая в обосновании иска либо факты дискриминации (например, по возрасту, либо по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности), либо несоблюдение процедуры и предусмотренных трудовым кодексом или трудовым договором гарантий, либо то, что при принятии решения не учтены публичные интересы.

В Ежегодном докладе за 2010 год было отмечено, что в Пермском крае отсутствует практика урегулирования коллективных трудовых споров. К сожалению, в 2011 году ситуация практически не изменилась. Запланированное на 2011 год Министерством промышленности инноваций и науки Пермского края обучение трудовых арбитров проведено не было. В результате, в 2011 году на территории Пермского края официально зарегистрирован и разрешен только один коллективный трудовой спор.

К сожалению, сегодня нельзя сказать, что на краевом уровне существует центр ответственности в управлении трудовыми отношениями. По информации, поступившей из Министерства промышленности инноваций и науки Пермского края, ведение федеральной базы данных по учету трудовых арбитров и организация подготовки трудовых арбитров во взаимодействии с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации находится в компетенции Федеральной службы по труду и занятости (Роструд). В связи с этим Министерством было направлено письмо в Роструд о необходимости обучения трудовых арбитров в Пермском крае.

Таким образом, для создания условий для реализации трудовых прав жителей Пермского края необходимо рекомендовать:

Правительству Пермского края

- проводить постоянный мониторинг уровня заработной платы работников краевых бюджетных учреждений, своевременно принимать меры для обеспечения достойного уровня жизни граждан;
- в рамках трехсторонней комиссии активизировать работу по принятию регионального минимального размера оплаты труда и доведению его до величины прожиточного минимума в Пермском крае;

Министерству промышленности инноваций и науки Пермского края

- совместно с Федеральной службой по труду предпринять меры для организации обучения трудовых арбитров в Пермском крае;

Органам местного самоуправления

- провести комплекс мероприятий, направленных на увеличение оплаты труда работников муниципальных бюджетных учреждений;

Профсоюзам

- разработать типовые нормативные документы по выплате стимулирующей части оплаты труда, ввести в практику посреднические процедуры урегулирования трудовых споров и конфликтов.

ГРАЖДАНСКИЕ (ЛИЧНЫЕ) ПРАВА

Гражданские (личные) права – неотчуждаемые, естественные права человека, отражающие ценность жизни человека, его достоинство и неприкосновенность, принадлежащие ему от рождения и независящие от принадлежности к конкретному государству.

Доля нарушения гражданских (личных) прав составляет 36% от общего количества. Количество таких жалоб осталось на прежнем уровне.

Нарушенное право	Количество
Право на достоинство (ст. 21 Конституции РФ)	361
Гарантия защиты прав (ст. 45, 46, 47 Конституции РФ)	295
Право на справедливое судебное разбирательство (ст. 45, 46, 47 Конституции РФ)	283
Право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ)	169
Права потребителей	130
Право на гражданство (ст. 6, 62, 63 Конституции РФ)	35
Право на ознакомление с документами (ст. 24 Конституции РФ)	29
Презумпция невиновности (ст. 49 Конституции РФ)	22
Право на свободу передвижения (ст. 27 Конституции РФ)	16
Право на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ)	13
Право на неприкосновенность частной жизни	

(ст. 23 Конституции РФ)	12
Право на пересмотр приговора (ст. 50 Конституции РФ)	8
Свобода совести и вероисповедания (ст. 28 Конституции РФ)	6
Равенство перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ)	3
Право на жизнь (ст. 20 Конституции РФ)	2
Право на получение юридической помощи (ст. 48, 49, 50, 51 Конституции РФ)	2
Право определять и указывать свою национальную принадлежность (ст. 26 Конституции РФ)	1
Итого	1387

Право на достоинство

«Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления»

(ст. 21 Конституции РФ)

Больше всего нарушений в 2011 году касались права на достоинство. Так, к Уполномоченному поступило на 30% больше жалоб о нарушении права на уважение человеческого достоинства, по сравнению с 2010 годом. Из них 265 жалоб, или 74% от общего количества жалоб, на нарушение права на достоинство в учрежденных системы исполнения наказаний.

Гарантии защиты прав

«Каждый, чьи права и свободы нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве»

(ст. 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод)

В 2011 году к Уполномоченному поступило 295 жалоб о нарушении **гарантированного государством права граждан на защиту их прав.**

Большая часть поступивших жалоб (90 жалоб, или 30%) касались нарушений сотрудников полиции о вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела, неэффективном проведении расследования, неудовлетворении ходатайств.

77 жалоб – на ГУФСИН и исправительные учреждения об отказе в содействии в предоставлении условно-досрочного освобождения и об отказе в переводе в другое исправительное учреждение.

71 – на действия (бездействие) сотрудников федеральной службы судебных приставов, причём 31 из них о бездействии по исполнительным производством о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей и 22 – по взысканию невыплаченной заработной платы.

Кроме того, 51 жалоба – на органы прокуратуры о несогласии с результатами проведенных проверок, 17 – на структурные подразделения Следственного комитета, 18 – на суды, 3 – на УФСМС, 3 – на УФСКН, 2 – на органы опеки.

За 2011 год в адрес Уполномоченного поступило 283 жалобы по поводу нарушения права на справедливое судебное разбирательство.

Право на свободу и личную неприкосновенность

«Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом»

(ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод)

В 2011 году к Уполномоченному поступило 170 жалоб о нарушении права на свободу и личную неприкосновенность. Это на 24% больше, чем в 2010 году (в 2010 году – 137).

Из них более 28% (53 жалобы) (в 2010-м – 65 (-22%)) жалоб на незаконное применение физической силы сотрудниками правоохранительных органов и более 32% (49) жалоб на незаконное применение физической силы в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

СВОБОДА СОВЕСТИ, СВОБОДА ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ

Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Статья 28 Конституции Российской Федерации

Свобода совести как право человека верить в Бога в соответствии с учением той или иной свободно выбранной им религии, как и право быть атеистом, то есть не верить в Бога, – личное пространство человека,

недоступное для государства.

Право свободно распространять религиозные и иные убеждения означает возможность каждого человека и гражданина в Российской Федерации доводить до всеобщего сведения смысл и содержание конкретных вероучений или опровергать их, выражать свое отношение к ним непосредственно, через средства массовой информации, путем проведения в соответствии с законодательством РФ публичных мероприятий, изготовления и распространения печатной продукции.

Однако, несмотря на конституционные гарантии соблюдения и защиты прав человека и свободы совести в нашей стране, в современной реальной жизни у верующих и религиозных организаций возникают сложности и вопросы.

Еще в 2010 году к Уполномоченному по правам человека поступило сразу несколько обращений по ограничению свободы совести верующих в период призыва в ряды Вооруженных Сил РФ, в том числе и коллективного обращения руководителей 6 религиозных организаций. Проблема в том, что намерения верующих молодых людей пройти альтернативную службу в соответствии со ст. 59 Конституции РФ и Федеральным законом «Об альтернативной гражданской службе» встречали негативное отношение со стороны отдельных должностных лиц военного комиссариата и районных призывных комиссий. Им навешивали ярлыки уклонистов, выставляли диагноз психического расстройства личности, требовали подтверждения необходимости прохождения альтернативной службы у религиозной организации.

К сожалению, иначе, как правовым нигилизмом данную ситуацию не назовешь, так как во всех нормативных документах ключевым фактором в вопросе предоставления альтернативной гражданской службы (АГС) являются **убеждения призывника**.

Уполномоченным по правам человека был определен перечень мероприятий по данной проблеме: подготовлено Заключение об ограничении свободы совести призывников, в 2011 году организовано совещание по проблемам альтернативной гражданской службы руководителей религиозных организаций и руководителей отделов военного комиссариата Пермского края, проведены инструктивно-методические семинары для председателей призывных комиссий и сотрудников военного комиссариата, что способствовало соблюдению прав верующих при организации призыва в армию весной и осенью 2011 года.

Пермский край занимает особое место среди регионов России, для которого характерно этническое и религиозное многообразие. На протяжении всей истории религий Прикамья межконфессиональные отношения складывались в русле толерантных взаимоотношений мусульман и православных, поскольку они составляли большинство населения. Сегодня в Пермском крае в целом сохранены традиции толерантных межконфессиональных отношений.

Фактическим подтверждением благоприятного климата межрелигиозных отношений в регионе можно считать создание Межконфессионального

консультативного комитета (МКК) в 1998 году. МКК был создан шестью религиозными течениями: православием, исламом, старообрядчеством, иудаизмом, католицизмом и лютеранством, позднее в состав комитета вошла Армянская Апостольская церковь.

В 2011 году был создан Совет Протестантских Евангельских Церквей Пермского края в составе представителей Церквей Евангельских Христиан Баптистов по Пермскому краю, Евангелическо-Лютеранской Церкви Пермского края, Церкви Христиан Адвентистов седьмого дня, Церквей Христиан веры евангельской «Свет истины», Церкви Евангельских Христиан «Виноградник», Христианской Церкви «Божья Благодать» г.Пермь.

В мае 2011 года в Перми прошел Шестой научно-практический международный симпозиум – диалог светских ученых и теологов «Свобода совести и культура духовности (философско-этические, религиозные и культурологические аспекты)», организованный Пермским государственным институтом искусства и культуры совместно с ведущими отечественными вузами и научными центрами.

В рамках симпозиума прошел круглый стол «Культура духовности: достоинство и угрозы», проведены секции: «Милосердие и духовное служение», Теоретические проблемы духовности», «Двадцатилетие свободы совести в Российской Федерации», на которой с докладом «Свобода совести и права личности» выступила Уполномоченный по правам человека в Пермском крае.

В августе в выставочном центре «Пермская ярмарка» прошла очередная выставка-форум «Православная Русь». В выставке 2011 года приняли участие более 200 церковных и светских организаций, представляющих Россию, страны СНГ и дальнего зарубежья. В рамках выставки состоялись различные круглые столы, презентации православных учебных заведений.

Обретение россиянами права на свободу совести способствует признанию и уважению не только своего права, но и права других быть свободными в выборе вероисповедания и образа жизни, а также безусловному принятию обязательств органами власти и их должностными лицами по соблюдению свободы совести в нашей стране.

В ноябре 2011 года в Перми состоялся Первый Пермский региональный молитвенный завтрак: «Пермский край – поликонфессиональный и многонациональный край», задачей которого было утверждение и сохранение межрелигиозного и международного мира и согласия. Инициатором проведения молитвенного завтрака выступил Совет Протестантских Евангельских Церквей.

Молитвенный завтрак собрал более 50 человек. Приняли участие священнослужители Русской Православной Церкви, иудейской общины, католического прихода, протестантские пасторы, представители органов власти Пермского края, Уполномоченный по правам человека, ученые и журналисты.

Немаловажной проблемой остается проблема межконфессиональной толерантности. К сожалению, в информационном просторстве и даже в высказываниях отдельных должностных лиц стало постоянным определение «секта» относительно религиозных организаций, официально признанных в

нашей стране на законодательном уровне. Под определениями «главные», «традиционные» религиозные конфессии очень часто сквозит избирательное отношение к наиболее массовым религиозным организациям, имеющим длительную историю в Пермском крае. Подобная избирательность к одним и подозрительность к другим организациям зачастую не позволяет увидеть в деятельности ряда религиозных организаций интересные социальные практики, примеры социального служения.

Например, Уполномоченному по правам человека пришлось специально организовывать круглый стол о деятельности центров по реабилитации наркозависимых, в том числе сотрудничающих или действующих благодаря поддержке или учредительству религиозных организаций, чтобы снять напряжение по отношению к их деятельности со стороны отдельных священнослужителей и должностных лиц на местном уровне.

В августе 2011 года к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае поступило обращение старшего пастора по Пермскому краю Церкви Христиан Адвентистов седьмого дня Василия Ивановича Ничика по вопросу разжигания межрелигиозной розни, в связи с публикацией в газете «Нива» 23 июня 2011 года материала И. Маслаковой «Секта: религия или дурман?».

Как следовало из обращения и приложенных к нему материалов, в Пермском районе прошел круглый стол с участием глав муниципальных образований, «посвященный вопросам профилактики сектантства и мер борьбы с ним», на котором обсуждались, в том числе вопросы, носящие признаки экстремизма.

К Уполномоченному в 2011 году поступали обращения обеспокоенных родственников людей, вовлеченных в сообщество, именуемых в народе сектами. Так, например, на прием к Уполномоченному приходили пожилые родители молодой женщины, которая, увлекшись школой практической магии, практически перестала заниматься воспитанием детей, своей семьей. Родители переживали, что кроме времени, у детей отнимаются еще и денежные средства.

Случаи, когда люди, попадая в зависимость от мошенников от религии, не редки. При этом страдают близкие, теряется имущество. Полагаю, что такими случаями должны серьезно заниматься правоохранительные органы.

Это, действительно, – очень важная и нужная тема, но совершенно недопустимо, когда в секты определяются официально зарегистрированные религиозные организации, ничего общего не имеющие с ними.

В связи с этим, считаю необходимым организовать проведение информационного семинара для глав муниципальных образований по проблеме деятельности религиозных организаций.

По конкретной публикации в газете «Нива» решением Большого жюри Пермской организации Союза журналистов России признано, что в вышеуказанном материале некоторые суждения автора некорректны, задевают чувства верующих и умаляют их права; допущены также некорректные высказывания, касающиеся деятельности религиозных организаций.

Главный редактор газеты «Нива» признал непрофессиональность публикации, подготовленной в его отсутствие, и сообщил, что в выпуске газеты

под рубрикой «Возвращаясь к напечатанному» редакция принесла извинения членам религиозных организаций, которые могли воспринять эти суждения на свой счет.

Управлением Роскомнадзора по Пермскому краю направлены письма в адрес владельцев сайтов с требованием удалить из контента данную публикацию.

В 2011 году к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае обратились две религиозные мусульманские организации: Центральное духовное управление мусульман (ЦДУМ) России в Пермском крае и Духовное управление мусульман Пермского края – по вопросу содействия в разрешении между ними спора о мечети в Осе.

Здание мечети находится в муниципальной собственности. Ранее по договору безвозмездного пользования мечеть занимало ЦДУМ России в Пермском крае, но с конца 2010 года по дополнительному соглашению стало занимать Духовное управление мусульман Пермского края.

Возникшее противостояние двух мусульманских организаций привело к коллективному обращению верующих, выразивших озабоченность тем, что они «не имеют возможности выполнять свои намерения пред Богом. Пятничные молитвы не проводятся, мечеть на замке, имам отсутствует».

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае отмечает необходимость укрепления межконфессионального и межнационального согласия и необходимость проведения переговорных процедур с администрациями города и района с целью урегулирования ситуации, по возможности, на досудебном уровне.

Свобода вероисповедания гарантируется Конституцией Российской Федерации. Религиозные организации независимы. Государство создает условия межконфессионального согласия между ними, не вмешиваясь во внутреннюю организацию.

«Все люди рождаются свободными и равными» – это концептуальное утверждение Всеобщей декларации прав и свобод человека разделяется абсолютным большинством религиозных организаций. В то же время само понятие позитивной дискриминации отдельных категорий граждан (создание государством дополнительных условий для жизнедеятельности различного рода меньшинств, женщин, детей) вызывает дискуссии, неприятие, отторжение в обществе и религиозной среде.

Вызывает тревогу агрессивный тон неприятия новых стандартов, а также оспаривание фундаментальных конституционных основ жизни нашего государства и общества, например принцип светскости образования, отдаления церкви от государства.

Сам принцип толерантного, терпимого отношения к любому другому, любому иному не позволяет государству и обществу разделять людей на достойных уважения и недостойных его, на наших и не наших. Этот принцип предполагает некую общечеловеческую солидарность в создании минимальной планки понимания человеческого уровня жизни, которую относительно всех проживающих на территории страны обеспечивает государство.

Государство ответственно за создание в стране атмосферы межнационального и социального мира, согласия разногласных.

Создание такой атмосферы – большая степень ответственности не только государственной власти и органов местного самоуправления, но и гражданского общества, в том числе религиозных организаций. Искать врагов в обществе, например атеистов или общественных организации, получающие финансовую поддержку международных институтов ООН, Совета Европы, Евросоюза, – горькое клише гулаговских времен, непонимание сути участия нашей страны в международном правозащитном движении. Все это требует серьезной разъяснительной, информационной работы, совместных семинаров и конференций, открытых дискуссий.

Обретение россиянами права на свободу совести способствует признанию и уважению не только своего права, но и права других быть свободными в выборе вероисповедания и образа жизни, а также безусловному принятию обязательств органами власти и их должностными лицами по обеспечению свободы совести в нашей стране.

НАРУШЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

Пытки в России запрещены

Всего в 2011 году на недопустимое обращение со стороны сотрудников полиции поступило 53 жалобы (–22%), из них 16 жалоб на события, произошедшие в 2011 году (–68,1% по сравнению с 2010 годом).

Количество жалоб граждан (2008-2011 гг.)

Год	Количество жалоб на недопустимое обращение	В том числе по фактам предельдуш их лет	Все го	Из них при задержании	В ОВД, ИВС в медвыт резвите ле	В том числе пытки (в общем кол-во, в знаменателе за отчетный год)
2009	74	31	105	53	50	31/23
2010	65	31	96	43	53	24/13
2011	53	38	91	42	36	13/6

В основном, в 2011 году поступали жалобы по фактам применения физической силы и спецсредств, которые произошли в другие года. Всего таких жалоб поступило 38, что составляет 73,1% от общего количества. Из них: 34 жалобы на события, произошедшие в 2010 году; 1 жалоба на событие, произошедшее в 2009 году; 2 жалобы на событие 2007 года; 1 жалоба на событие в 2006 году.

Из 16 жалоб на недопустимое обращение по событиям 2011 года 6 поступило на пытки (13 в 2010 году (-53,9%) и 10 жалоб на применение физической силы при задержании (43 жалобы в 2010 году (-76,8%).

В 2011 году по данным фактам следственными отделами Следственного управления Следственного комитета РФ по Пермскому краю было возбуждено 2 уголовных дела (11 в 2010 году (-82%), привлечено к дисциплинарной ответственности 13 сотрудников (23 в 2010-м году (-43,5%).

Еженедельный мониторинг жалоб граждан, периодическое обсуждение этих вопросов на коллегиях Главного Управления, совместный план работы Главного Управления с Уполномоченным по обеспечению конституционных прав граждан – все это дает свои результаты.

Только на подготовительном этапе к внеочередной аттестации в 2011 году руководством ГУ МВД России было сменено 50% руководителей ОВД.

Следует отметить, что работа аттестационных комиссий была организована в кратчайшие сроки. Всего было создано 54 комиссии, которые рассмотрели 16 051 кандидатуру, а аттестовано было 15 667 сотрудников.

По результатам всех проверок:

- 15 306 сотрудников рекомендованы для прохождения службы в полиции в должности, на которую сотрудник претендует;

- 304 сотрудникам предложено продолжить службу в другом подразделении органов внутренних дел, в том числе на нижестоящей должности (в том числе 3 сотрудника, на которых жаловались граждане Уполномоченному по правам человека);

- 384 человека не прошли аттестацию, из них:

- уволено по инициативе самого сотрудника – 352 чел.;

- 32 сотрудника органов внутренних дел отказались от предложенных должностей и представлены к увольнению (из них 8 по представленной информации Уполномоченного по правам человека в Пермском крае).

В связи с вышесказанным, работу по качественному улучшению личного состава полиции необходимо продолжать.

«Население ждет от органов внутренних дел эффективных действий и высокого профессионализма, именно поэтому был начат процесс реформирования МВД» (встреча министра внутренних дел Рашида Нургалиева с личным составом ГУ МВД России по Пермскому краю 19.09.2011).

В Пермском крае не должно быть пыток!

Это безусловное требование законодательства нашей страны. Чем можно объяснить жалобу, поступившую от гражданина К. на действия сотрудников отдела полиции № 2 Индустриального района, в которой сообщается о том, что подозреваемого в совершении кражи человека сотрудники полиции жестоко избили с целью получения от него признательных показаний в кабинете ОВД (в результате чего он получил закрытый перелом хрящевой части VIII, IX, X ребер слева без легочно-плевральных осложнений), не оказали своевременную медицинскую помощь, не позволили в травмпункте заявить врачу

обстоятельства получения травм, а дежурный по отделу полиции не зафиксировал очевидные травмы у находящегося в здании полиции человека, а по информации заявителя, следователь ОВД (женщина), фамилия которого сейчас уточняется, вместо того чтобы остановить преступные действия дознавателей, фактически поощряла их? Так где находился житель Перми? В государственном органе или в преступном сообществе? Ответы на эти вопросы ждет заявитель и обществу города.

Хочу напомнить, что «государство несет моральную ответственность за любое лицо, содержащееся под арестом, поскольку оно полностью находится во власти полиции, а также в том, что бремя доказывания всегда лежит на представителях власти, поэтому полиция должна заботиться о том, чтобы иметь неоспоримые доказательства своей невиновности...» (позиция Европейского суда по правам человека, дело «Рибич против Австрии» решение от 4.12.1995).

Проблема расследования жалоб на незаконное применение физической силы и на пытки в отделах полиции остается очень серьезной.

8 декабря 2003 года в примечании к ст. 117 УК РФ было дано определение пытки: «Под пыткой в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса понимается причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях».

С 2003 года в отношении лиц, допускаявших данные факты, не было возбуждено ни одного уголовного дела по фактам пыток. Пытки есть, а квалификации действий лиц, допускаявших их как пытки, нет!

По данным ГУ МВД России по Пермскому краю, в 2011 году в крае за превышение должностных полномочий в отношении сотрудников полиции по ч. 3 ст. 286 УК РФ («Превышение должностных полномочий») возбуждено 4 уголовных дела, столько же было направлено в суд.

Вместе с тем, и сейчас имеются незавершенные вопросы, связанные с расследованием жалоб граждан на недопустимое обращение.

Это расследование факта получения травм в 2009 году в Кировском ОВД гражданином Красноперовым С.В., когда он подвергся избиениям в целях получения признательных показаний со стороны сотрудников милиции ОВД Кировского района Перми в здании ОВД в каб. № 416 (сотрудники Панов Е.А., Чистякова Д.Е., Полудов С.В., Юсупов А.Р.).

Гр. Красноперов был обнаружен дежурным по ОВД, лежащим на полу в туалете ОВД в бессознательном состоянии с переломом 4 поясничного позвонка, ушибом левой почки, кровоподтеками. Все это подтверждено медицинскими документами. Если к этому добавить шантаж и давление на членов семьи, чтобы заявитель забрал заявление, придумывание «сказок» про то, что заявитель не заинтересован в проведении расследования, невольно засомневаешься в эффективности расследования, которое так и не установило, кто и когда избивал заявителя в государственном учреждении.

Расследование данного уголовного дела все еще продолжается, так как руководителем Следственного управления Следственного комитета России по Пермскому краю М.Н. Забаровой было отменено очередное постановление следователя о приостановлении уголовного дела.

Безнаказанность ведет к вседозволенности. Может быть, неслучайно из этого отдела идут и другие жалобы.

Так, в декабре 2011 года в мой адрес обратилась с жалобой гр. П., которая сообщила о том, что ее сын был избит в ОП № 3 (дислокация Кировский р-н) УМВД России по Перми. Женщина сообщила о том, что у ее сына украли сотовый телефон, о чем он пытался сообщить сотрудникам полиции. Со слов заявительницы, заявление сотрудники полиции от него не приняли, а направили в каб. 405, где после короткого общения со следователем он был избит.

В настоящее время, по данной жалобе проводится следственная проверка.

Продолжаются судебные разбирательства по заявлениям гр. Самойловой С.Г. по признанию незаконными и необоснованными постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти в Ленинском медвытрезвителе Перми ее мужа, гр. Самойлова А.Н.

Напомню, 8 апреля 2009 года гр. Самойлов был доставлен в медвытрезвитель ОВД по Ленинскому району Перми, где к нему сотрудниками милиции была применена физическая сила, впоследствии он был связан способом «конверт», а затем скончался.

Решением Ленинского районного суда Пермского края от 8 декабря 2011 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 12 мая 2011 года признано судом незаконным и необоснованным. Правильность данного решения подтвердила 19 января 2012 года Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда, которая отказала прокуратуре Ленинского района Перми и Ленинскому МРСО Перми СУ СК России по Пермскому краю в удовлетворении их кассационных жалоб на данное судебное решение. А всего таких постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела уже вынесено 9, и все отменялись по различным основаниям, что говорит о неполноте проводимых следственных проверок.

В ходе проведения еженедельного мониторинга жалоб граждан на действия сотрудников правоохранительных органов была выявлена проблема обеспечения личной безопасности граждан при их нахождении в органах и учреждениях милиции.

К сожалению, помещение ОВД не стало территорией безопасности для лиц, которые туда попадали.

В этой связи хотелось бы отметить роль дежурной части отделов полиции (конкретно дежурных по ОВД) в недопущении незаконного применения физической силы и спецсредств, нарушений служебной дисциплины со стороны сотрудников полиции, которые обязаны при принятии лица, доставленного в ОВД, зафиксировать у него наличие либо отсутствие телесных повреждений, а при их наличии установить причину их получения, собрать объяснения от очевидцев, а также самого доставленного, доложить о

выявленном факте руководству ОВД (приказ МВД РФ от 1.04.2009 № 248 «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав милиции в дежурной части органа внутренних дел Российской Федерации после доставления граждан»).

По действующему на территории нашей страны международному стандарту проведения проверок по фактам (ст. 4 Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания) все акты пыток государствами-участниками должны рассматриваться в соответствии с их уголовным законодательством.

Следственными органами должна быть проведена быстрая, беспристрастная, независимая, эффективная проверка, по результатам которой принимается законное и обоснованное процессуальное решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении в отношении должностного лица, а заявитель имеет право на своевременный доступ к материалам данной проверки, – в этом суть права человека на эффективное средство правовой защиты со стороны государства.

Данный стандарт на территории края пока не действует в полном объеме.

Если бы все следственные отделы действовали так, как в Чусовом, где осудили сотрудника милиции за избиение женщин в целях получения признательных показаний, то наверняка доверие пермяков к профессионализму сотрудников полиции и следственных отделов было бы выше. В августе 2010 года в мой адрес обратился гр. Стефанский А.Л. с жалобой на превышение должностных полномочий сотрудниками милиции ОВД по Чусовскому муниципальному району: его жена с подругой были задержаны сотрудниками милиции по надуманному предлогу за хулиганство и водворены в ИВС, где подверглись избиениям с целью получения признательных показаний. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 286 УК РФ в отношении начальника отдела по раскрытию преступлений против личности отдела уголовного розыска ОВД по Чусовскому муниципальному району Вяткина, в феврале 2011 он был осужден к реальному сроку лишения свободы.

Количество жалоб, поступивших в УГПЧ на пытки, избиения со стороны сотрудников милиции за период с 2008 по 2011 г.г.



По данному факту прокуратурой Краснокамска в адрес начальника ГСУ ГУ МВД России по Пермскому краю вносилось представление о нарушении норм УПК РФ.

И только 01.09.2011 предварительное следствие было закончено, следователь, допустивший данные нарушения, не был привлечен к дисциплинарной ответственности.

В настоящее время граждане для защиты своих нарушенных прав вынуждены апеллировать к средствам массовой информации, обращаться в адрес кандидата в президенты РФ В.В. Путина, как это сделал собкор Фонда защиты гласности в Приволжском федеральном округе Михаил Лобанов («Новый компаньон», № 1, 2012), где сообщил о возмутительных вещах, связанных с расследованием фактов избиения его гр. Погором Сергеем, использования служебного положения со стороны инспектора по особым поручениям ГУ МВД России по Пермскому краю Ивана Погора, а также бездействия должностных лиц ГУ МВД России по Пермскому краю.

В настоящее время мы отслеживаем ситуацию, связанную с данной публикацией.

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве» (ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – «Право на эффективное средство правовой защиты»)

Условия содержания

В 2011 году сократилось количество жалоб (24) на условия содержания в ИВС (32 в 2010 году (-22,6%). Жалобы поступили на условия содержания в ИВС Березников, Губахи, Лысьвы, Кизела, Кочево, Кудымкара, Кунгура, Октябрьского, Усольского, Бардымского, Гремячинского и Чайковского районов. Наибольшее количество жалоб поступило на ИВС Березников.

В 2011 году для улучшения условий содержания людей в следучреждениях ГУ МВД России по Пермскому краю уже перепрофилированы 2 ИВС в спецприемники (Кизел, Уинское), а также создано на базе медвытрезвителей 4 спецприемника (Соликамск, Лысьва, Чайковский и Пермь).

В настоящее время, с целью приведения в нормативное состояние, завершается ремонт 2 этажа ИВС в Перми. Окончательно завершено строительство межрайонного ИВС Куеда и Кочево. Закрыт на ремонт Усольский ИВС, а также полностью закрыт ИВС в Юсьве.

Следует отметить, что МВД России в плане строительства и реконструкции ИВС на 2012 год запланировано строительство новых ИВС в Кунгуре, Березниках, Чайковском.

Считаю, что в дальнейшем эту целенаправленную работу необходимо продолжить.

По результатам мониторинга нарушения прав человека в полиции считала бы возможным рекомендовать руководству ГУ МВД России по Пермскому

В течение всего периода мониторинга жалоб граждан на недопустимое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов (с 2008 по 2011 год) заявители жаловались, что, в основном, из следственных отделов поступали уведомительные ответы о принятом решении, из которых не было ясно, каким образом проводилась проверка, что противоречит международным принципам проведения эффективного расследования по данным фактам, а также решениям Европейского суда.

Проверки неэффективные?

Продолжают поступать жалобы от граждан на незаконные процессуальные решения дознавателей и следователей по фактам мошеннических действий, а также по фактам дорожно-транспортных происшествий, краж личного имущества, преступлений против личности.

За 12 месяцев 2011 года таких жалоб от граждан поступило **90 (31 жалоба за аналогичный период 2010 года (+196%))**.

Более **67%** от общего количества поступили жалобы на процессуальные решения, принятые дознавателями и следователями ОВД по результатам доследственных проверок (постановлениям об отказе в возбуждении уголовного дела), а **32,9%** жалоб – на процессуальные решения следователей СУ СК России по Пермскому краю.

На необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям граждан в **2011** году в прокуратуру Пермского края поступило **7060** обращений, из них **2566 (36,3%)** были признаны обоснованными и удовлетворены.

Жители Пермского края вправе рассчитывать на эффективные следственные действия как основу государственной защиты их интересов.

Пример: жалоба граждан Ф. на волокиту при расследовании уголовного дела по факту смерти их сына в результате ДТП. Заявители сообщили, что в 2009 году Краснокамским городским судом Пермского края уголовное дело по факту смерти их сына в дорожно-транспортном происшествии было направлено в Следственный отдел при ОВД по Краснокамскому муниципальному району для производства дополнительного расследования.

В установленный срок расследование по данному уголовному делу не было завершено. Гр-не Ф. были возмущены волокитой со стороны должностных лиц правоохранительных органов при проведении длительного дополнительного расследования.

Проверкой, проведенной прокуратурой Краснокамска, было установлено, что следствием были нарушены требования ст. 217 УПК РФ по порядку ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, в связи с чем уголовное дело было возвращено в Следственный отдел ОВД Краснокамского муниципального района для производства предварительного расследования.

краю:

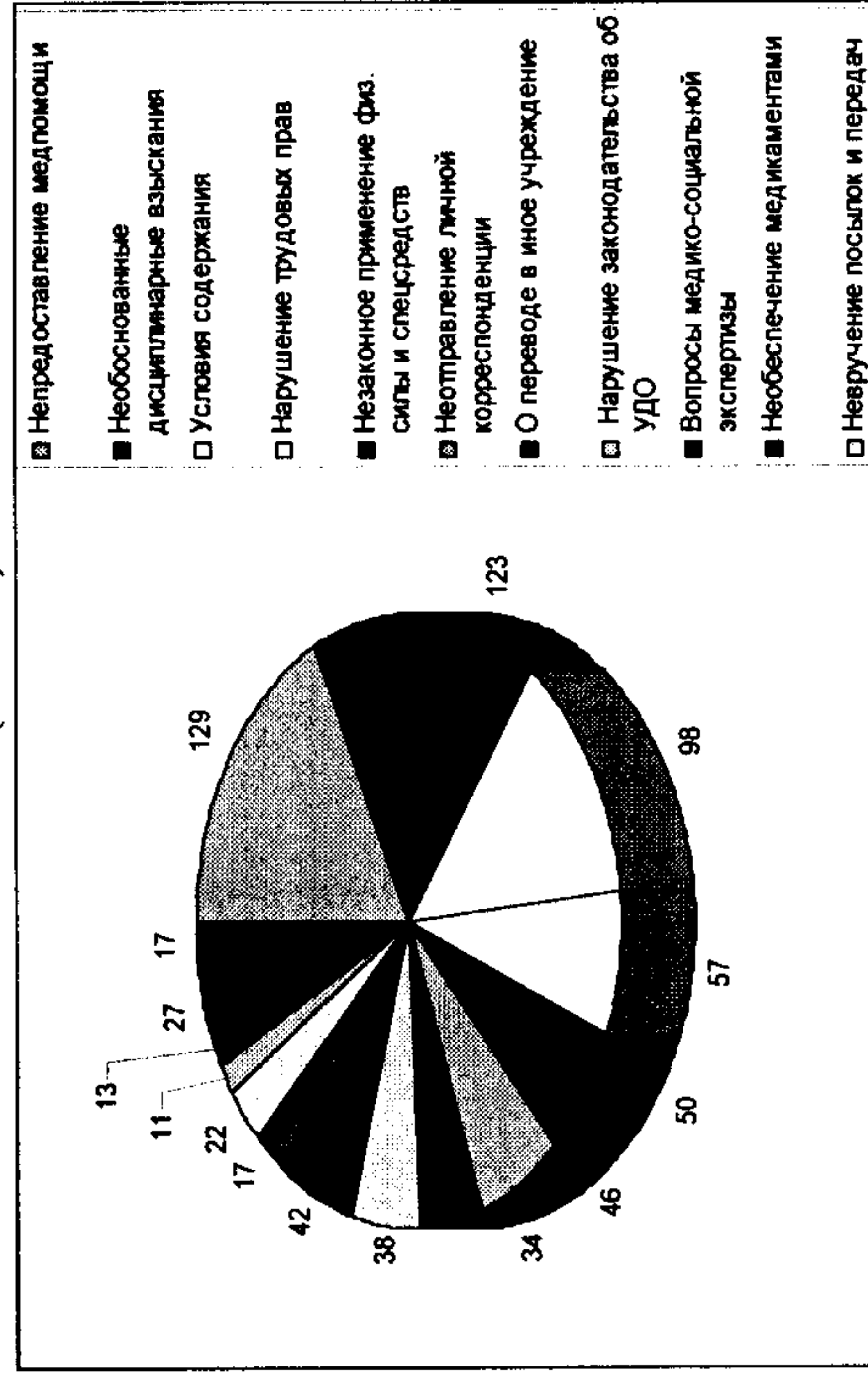
- принять меры по повышению эффективности расследования сообщений о преступлениях, тем самым обеспечить право на эффективную защиту граждан;
- продолжить мероприятия по недопущению превышения должностных полномочий и применения пыток сотрудниками правоохранительных органов;
- принять действенные меры к приведению в нормативное состояние ИВС Лысьвы, Чайковского, Березников, Гайн, Кунгура), продолжить работу по созданию на территории Пермского края учреждений для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации.

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СИСТЕМЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Количество обращений к Уполномоченному из учреждений исполнения наказаний в 2011 году увеличилось на 18% и составило 1584, из них жалоб – 1141 (66%), в том числе 560 жалоб – на действия учреждений и органов исполнения наказаний (в 2010 году – 351 жалоба), увеличение на 59%.

Количество обращений к УППЧ	Периоды		
	2009	2010	2011
Всего из учреждений исполнения наказаний	1206	1338	1584
Из них жалоб	912	884	1141
Из них на действия (бездействие) администрации учреждений	470	351	576

Структура жалоб на учреждения и органы исполнения наказаний (2011 г.)



Больше всего жалоб поступило на действия администрации следующих колоний: ИК-9 (59 жалоб), ИК-4 (49), ИК-11 (43) (Приложение 5).

Проблемы оказания медицинской помощи

Реализация права на квалифицированную медицинскую помощь – это сегодня самая серьезная проблема в соблюдении прав осужденных и содержащихся под стражей лиц (увеличение на 84%).

1. Проблема отказа в госпитализации лиц, содержащихся в помещениях камерного типа (ПКТ) и единичных помещениях камерного типа (ЕПКТ). Плановая госпитализация оказывается только по освобождению из этих помещений, хотя там люди могут содержаться весьма длительные сроки – до 1 года. Это несоблюдение «Основных принципов обращения с заключенными»: «п. 9. *Заключенные пользуются медицинским обслуживанием, имеющимся в данной стране, без дискриминации в связи с их юридическим положением.*».

Например, при посещении ИК-33 в мае 2011 года начальником медчасти были предьявлены письменные свидетельства о воспрепятствовании администрации в направлении в стационар ИК-9 ряда осужденных якобы по оперативным соображениям. Из представленных документов следует, что подобное практикуется в ИК-33 регулярно.

Неоказание квалифицированной медицинской помощи лицам, содержащимся в ОСУС, ШИЗО и ПКТ ИК-13, побудило осужденных к протестным действиям – голодовке, что было выявлено 9 февраля 2011 года по результатам совместного с прокуратурой Пермского края посещения ФБУ ОИУ-1 ИК-13. Осужденные заявили, что при прибытии узких медицинских специалистов в ИК-13 лица, содержащиеся в ОСУС, ШИЗО и ПКТ, были лишены возможности попасть к ним на прием. Ряд лиц заявили, что медикаменты для внутримышечных инъекций им предлагалось просто выпить – ввиду отсутствия процедурного кабинета и необходимых условий.

Например, осужденному (далее – ос.) П. требовался врач-нефролог; ос. С. ранее была рекомендована плановая операция хирургом, но в течение года, из-за содержания в ОСУС, его не направляли в больницу; ос. С. требовалось стационарное лечение печени, что не было оказано в течение года, так как он содержался в ЕПКТ. Ос. Я. и С. требовалось лечение гепатита В и С, ос. М. – срочная консультация кардиолога, ос. Ч. – срочная помощь врача-окулиста, ос. Ф. – помощь нейрохирурга, отказано в обезболивающих уколах, несмотря на онкологическое заболевание; ос. Н., страдающему дистрофией, срочно требовался гастроэнтеролог, ос. Ж. требовалась помощь окулиста.

Также одной из причин протестных действий осужденные, содержащиеся в ПКТ и ОСУС, назвали факт невручения им и возврат бандеролей с медикаментами, несмотря на то, что медикаменты были выписаны врачом в установленном порядке.

По данным ГУФСИН, в стационар до окончания срока содержания направлено на лечение из ПКТ – 22 чел., из ЕПКТ – 31 чел. по основной причине – членовредительству. Направляется вывод: чтобы попасть на лечение из ПКТ и ЕПКТ, осужденные вынуждены заниматься членовредительством.

Проблемы оказания медицинской помощи психически больным осужденным по ходатайству Уполномоченного были изучены и обобщены органами прокуратуры. По итогам этой работы в ноябре 2011 года в прокуратуре края проведена Коллегия по вопросам соблюдения конституционных прав граждан на оказание медицинской помощи, где прокурорам по надзору за соблюдением законов в ИУ рекомендовано принять меры к активизации надзора в данном направлении, особенно по лицензированию и психиатрической помощи, принимать меры реагирования вплоть до обращения в суд в порядке ст. 45 ГПК РФ.

Прокуратурой Пермского края внесено представление начальнику ГУФСИН по Пермскому краю, в котором поставлены вопросы об обеспечении надлежащей психиатрической помощью и по решению кадровой проблемы. Появились примеры, когда прокурор через суд принудил администрации учреждений (ИК-10 и ИК-37) ввести ставки психиатров.

Выявлены серьезные проблемы в получении помощи онкологическими больными в результате проблем с вывозом таких пациентов в онкодиспансер и несоблюдением предписаний онкологов, что грозит обернуться нарушением права человека на жизнь.

По ходатайству УППЧ Управлением Росздравнадзора по Пермскому краю проверена жалоба онкологической больной ос. Ш. Установлены факты невыполнения предписаний врачей Пермского онкодиспансера в ФБУ ИК-32: *«неоднократно не соблюдались со стороны ИК-32 сроки направления Ш. на консультацию с врачами онкодиспансера при подозрении на наличие онкологической патологии, не соблюдались сроки начала лечения при подтвержденном диагнозе, не организована лучевая терапия».*

В своей жалобе Ш. указала на хамское отношение конвойной службы, по вине которой она не была своевременно направлена на консультацию и досрочно вывезена (без консультации) из онкодиспансера, так как врач был на обеде, а конвоем не хотелось ждать.

Еще один пример – жалоба ос. П. Заявительница сообщает, что отказ в госпитализации лично начальником КП-39 Репетухой М.В., несмотря на предписание врача, а также неисполнение обязанностей медицинскими работниками, неказание своевременной квалифицированной медицинской помощи в полном объеме, отказ в перевозке в муниципальную больницу в связи с отсутствием денежных средств на ее лицезом счету, отсутствие условий для соблюдения личной гигиены, нарушение правил охраны труда и некачественное питание – привели к несвоевременному выявлению у нее тяжелого онкологического заболевания, которое прогрессирует.

По данному обращению Уполномоченным направлены запросы о проверке изложенных заявительницей фактов в адрес Управления Росздравнадзора по Пермскому краю, Пермской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в ИУ и ГУФСИН России по Пермскому краю. Рассмотрение взято под контроль.

По данным ГУФСИН, в настоящее время отсутствует возможность проводить лучевую терапию осужденным с госпитализацией в стационар Пермской краевой онкологической больницы.

Следует отметить, что нарушаются права тяжелобольных на обращение в суд с ходатайством об освобождении от отбывания наказания. Например, медкомиссия ИК-32 отказала ос. Ш. в освобождении от отбывания наказания, документы в суд не направила. Данное заключение было отменено Дзержинским районным судом как незаконное, поскольку медицинская комиссия приняла на себя полномочия суда решать вопрос об освобождении осужденной от наказания и заключение вынесла не по установленной форме. Следует подчеркнуть, что вопрос об освобождении решается только судом, и комиссия даже при отрицательном заключении не вправе отказать осужденному в направлении его ходатайства в суд. (Статистика нуждающихся, прошедших через суд и не доживших до суда.)

Выявлена также проблема в реализации права осужденных на получение информации о состоянии собственного здоровья, в частности на получение копий медицинских документов.

С введением в действие нового Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», пациент либо его законный представитель имеет право на основании письменного заявления получать отражающие состояние здоровья медицинские документы, их копии и выписки из медицинских документов. Основания, порядок и сроки предоставления медицинских документов (их копий) и выписок из них устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (ч. 5 ст. 22).

По данным ГУФСИН, существуют проблемы межведомственного взаимодействия: не организовано лечение лиц, больных туберкулезом, с режимом колония-поселение в территориальных учреждениях здравоохранения.

По прежнему, по данным ГУФСИН на январь 2012, года не имеют лицензии на медицинскую деятельность: ФКУ КП-14 (нет в составе медицинского подразделения), ФКУ ИК-37, ФКУ ОИК-33, ФКЛПУ КТБ-7, а это значит, что более 3 тыс. человек не могут получить медицинскую помощь.

Дисциплинарная практика

На втором месте по количеству – жалобы на необоснованные дисциплинарные взыскания – 123 (АППГ – 40).

Пример: жалоба ос. П. Ее водворили в ШИЗО КП-39 за отказ от работы, несмотря на жалобы на здоровье (онкологическое заболевание). На следующий день женщину вывели на работу на поле на сбор картофеля в наручниках. В результате неказания медпомощи, содержания с болями в штрафном изоляторе и работы в наручниках женщина была госпитализирована с прогнозируемым неблагоприятным исходом.

Пример: ос. С. заявил, что необоснованно водворен в ШИЗО участка колонии-поселения при ИК-9, водворен фактически без осмотра врача. Затем необоснованно содержался 41 сутки, ни разу не был за это время осмотрен врачом, что, с его слов, подтверждено в судебном заседании при рассмотрении вопроса о переводе на прежний вид режима содержания. Жалобы

надзирающему прокурору результата не принесли. Уполномоченным обращение С. направлено прокурору Пермского края.

Вместе с тем, по данным ГУФСИН:

- дисциплинарные взыскания осужденных и заключенных органами прокуратуры и судом как необоснованные не отменялись (АППГ – 5);
- по содержанию в ШИЗО медработниками вынесено отрицательных заключений в 2011 г. – 15 (2010 г. – 17), досрочно освобождены из ШИЗО по состоянию здоровья – 21 (2010 г. – 24). Основная причина – членовредительство.

Условия содержания требуют внимания

На третьем месте по количеству – жалобы на неудовлетворительные условия содержания – 98 (АППГ – 84), особенно в ИК-12 Губахи и ИК-33 Валя, в ШИЗО и ПКТ ИК-13.

Следует обратить внимание на ситуацию, выявленную при посещении ИК-22 в п. Кушмангорт. Большинство обратившихся в ходе личного приема заявили о следующих проблемах:

- невозможность зайти в жилые помещения с 8.00 до 18.00, так как жилые секции закрываются на замок завхозами отрядов и дневальными по указанию администрации якобы для проветривания. Осужденные вынуждены в течение всего дня находиться на улице или в беседке на территории локального участка в летней форме одежды, что приводит к их переохлаждению и простуде. Не делается исключений даже для осужденных, которые имеют медицинские рекомендации к труду без переохлаждения;
- дневальные высказывают угрозы, что тот, кто не даст денег на ремонт, не смогут заходить в комнату воспитательной работы. Именно они решают, пустить или нет осужденных в жилые помещения и комнату воспитательной работы, даже чтобы взять из тумбочки личные вещи, например туалетную бумагу, или написать письмо.

Европейские пенитенциарные правила в п. 62 гласят: *«Ни один заключенный в пенитенциарном учреждении не должен наниматься на работу или наделаться полномочиями, связанными с обеспечением дисциплинарного режима».*

Уголовно-исполнительное законодательство запрещает возложение на осужденных административных функций. Директором ФСИН России А.А. Реймером официально заявлено, что криминальные порядки очень жестко пресекаются в учреждениях системы исполнения наказаний. Однако в этой колонии, по информации осужденных, реально наказывается конфликт с завхозами и дневальными из-за установленных ими криминальных требований. Предоставление излишне расширенных полномочий дневальным, завхозам и бригадирам приводит к насилию и фактам вымогательства в среде осужденных.

Выделяются по этой проблематике на общем фоне ОИК-11, ОИК-19/22, ИК-29 («жесткая приемка» на ТПП вновь прибывших).

К праву на достойные условия содержания следует отнести также такие жалобы, как отсутствие возможности приобрести продукты питания в

магазинах колоний ввиду их редкой работы или крайне ограниченного ассортимента продуктов. Выделяются: ОИК-11, ОИК-19, ИК-5, ИК-22. Некачественное и недостаточное питание побудило в начале 2011 года к протестным действиям в ФКУ ОИУ-1/13.

Право на безопасность

К УППЧ поступило 2 обращения родителей осужденных, несогласных с результатами проверки по фактам смерти их сыновей в ИК-38 общего режима в г. Березники в 2011 году (ос. К. – падение из окна, до этого поступали сигналы о вымогательстве со стороны осужденных; ос. П. – повешение после удовлетворения судом ходатайства об УДО и предстоящим освобождением в камере ШИЗО, где находился для безопасности в связи угрозами расправы от других осужденных).

По данным ГУФСИН, в 2011 году по всем учреждениям края зафиксировано 13 самоубийств (в прошлом году 8).

Считаю возможным общественным наблюдателями и правозащитным организациям обратить внимание на факты самоубийств и по аналогии со сложившейся системой общественной расследований подобных фактов в армии усилить общественный контроль за расследованием смертельных случаев в колониях. Считаю возможным обратиться в прокуратуру края с просьбой проверить обоснованность и законность процессуальных решений, вынесенных по всем фактам самоубийств в колониях в 2011 году.

По справке ГУФСИН, в 2010 и 2011 годах необоснованного применения физической силы не было. Должностных лиц, привлеченных в связи с этим к дисциплинарной ответственности, в указанный период также нет.

Данное утверждение весьма спорно. Так, например, по факту избиения сотрудниками ИК-33 ос. Е. возбуждено уголовное дело и направлено в суд. Кроме того, ранее в адрес Уполномоченного из ГУФСИН поступали сообщения, что в 2010-2011 годах привлекались к дисциплинарной ответственности должностные лица по фактам избиения осужденных в ФКУ ОИК-11.

К Уполномоченному в 2011 году поступило 11 жалоб на избиение осужденными (АППГ – 10) и на незаконное применение физической силы и спецсредств – 50 жалоб (АППГ – 50).

Вопиющий факт пыток зафиксирован в ОИК-33: 5 апреля 2011 года ос. Е. был подвергнут должностными лицами ИК-33 истязаниям с помощью физической силы и спецсредств, а затем был брошен на снег без обуви в прогулочном дворике на всю ночь. В результате противоправных действий должностных лиц ИК-33 и бездействия медицинских работников осужденный получил телесные повреждения, и ему были ампутированы части ступней обеих ног. Вмешательство Уполномоченного по правам человека, привлечение им краевой прокуратуры, придание этому преступлению гласности и профессиональные действия органов Следственного управления СКР по Пермскому краю позволили осужденному получить государственную защиту его прав.

Приговором Чердынского районного суда от 07.02.2012 заместитель начальника ИК-33 Кириллов Ю.В. и сотрудник КП-34 Магомедов Р. признаны виновными и осуждены к реальным срокам лишения свободы на 3,5 и 4,5 года соответственно.

На особом контроле Уполномоченного находится следственный изолятор № 6. Непринятие мер по фактам применения физической силы привело к увеличению жалоб на незаконное применение физической силы в данном учреждении, за год 6 жалоб на контролеров и дежурных помощников начальника СИЗО, а также на медицинских работников, которые не фиксируют побои.

Трудовые права лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы

К УППЧ поступило 57 жалоб на нарушение трудовых прав (АППГ – 34). В том числе жалобы на массовое нарушение трудовых прав осужденных женщин в ИК-32, в частности по привлечению к сверхурочной работе без согласия работника и отсутствие компенсации. В ходе проверки, проведенной ГУФСИН, данный факт подтвердился. Компенсация за сверхурочную работу была выплачена.

Также отмечена проблема отсутствия лицензии на выдачу листов нетрудоспособности, приводящая к невыплате денежного пособия или незаконному увольнению с работы.

По вопросам соблюдения трудовых прав осужденных Уполномоченный также взаимодействовал с Государственной инспекцией труда ПК. В 2011 году к ним поступило 26 обращений, в том числе 16 обращений через Уполномоченного. Выявлено 127 фактов нарушения трудового законодательства. Типичные: задержка выплаты зарплаты, неознакомление под роспись с приказами о приеме на работу и увольнении, нарушение порядка расследования несчастных случаев на производстве, допуск к работе без обязательного медосмотра, непроведение аттестации рабочих мест, необеспечение средствами индивидуальной защиты.

Зарегистрировано 2 несчастных случая со смертельным исходом в результате нарушения требований охраны труда (ИК-9, ОИК-33). По итогам проверок: выдано 19 предписаний, 10 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, 3 административных штрафа.

Право на обращение

Жалобы на неотправление корреспонденции – 46 (АППГ – 33).

По законодательству отправка в контролирующие и надзорные органы должна осуществляться беспрепятственно в срок не позднее одних суток.

1. Отсутствует прозрачная система отправки жалоб и обращений, а также корреспонденции осужденных, что способствует наличию напряженности среди осужденных. Буквально каждое третье-четвертое обращение поступает к УППЧ, минуя администрацию учреждений. В обращениях содержится информация, что письма, адресованные к УППЧ, вскрываются администрацией

и не отправляются по назначению. Например, в ИК-4 на проблемы с отправкой корреспонденции обратилось 26% из всех принятых на личном приеме осужденных.

Так, в ходе личного приема в ИК-4 поступила жалоба от ос. О., связанная с преследованием его за обращение с жалобой в адрес Уполномоченного в Пермском крае, причем жалоба была в закрытом виде.

Впоследствии он был вызван начальником отряда Асановым, а также руководством исправительного учреждения для дачи пояснений по данной жалобе, что говорит о том, что жалоба в нарушение требований ст. 91 Уголовно-исполнительного кодекса РФ была подвергнута цензуре.

Ныробским прокурором по надзору за ИУ в адрес начальника ОИК-11 по данному нарушению внесено представление, в котором поставлен вопрос о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности. По результатам рассмотрения представления должностным лицам были объявлены выговоры.

Вместе с тем, ответ ГУФСИН России по Пермскому краю за подписью и.о. заместителя начальника А.Н. Румянцева был не по существу поставленных вопросов, в нем сообщалось (несмотря на наличие представлений прокуратуры), что претензии осужденных на отсутствие прозрачной системы отправки корреспонденции, наличие преследований за жалобы и т.д. не нашли своего подтверждения. Как расценивать этот ответ? Как способность профессионально провести служебное расследование? Или как попытку скрыть существующие проблемы? Надеюсь, начальник ГУФСИН по Пермскому краю Александр Николаевич Соколов поможет господину Румянцеву найти правильный ответ на поставленные вопросы.

К УППЧ в 2011 году поступило 30 жалоб по вопросам нарушения законодательства об условно-досрочном освобождении (АППГ – 37), а также 29 ходатайств о разъяснении прав в данной сфере.

При обобщении жалоб осужденных выявлено также, что имеются жалобы на препятствия в доступе к судопроизводству: ходатайства об УДО администрацией не регистрируются и не отправляются в суд. Практика ряда исправительных учреждений направлена на принятие мер, препятствующих лицу, подавшему ходатайство об УДО непосредственно в суд минуя администрацию (лично, через адвоката или третьих лиц), в положительном разрешении вопроса. Она выражается в наложении необоснованных дисциплинарных взысканий вслед за получением информации о поступлении ходатайства осужденного в суд и в выдаче отрицательной (необъективной) характеристики для суда.

Право на информацию

Из общего количества обращений, поступивших к Уполномоченному из колоний и следственных изоляторов (1584), 27% (443) обращений требуют консультаций по юридическим вопросам, что свидетельствует о недостаточном доступе к законодательству и нормативно-правовым актам, об отсутствии в библиотеках учреждений необходимой юридической литературы.

Рекомендация Координационного совета УППЧ: на уровне ФУФСИН России и ГУФСИН рассмотреть вопрос организации доступа осужденных к информационно-правовым базам, таких как государственная система распространения правовых актов «Законодательство России» или коммерческих, например «КонсультантПлюс» или «Гарант».

Руководством «ТелекомПлюс» рассматривается вопрос о бесплатном предоставлении в терминальную систему «Родная связь» УК РФ и УПК РФ.

Проблемы постпенитенциарной адаптации

В целях успешной адаптации осужденных представляет большой интерес возможность получения ими дистанционного высшего образования на платной основе. Такую возможность, при достаточном количестве желающих обучаться, готов предоставить Пермский филиал Современной гуманитарной академии (СГА), специализирующейся по дистанционной форме обучения.

Также в Пермском крае поддержан проект по созданию в ИК-32 профильного анимационного учебного центра по обучению осужденных женщин высокотехнологической профессии, связанной с созданием трехмерной компьютерной анимации.

Следует сказать, что Федеральной службой исполнения наказаний предусмотрено создание Службы пробации в России (пробация – опека над условно осужденными) в связи с тем, что существующая система органов, исполняющих наказания без изоляции от общества, должна соответствовать новым требованиям работы с осужденными. В этой сфере заслуживает внимания большой опыт Службы пробации Великобритании, которой уже более ста лет.

Уполномоченным по правам человека в Пермском крае был поддержан британско-российский проект «Профессиональная подготовка сотрудников Службы пробации», в рамках которого сотрудники уголовно-исполнительных инспекций ГУФСИН по Пермскому краю дважды принимали участие в тренинг-программах, подготовленных в Катеринбурге британскими экспертами по пробации Эндрю Бернхардтом и Китом Дэйвисом, а также Генеральным секретарем СЕР (Ассоциация служб пробации стран Европы) Лео Титтесом (Нидерланды).

Планируется расширение данного проекта и обучение сотрудников уголовно-исполнительной системы уже на территории Пермского края.

Право вступления в брак лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы

В 2011 году к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае поступило несколько обращений осужденных и их близких об отказах в принятии заявления на брак сотрудниками отдела ЗАГС г. Кунгура в помещении исправительного учреждения.

Федеральным законом № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» установлено, что в случае, если лицо не может лично присутствовать в загсе

при подаче заявления на брак, то его подпись должна быть нотариально удостоверена.

На сегодняшний день в Пермском крае сложилась ситуация, когда осужденным практически невозможно реализовать свое право на подачу заявления на регистрацию брака и, соответственно, на вступление в брак. Начальникам исправительных учреждений законом не предоставлено право заверения подписи на заявления о вступлении в брак, а нотариусы соглашаются ехать в исправительное учреждение только за 5-6 тыс. руб., что в большинстве случаев недоступно для осужденного. Кроме того, с 20 сентября 2011 года нотариусы отказались выезжать в колонии для приема заявлений осужденных из-за ненадлежащего обеспечения их безопасности.

По мнению Европейского суда по правам человека, роль властей заключается в обеспечении права на вступление в брак «в соответствии с внутренним законодательством». Право на вступление в брак не может быть ограничено, даже если отсутствуют такие важные факторы, как тюремная безопасность или предотвращение преступлений и беспорядков (постановления ЕСПЧ от 05.01.2010 по делу «Яремович (Jaremovicz) против Польши» (жалоба № 24023/03) и от 05.01.2010 по делу «Фрасик (Frasik) против Польши» (жалоба № 22933/02).

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае обратилась к министру юстиции РФ А.В. Коновалову с просьбой рассмотреть возможность внесения изменений в законодательство Российской Федерации, позволяющих начальникам исправительных учреждений удостоверить подписи осужденных на заявлениях на регистрацию брака.

По сообщению Минюста РФ, в ГД РФ внесен законопроект, предусматривающий наделение начальников ИУ правом свидетельствования подлинности подписи лица, находящегося под стражей или отбывающего наказание, на заявления о заключении брака, который будет рассмотрен в ближайшее время.

Реюмируя проблемы соблюдения прав человека в системе исполнения наказаний, следует рекомендовать:

ГУФСИН по Пермскому краю:

1. Провести коллегию ГУФСИН с рассмотрением вопросов, поставленных в докладе Уполномоченного по правам человека.

2. Обратить особое внимание на вопросы соблюдения прав осужденных на квалифицированную медицинскую помощь. При этом:

- необходимо ускорить работу по лицензированию учреждений;
- усилить контроль над предоставлением квалифицированной медицинской помощи онкологическим больным;
- взять под особый контроль оказание как плановой, так и неотложной медицинской, и особенно психиатрической помощи осужденным, содержащимся в ЕПКТ, ПКТ и отрядах строгих условий содержания;

- проверить причины членовредительства в ПКТ и ЕПКТ и их взаимосвязь с отказом в предоставлении медицинской помощи;

- ускорить сроки проведения медицинского освидетельствования и оформления документов в суд для освобождения лиц, страдающих тяжелым заболеванием, препятствующим отбыванию наказания. Исключить при этом факты отказа в направлении в суд заявлений осужденных, по результатам освидетельствования которых вынесено отрицательное медицинское заключение.

3. Обратит особое внимание на вопросы безопасности осужденных и в этих целях:

- исключить предоставление излишне расширенных полномочий дневальным, завхозам, бригадирам с целью предотвращаения фактов насилия и вымогательства в среде осужденных в соответствии с п. 62 Европейских пенитенциарных правил;

- взять под особый контроль безопасность осужденных в ОИК-11 и ИК-22, на транзитно-пересыльных пунктах ИК-29 и ОИК-2.

Минздраву Пермского края:

1. Оказать содействие ГУФСИН в решении проблем своевременной и качественной медицинской помощи осужденным, страдающим онкологическими заболеваниями. Предусмотреть возможность госпитализации названной категории осужденных в стационар Пермской краевой онкологической больницы для проведения лучевой терапии.

2. Принять меры для безусловного оказания специфической медицинской помощи осужденным, страдающим туберкулезом и содержащимся в колониях-поселениях.

Прокуратуре Пермского края:

1. Проверить обоснованность и законность процессуальных решений, вынесенных по всем фактам самоуправийств в колониях в 2011 году.

2. Проверить законность решений об отказе в возбуждении уголовных дел по всем фактам насилия и вымогательства в среде осужденных в 2011 году.

РАБОТА С ПРИЗЫВНИКАМИ

За 2011 год к Уполномоченному поступило 77 обращений, касающихся воинской обязанности и призыва (2 – неуставные отношения), в Общественную приемную при Уполномоченном по правам человека в Пермском крае по вопросам защиты прав призывников, военнослужащих и членов их семей – 351 обращение.

В Пермском крае система взаимодействия всех структур, занимающихся призывом и контролем, общественным и государственным, за соблюдением прав, достаточно эффективна, практика взаимодействия государственных и общественных институтов в работе с призывниками представлена в журнале

«Человеческое измерение» – «Армия и гражданское общество. Мир. Россия. Пермский край».

В связи с изменениями законодательства о призыве, в том числе продления срока весеннего призыва до 15 июля (ранее – до 30 июня), К Уполномоченному поступали обращения от родителей выпускников школ, которым 18 лет исполнилось в год окончания школы и они не имели возможности поступить.

По инициативе Президента Российской Федерации Д.А. Медведева были внесены изменения в действующее законодательство с целью обеспечения равенства прав граждан на образование путем предоставления права на отсрочку от призыва на военную службу до 1 октября гражданам Российской Федерации – выпускникам общеобразовательных учреждений, прошедшим государственную итоговую аттестацию, которым к моменту завершения весенней призывной кампании в текущем году исполняется 18 лет.

Остается еще одна точка напряжения, связанная с призывом на военную службу учащихся, поступивших в колледж после 11 классов, а также тех, кому исполняется 20 лет в период призывной кампании. При этом нарушается учебный процесс и право на образование. Решение этого вопроса, по аналогии с выпускниками школ, возможно в изменении ст. 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в этой части.

2011 год в Пермском крае отмечен также положительным изменением в части легитимности работы штатной военно-врачебной комиссии Военного комиссариата Пермского края. В сентябре военным комиссариатом Пермского края получена лицензия на осуществление военно-врачебной экспертизы.

Однако остается вопрос о возможности лицензирования этого вида медицинской деятельности на местах, в районах и городах Пермского края, где освидетельствуется основная масса призывников, а от решения призывных комиссий в районах зависит законность призыва по состоянию здоровья.

Решение этого вопроса лежит в плоскости Министрства здравоохранения Пермского края.

В феврале 2011 года на круглом столе «Проблемы альтернативной гражданской службы в Пермском крае», который был организован Уполномоченным по правам человека в Пермском крае, Военным комиссариатом Пермского края и Молодежным «Мемориалом», обсуждались проблемы развития института альтернативной гражданской службы в Пермском крае.

По материалам мероприятия Уполномоченным была выпущена брошюра (размещена на официальном сайте Уполномоченного по правам человека в Пермском крае в разделе «Библиотека» по адресу: <http://ombudsman.perm.ru/hrpnics/>) и методические материалы Пермского молодежного «Мемориала».

По информации Министрства общественной безопасности, заявки на рабочие места для альтернативно служащих на 2012 год подали: Агентство по управлению социальными службами Пермского края (на 13 человек), в основном, в интернатные учреждения; Агентство по управлению

государственными учреждениями Пермского края (на 16 человек), в учреждения культуры и т.д.

По состоянию на 1 января 2012 года количество граждан, подавших заявление на замену военной службы на альтернативную гражданскую, составило 20 человек; на 2011 год – 8 чел.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

Политические права – одна из групп основных конституционных прав и свобод граждан, определяющая их участие в общественной и политической жизни страны.

Жалобы к Уполномоченному о нарушении политических прав – на третьем месте по количеству (7%). В 2010 году этот показатель составлял 3%.

Большая часть жалоб (94%) поступила по поводу нарушения права на обращение. Кроме того, в данную категорию вошли 12 жалоб по поводу нарушения права на участие граждан в управлении делами государства и 7 жалоб по вопросам избирательной кампании.

Нельзя не учитывать протестные выступления «За честные выборы», прошедшие в Пермском крае в декабре 2011 года. По данным ГУ МВД по Пермскому краю, в публичных мероприятиях в Перми приняло участие 1420 чел. В других населенных пунктах Пермского края: Березники – 10 чел., Чайковский – 40 чел., в Кочевье – свыше 100 чел.

Нарушенное право	Количество
Право на обращение (ст. 33 Конституции РФ)	241
Право граждан участвовать в управлении делами государства (ч. 1 ст. 32 Конституции РФ)	12
Избирательное право (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ)	7
Право на объединение (ст. 30 Конституции РФ)	2
Свобода информации и печати (ст. 29 Конституции РФ)	2
Итого	264

Право на обращение
«Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления» (ст. 33

О нарушении права на обращение поступила 241 жалоба. Основные темы жалоб: отсутствие ответа на обращение, волокита при приеме документов и постановке на учет, длительное назначение судебного заседания, непредоставление информации, истребование излишних документов, отказ в приеме или выдаче документов, ответ не по существу, нарушение сроков рассмотрения обращения. Из 241 жалобы на нарушение права на обращение – 97 жалоб от лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

Жалобы на органы государственной власти (нарушение права на обращение)

Орган	Количество
ГУФСИН по Пермскому краю и учреждения УИС Пермского края	68
Исполнительные органы власти	50
Прокуратура	33
Отделы полиции	16
Орган местного самоуправления	15
Суд общей юрисдикции	11

Оставшиеся жалобы на нарушение права на обращения – на другие учреждения и организации Пермского края либо на органы государственной власти других регионов.

ПРАВО НА УЧАСТИЕ ГРАЖДАН В УПРАВЛЕНИИ ДЕЛАМИ ГОСУДАРСТВА ПРАВО ИЗБИРАТЬ И БЫТЬ ИЗБРАННЫМ

«1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления...»
(ч. 1 и 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации)

В 2011 году о нарушении права граждан на участие в управлении делами государства поступило 12 жалоб (за 2010 год подобных жалоб только 3). Это

жалобы о принятии решений органами местного самоуправления без учета мнения жителей (обращения из Пермского, Горнозаводского, Соликамского и Кунгурского р-на); о несогласии с отменой постановления администрации Перми о роспуске Общественного совета при городской администрации по вопросам содержания животных на территории Перми.

О нарушении порядка проведения предвыборной кампании и выборов к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае поступило 7 жалоб:

Прокуратурой края проведена проверка. По результатам проверки факты не нашли подтверждения, лица были привлечены к ответственности правомерно.

Итоги общественного наблюдения за выборами

Из заявления регионального офиса ассоциации «ГОЛОС» в Пермском крае по итогам информационного наблюдения в день голосования 4 декабря 2011 года за выборами депутатов Государственной Думы РФ и Законодательного Собрания Пермского края (извлечение).

4 декабря 2011 года 65 корреспондентов газеты «Гражданский голос» в Перми посетили порядка 70 участковых избирательных комиссий. На 63 УИКах корреспонденты проводили информационный мониторинг, что составляет чуть более 14% от числа участковых избирательных комиссий в Перми. Участки были отобраны по случайной выборке, с соблюдением территориального представительства. Данная выборка позволяет судить об общих тенденциях в деятельности участковых избирательных комиссий в день голосования.

Параллельный подсчет явки избирателей итогов голосования на 63 УИКах в целом совпадает с официальными итогами, что также позволяет судить о корректности выборки и применяемой методики.

Общие выводы по результатам мониторинга дня голосования

1. Открытие избирательных участков

Корреспонденты отмечают, что большинство избирательных участков открылось в 8.00 по местному времени. Небольшие задержки с открытием произошли на 10 участках (16%). Сообщения о процедурных нарушениях при открытии участков от корреспондентов «Голоса» и наблюдателей были малочисленны. Тем не менее, встречались следующие несоблюдения процедур: опечатывание избирательных урн и переносных ящиков до 8.00 (3 УИКа – 5%); бюллетени выдавались не под роспись членам УИКа (5 УИКов – 8%).

2. Процесс голосования

2.1. Прежде всего, корреспондентами и наблюдателями от партий отмечено невероятно большое, по сравнению с прошлыми выборами, число голосований по открепительным удостоверениям, причем, как правило, оно было связано с одномоментным появлением на участках достаточно больших групп избирателей (по 20-40 чел.). То есть голосование по открепительным удостоверениям было сопряжено с так называемым «подвозом» избирателей в интересах определенных кандидатов (10 УИКов – 16%). Причина данного

явления в той системе разделения партийного списка на 30 региональных групп, которая создала условия неопределенности и стимулировала внутрипартийную конкуренцию в борьбе за более высокое место среди партийных групп.

Появление автобусов с избирателями из других районов Перми, прежде всего, отмечено на избирательных участках Ленинского (округ № 5), Держинского (округ № 2) и Индустриального р-нов (округа № 4 и 6). Как правило, это были работники предприятий, прямую или косвенно связанных с баллотировавшими на данной территории кандидатами по списку «Единой России». Таким образом, внутрипартийная конкуренция привела к административному давлению и ограничению прав избирателей.

2.2. Голосование вне помещения. Главный недостаток – несвоевременное ведение реестра в избирательной комиссии. Нарушения зафиксированы на 13 участках (22%). Зачастую реестр составлялся уже после посещения избирателей. В 33% случаев для организации голосования вне помещения использовались «списки» избирателей, а не личные заявления избирателей, как этого требует законодательство. По-видимому, большую активность в подготовке таких списков проявили пермские службы социальной защиты. Причем несвойственная функция по проверке этих списков была спущена ими на участковые комиссии, о чем имеются соответствующие сообщения от членов комиссий. Напомним, что «голосование на дому» проводится только по личному заявлению избирателя.

2.4. От представителей различных изданий (печатных и интернет-СМИ) поступали сведения о препятствиях вести съемку. Закон накладывает ограничения на съемку только с целью сохранения тайны голосования избирателей и тайны персональных данных, содержащихся в списках избирателей. Но члены комиссий зачастую трактуют эти ограничения излишне широко, запрещая панорамные снимки участков или запрещая фотографировать себя и, соответственно, свои действия.

Отметим, что избирательный участок является общественным местом, а члены комиссий, давая свое согласие на вхождение в их состав, становятся публичными фигурами. Сведения о персональном составе избирательной комиссии являются открытыми и размещаются для всеобщего обозрения.

Считаем необходимым более четко разъяснить членам УИКов принципы открытости и гласности в деятельности комиссий, права представителей СМИ в день голосования, более строго следить за их соблюдением.

3. Процесс подсчета голосов

Главные проблемы: нарушение последовательности и этапности в подсчете голосов; комиссии приступали к подсчету по спискам избирателей, не посчитав и не погасив неиспользованные бюллетени, полученные избирательными комиссиями; при подсчете данные вовремя не оглашались и не заносились в увеличенную форму протокола; параллельные сортировка и подсчет бюллетеней; подсчет бюллетеней «по уголкам», а не методом перекалывания; несоблюдение процедуры и формы выдачи копии протокола; непроведение итогового заседания комиссии и т.д.

Комиссии в большинстве случаев нарушают прописанные в законе процедуры «по привычке», «по сложившейся практике», стремясь, как им кажется, быстрее закончить подсчет. На практике это приводит к запутыванию самой комиссии. Лишь в 30% комиссий с первого раза сошлись контрольные соотношения. Среди оставшихся 70% комиссий, которым пришлось провести пересчет, во всех хоть одно из правил подсчета было нарушено. При этом зачастую члены комиссий искренне не понимают, почему необходимо соблюдать именно ту последовательность действий, которая прописана в законе и в инструкциях, почему необходимо объявлять и сразу записывать получаемые данные в увеличенную форму протокола.

В результате это порождает излишнюю подозрительность у наблюдателей, которые начинают подавать жалобы на нарушение процедуры.

Полученные нами данные о работе участковых избирательных комиссий Перми 4 декабря, с одной стороны, позволяют сделать вывод о том, что результаты волеизъявления граждан не искажены, а с другой – вывод о том, что качество и компетентность работы УИКов, по сравнению с выборами в марте 2011 года в Пермскую городскую думу, не улучшились, а по некоторым позициям ухудшились.

ПРАВО СОБИРАТЬСЯ МИРНО

*«Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование»
(Ст. 31 Конституции Российской Федерации)*

Власти должны понимать, что вмешательство должностных лиц как представителей государства и местного самоуправления в политический выбор человека, в создание неравных условий для кандидатов может привести к массовым протестным действиям, что и произошло в России и Пермском крае под лозунгом «**За честные выборы**».

В Пермском крае, как и в России, прошли мирные массовые протестные мероприятия под лозунгом «За честные выборы» после выборов 4 декабря 2011 года.

Уполномоченный и его аппарат присутствовал на всех мероприятиях в качестве наблюдателя за сохранением конституционного права собираться мирно.

Все массовые санкционированные мероприятия прошли достойно как со стороны участников, так и со стороны правоохранительных органов.

Власти не пресекались даже несанкционированные мероприятия 10 декабря 2011 года. Привлеченные к административной ответственности в этот день люди восстановили свои права в судебном порядке при содействии правозащитных организаций.

10 декабря 2011 года сотрудниками полиции были задержаны и доставлены в ОП № 6 (дислокация Ленинский р-н) Управления МВД России по г. Перми 15 человек. На шестерых доставленных были составлены административные протоколы, остальные задержанные были отпущены.

В настоящее время из 6 лиц, на которых сотрудники полиции 10 декабря 2011 года составили протоколы об административном правонарушении, в отношении 4, благодаря усилиям защитников Е. Ю. Першаковой и З. С. Жуланова, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Так, 28 декабря 2011 года мировой судья судебного участка № 138 Войтко С.И. прекратил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.2 КоАП РФ (нарушение порядка организации либо проведения митинга, демонстрации, шествия или пикетирования) в отношении гр. З., так как в материалах дела об административном правонарушении отсутствовали доказательства, подтверждающие совершение им данного правонарушения.

3 февраля 2012 года решением судьи Ленинского районного суда Перми Симанова А.В. было отменено решение мирового судьи судебного участка № 138, признавшего гр. З. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ, так как сведения, указанные в протоколе об административном правонарушении, противоречили изложенным в постановлении мирового судьи. 17 февраля 2012 года производство по данному делу было вообще прекращено.

3 февраля 2012 года судья Ленинского районного суда Перми Баксанова Е.З. прекратила дело об административном правонарушении в отношении гр-ки Л., которая обвинялась в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ, так как в суде было доказано, что гр. Л. осуществляла одиночное пикетирование, что не является нарушением законодательства РФ.

3 февраля 2012 года судья Ленинского районного суда Перми Мехрякова Л.И. прекратила дело об административном правонарушении в отношении гражданки Ф., которая привлекалась к административной ответственности по ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ, так как в суде было доказано, что гр. Ф. участия в пикетировании вообще не принимала.

Таким образом, возникают два вопроса: для чего 10 декабря 2012 года 9 человек были доставлены в отдел полиции, и почему из 6 лиц, в отношении которых были составлены протоколы об административном правонарушении, в отношении 4 эти протоколы составлены незаконно? Кто из сотрудников полиции понесет за это ответственность?

По данным вопросам Уполномоченный по правам человека в Пермском крае направил запрос в адрес прокурора Ленинского р-на Перми и руководства ГУ МВД России по Пермскому краю.

СВОБОДА ИНФОРМАЦИИ И ПЕЧАТИ

«Гарантируется свобода массовой информации....»
(Часть 5 Статьи 29 Конституции Российской Федерации)

«Информационные материалы, размещаемые в средствах массовой информации или распространяемые иным способом, должны быть объективными, достоверными, не должны нарушать равенство прав политических партий, установленное настоящим Федеральным законом».
(Статья 51 Федеральный закон от 18.05.2005 №51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»)

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае входит в состав Большого жюри по информационным спорам Пермской краевой организации Союза журналистов России.

Большое жюри – это корпоративный институт, рассматривающий конфликтные ситуации, возникающие в журналистском сообществе в связи с исполнением профессиональных обязанностей, в том числе дела о нарушениях принципов и норм профессиональной журналистской этики.

В 2011 году Уполномоченному и Большому жюри пришлось разбирать серьезную конфликтную ситуацию в Чусовом, предшествовавшую выборам главы района в марте 2011 года, на пост которого претендовали глава Чусовского городского поселения и глава района.

Разбор обращения в Большом жюри привел к выводу о необходимости организации мониторинга публикаций СМИ Чусового. На основании его Большое жюри совместно с Уполномоченным провели в Чусовом выездной экспертный семинар с руководителями районной и городской власти, учредителями и журналистами, членами президиума краевой организации Союза журналистов, посвященный ситуации, сложившейся в средствах массовой информации территории.

27 апреля в Чусовом состоялось расширенное выездное заседание Большого жюри. Жюри установило, что две газеты («Чусовской рабочий», учредителем которой является администрация района, и «Единый Чусовой», работающий по договору об информационном сопровождении администрации города) публиковали агитационные материалы, забыв о принципах журналистской этики.

Было решено:

- признать, что периодические издания «Чусовской рабочий» и «Единый Чусовой» не смогли выдержать трудностей прошедшей в январе-марте выборной кампании, что сказалось на объективности их публикаций;

- обратить внимание и.о. директора (главного редактора) газеты «Чусовской рабочий» и главного редактора газеты «Единый Чусовой» на безусловное выполнение требований Кодекса профессиональной этики российского журналиста, недопущение в своей деятельности информационных

войн, вызывающих резкое осуждение населения и, соответственно, недоверие к деятельности СМИ;

- направить депутатам Земского собрания Чусовского муниципального района и городской думы Чусовского городского поселения для рассмотрения экспертную оценку и решение Большого жюри для принятия мер, способствующих оздоровлению информационного поля Чусового, и в рамках своих полномочий обеспечить право населения на достоверную и полную информацию.

Проблема отражения объективной информации перед выборами в СМИ на местном уровне особенно обострилась перед выборами 4 декабря 2011 года. В сентябре Пермская краевая организация Союза журналистов России опубликовала открытое письмо и направила его в Законодательное Собрание Пермского края и депутатам: *«В 2011 году впервые за всю историю существования Законодательного Собрания Пермского края кандидаты в депутаты не смогут разместить свои предвыборные материалы в муниципальной печати или эфире. Дело в том, что редакция этих СМИ получили негласное указание от администрации губернатора (подкрепленное звонками из местных администраций) отказаться от участия в выборах, дабы предотвратить появление на страницах местной прессы материалов «нежелательных» кандидатов или партий.»*

Эти рекомендации, судя по настроению руководителей средств массовой информации, будут выполнены, поскольку муниципальные редакции серьезно зависят от финансовой поддержки краевой власти и органов МСУ. А результатом такого «избирательного молчания» станет не только нарушение конституционных прав граждан на получение своевременной и достоверной информации, но и отказ кандидатам в депутаты Законодательного Собрания в доступе к печатной площадке и эфиру, и потеря редакциями дополнительных доходов.»

Те же руководители СМИ, кто все-таки решится нарушить «позвоночное» право, не без оснований опасаются последующих за этим неприятностей – от прекращения финансирования издания до увольнения стриптизного редактора.»

Эта информация имела значение для обеспечения права на информацию о выборах.

К предвыборной кампании ситуация изменилась: из 50 муниципальных газет только 12 не участвовали в предвыборной кампании.

Председателю Пермской краевой организации Союза журналистов России Ольге Лоскутовой за отстаивание конституционного принципа свободы массовой информации в период предвыборной кампании 2011 года в Пермском крае вручена Благодарность Уполномоченного по правам человека в Пермском крае.

Вопрос финансирования местных СМИ и права на объективную информацию стал объектом обсуждения на расширенном заседании президиума Пермской краевой организации Союза журналистов, а также у губернатора Пермского края О.А. Чиркунова.

Современные проблемы журналистики поднимались и на дискуссии «Моя личная перестройка. Где я был в августе 1991 года и где теперь?» в рамках Международного гражданского форума «Пилорама-2011», организованной Уполномоченным по правам человека в Пермском крае в июле 2011 года, в которой приняли участие ведущие журналисты Прикамья, главные редакторы региональных СМИ.

Обсуждение права на объективную информацию в местных СМИ привело к идее создания Общественного телевидения, поддержанной губернатором Пермского края О.А. Чиркуновым.

Еще в августе 2006 года в Перми состоялось выездное заседание рабочей группы Общественного совета по развитию институтов гражданского общества Приволжского федерального округа, на котором обсуждались вопросы независимости региональных и местных средств массовой информации и гражданской ответственности журналистов. По итогам этого обсуждения участники рабочей группы и представители СМИ Пермского края признали необходимость конструктивного сотрудничества всех уровней власти и средств массовой информации, развития общественных институтов журналистского сообщества, а также представили к утверждению проект «Рекомендаций по вопросам соблюдения прав человека, свободы слова в СМИ»:

- рассмотреть возможность принятия региональных целевых комплексных программ модернизации районных (городских) газет, поддержки региональных СМИ, создания системы обучения и переподготовки сотрудников газет, модернизации и технического переоснащения редакций, создания современной полиграфической базы;
- рассмотреть возможность учреждения конкурсов на получение грантов на освещение в краевых, городских (районных) СМИ социально значимых тем, реализации общественно-политических и культурных программ;
- проводить региональный мониторинг критических выступлений и публикаций в СМИ;
- принять кодексы профессиональной этики в каждом печатном и электронном СМИ;
- организовать мониторинг результативности бюджетных услуг с точки зрения потребителей – жителей Прикамья;
- органам региональной власти, журналистскому сообществу, руководителям и собственникам СМИ разработать механизмы партнерских отношений, предусматривающих создание коммуникативных, переговорных площадок, совместное обсуждение социально-экономических проблем регионов и страны.
- Считаю необходимым в 2012 году Правительству Пермского края, органам местного самоуправления и Пермской краевой организации Союза журналистов России вернуться к этим рекомендациям.

КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА

Культурные права – особый комплекс прав и свобод, представляющих собой гарантированные Конституцией или законом возможности человека в сфере культурной и научной жизни.

В течение 2011 года к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае поступило 145 жалоб (3%) по поводу нарушения права на образование.

ПРАВО НА ОБРАЗОВАНИЕ

«Каждый имеет право на образование.»

(ч. 1 ст. 43 Конституции Российской Федерации)

Тематика обращения	Количество
Нарушение прав в образовательном учреждении	38
Право на образование	33
Дошкольное образование	31
Ликвидация, реорганизация образовательных учреждений	25
Платные образовательные услуги	5
Другое	18

Количество обращений граждан несколько снизилось в сравнении с предыдущим годом. Наибольшее количество обращений связано с нарушением прав в образовательных учреждениях (конфликты между родителями и администрацией образовательного учреждения, учащимся и учителем).

Продолжают поступать обращения на невозможность устроить ребенка в детский сад, несмотря на реализуемый в крае проект «Мамин выбор».

На протяжении последних четырех лет (2008-2011) в адрес Уполномоченного поступали многочисленные коллективные обращения участников образовательного процесса (родителей, педагогов, учащихся), обжалующих принятие решений органами местного самоуправления о реорганизации или ликвидации малолетних сельских школ, национальных школ в отдельных муниципальных образованиях.

Указанная проблема неоднократно находила свое отражение в Ежегодных докладах, специальных докладах Уполномоченного. К сожалению, обращения граждан в 2011 году показали, что проблема получения образования на родном языке, закрытие малокомплектных национальных школ продолжает оставаться актуальной для Пермского края.

В 2011 году в Пермском крае при участии Уполномоченного по правам человека был проведен круглый стол «Государственная национальная политика в Пермском крае на современном этапе: состояние и перспективы развития» с участием экспертов Консультативного комитета Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств.

Одной из основных тем обсуждения и внимания экспертов стала тема развития национального образования в Пермском крае, поддержка органами государственной власти и местного самоуправления национальных школ, национально-культурных центров, развитие родного языка.

На сегодняшний день в Пермском крае на территории Коми-Пермяцкого округа преимущественно проживает коми-пермяцкий этнос, 59% от всего состава населения.

Всего на территории округа – 43 школы с изучением коми-пермяцкого языка, что составляет 35,5% от численности всех школ округа (135 учреждений).

В целях сохранения и развития коми-пермяцкого языка органами государственной власти Пермского края и общественными организациями в 2011 году принято ряд конкретных мер.

За счет программы «Гармонизация национальных отношений народов Пермского края» издано 3 учебника для школ, изучающих коми-пермяцкий язык как предмет: букварь, коми-пермяцкая литература для 6 и 7 классов; выпущено 3 номера детского журнала «Сизимок»; профинансировано издание газеты на коми-пермяцком языке «Кама кыгышын» и страницы «Коми говк» в газете «Парма»; коми-пермяцким этнокультурным центром выпущен литературно-художественный альманах для детей «Бичирок», проведен детский лагерь для детей с углубленным изучением языка и культуры коми-пермяцкого народа; проведена окружная олимпиада по коми-пермяцкому языку среди учащихся и педагогов, оказана поддержка Институту языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа при ПГПУ.

За счет средств Министерства по делам Коми-Пермяцкого округа профинансирована смена в молодежном финно-угорском лагере «FU-горт». А также:

- проведен конкурс этнокультурных проектов среди молодежи «Продвижение»;
- проведена окружная конференция финноугроведов;
- проведен литературный конкурс по созданию прозаических произведений на коми-пермяцком языке;
- вручены литературные премии за лучшие литературные произведения на коми-пермяцком языке в области прозы и поэзии, а также премии в области культуры;
- коми-пермяцкий язык внедрялся в Интернет;
- общественные организации и государственные и муниципальные учреждения активно участвовали в реализации проектов за счет полученных грантов, направленных на поддержку коми-пермяцкого языка.

Существенным фактором сохранения и развития коми-пермяцкого языка является система образования. В 103 образовательных учреждениях муниципальных округов округа обучается 13,8 тыс. учащихся. Изучение коми-пермяцкого языка как предмета организовано в 39 образовательных учреждениях.

В Кудымкарском р-не принята «Программа по развитию коми-пермяцкого языка и культуры в образовательных учреждениях Кудымкарского муниципального района на 2011-2013 годы» с объемом финансирования 3295 тыс. руб. В этом районе Верх-Юсьвинская основная школа из структурного подразделения Ленинской средней школы, вновь получившего статус юридического лица, и школьники получили возможность изучать родной язык. В Ленинской и Кувинской школах коми-пермяцкий язык с 01.09.2011 начали изучать на факультативной основе, ранее он в них не изучался. За счет принятых мер доля учащихся, изучающих коми-пермяцкий язык, увеличилась за 2 года на 7%.

Аналогичная программа принята в Косинском районе.

Публичные мероприятия по проблемам функционирования коми-пермяцкого языка (например, круглый стол «Язык – душа народа», проведенный в Юксеево Кочевского р-на) показывают готовность детей и родителей к его изучению.

Но, несмотря на принимаемые меры, продолжается устойчивое сокращение доли детей, изучающих коми-пермяцкий язык в школах округа.

По данным экспертов, если в 2005/06 учебном году коми-пермяцкий язык изучали 23,7% школьников, то к началу 2011/12 учебного года их доля составила 18,5% (данные предварительные, будет уточненная информация из Минобразования ПК).

Наиболее сложная ситуация в Кочевском р-не, здесь за 6 лет в 2 раза снизилась доля детей, изучающих коми-пермяцкий язык. В этом учебном году его изучают как предмет только 9,9% от числа учащихся и еще 6% – на факультативной основе. В районе, где доля коренного населения по переписи 2002 года превышает 80%, только в 2 школах из 12 коми-пермяцкий язык изучается как предмет и в одной – на факультативной основе, хотя еще в 2009 году язык изучался в 7 школах.

Родители учащихся МОУ «Антипинская ООШ» обжалуют принятие решения администрации Юсьвинского муниципального р-на о закрытии школы в связи с малокомплектностью, несоответствием установленным санитарно-эпидемиологическим требованиям, без учета мнения участников образовательного процесса. Со слов заявителей, обратившихся в адрес Уполномоченного, заявления о согласии о переводе детей были подписаны под давлением сотрудников администрации Юсьвинского р-на, отдельных представителей педагогической общественности. Основные опасения родителей были вызваны отсутствием надлежащего подвоза детей в другую школу на момент принятия решения, нарушением права детей на изучение родного коми-пермяцкого языка при переводе в Юсьвинскую школу.

В результате было принято компромиссное решение (в связи с отрицательными заключениями надзорных органов, решением Юсьвинского районного суда) о переводе учащихся 5-9 классов в МОУ «Юсьвинская СОШ». Были закуплены два новых автобуса для подвоза детей, протарифицирована ставка педагога, преподающего предметы «Родной язык», «Родная литература», организовано преподавание учащимся родного коми-пермяцкого языка,

достигнута договоренность о частичной финансовой компенсации родителям за подвоз детей из дальних деревень к автобусу, а также предложен вариант улучшения материальной базы оставшейся начальной школы с. Антипино.

Мониторинг ситуации в Юсьвинской средней школе в октябре 2011 года показал, что достигнутые договоренности со стороны администрации не всегда контролируются: вопросы подвоза детей родителями из отдаленных деревень к автобусу не решены, подготовка здания под начальную школу в Антипино отодвинута на долгую перспективу.

Аналогичная коллективная жалоба поступила в ноябре 2011 года от родителей из д. Чажегово Гайнского р-на. В этой деревне закрыли начальную школу, родителям и детям в качестве альтернативы на условиях ежедневного подвоза предложено обучение в Сергеевской средней школе, которая расположена в 23 км от деревни. При этом один второклассник ежедневно вынужден преодолевать до автобуса и обратно расстояние в 2,5 км. Родители обеспокоены тем, что в новой школе дети лишены возможности изучать коми-пермяцкий язык, из-за языкового барьера в этой школе они сразу обречены на неуспех.

По мнению экспертов, основными причинами ухудшения ситуации по изучению коми-пермяцкого языка стали:

- реструктуризация малокомплектных школ;
- перевод образовательных учреждений на 5-дневный режим работы;
- недооценка важности родного языка руководителями органов местного самоуправления и образовательных учреждений.

Уполномоченный обращает внимание органов государственной власти и местного самоуправления Пермского края на необходимость сохранения и развития сети школ с обучением на коми-пермяцком языке. Необходимо утвердить перечень национальных школ в Пермском крае и предусмотреть для них повышающий коэффициент нормативного финансирования; при принятии управленческих решений руководствоваться положениями Европейской Хартии о защите прав региональных языков и языков меньшинств; развивать издание литературы на родном языке. Органам местного самоуправления при проведении мер по оптимизации сети образовательных учреждений обеспечить реализацию права детей на изучение коми-пермяцкого языка на базе укрупненных школ.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВА

ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

«Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или

имуществу экологическим правонарушением.»

(ст. 42 Конституции Российской Федерации)

Увеличилось количество жалоб на нарушение права на благоприятную окружающую среду (2010 год – 52, 2011 год – 63), 19 из которых коллективные:

- 16 – о нарушении права граждан на благоприятную окружающую среду при строительстве в непосредственной близости к жилым домам. Все обращения из Перми (ул. Куйбышева, 39, ул. Уинская, 15 и 17, ул. Екатерининская, 109, ул. Пушкинская, 98, ш. Космонавтов, 84), а также о несогласии с застройкой поселков Новые Водники и Верхняя Курья;

- 30 – о бездействии местных властей по обеспечению комфортного проживания граждан, в том числе: 8 жалоб об отсутствии дорог, 8 – о превышении уровня шума при заходе на посадку самолетов, 3 – об отсутствии детских площадок, 3 – о бездействии по ликвидации незаконных автопарковок, 2 – неуборка мусора, 3 – об отсутствии остановочных пунктов, а также об отсутствии освещения улиц, нарушение тишины торговыми точками, неоглове бездомных собак;

- 6 – на кафе и рестораны о несоблюдении тишины в ночное время, в основном из Перми (учреждения общественного питания «Хабиви» – 2 жалобы, «Япона-Матрена», «Трасина», «Пивная Артель») и Чайковского («Чикаго»);

- 5 – о загрязнении окружающей среды, в т.ч. на горение короотвала в Краснокамске, который в настоящее время потушен совместными усилиями местных и краевых властей.

Военные самолеты над мирным городом

В течение последних двух лет в адрес Уполномоченного поступали обращения граждан, проживающих в Перми, о превышении допустимых пределов уровня шума при заходе на посадку самолетов в аэропорт Большое Савино. Только в течение 2011 года поступило 3 письменных и 5 устных обращений, 2 сообщения по этой проблеме размещены на www.streetjournal.org, к которым присоединились еще 11 человек и оставлено 37 комментариев.

Министром обороны РФ А.Э. Сердюковым даны указания командованию войсковой части 69806-2 о реализации рекомендаций научно-исследовательского института гражданской авиации, направленных на снижение сверхнормативного шума при производстве полетов в районе аэродрома Большое Савино, однако жители Перми никаких изменений не наблюдали.

Общественное мнение всколыхнулось после очередной аварии 11 сентября 2011 года – крушения МИГ-31 в районе с. Болгары (Пермский р-н), в результате которого погибли пилоты.

Уполномоченный обратилась к министру обороны РФ А.Э. Сердюкову с просьбой о необходимости принять реальные меры по снижению сверхнормативного авиационного шума.

Данным вопросом лично занимался губернатор Пермского края О.А. Чиркунов, в том числе им была направлена телеграмма министру обороны РФ о необходимости запрета полетов над городом в целях обеспечения безопасности населения.

С 28 ноября 2011 года полеты над городом боевых самолетов были существенно ограничены, а с начала декабря 80% посадок истребители совершили по новому курсу.

В течение 2012 года губернатор О.А. Чиркунов намерен расширить практику применения обратного курса для посадки в Большом Савино самолетов гражданской авиации.

Ликвидация незаконной автостоянки на ул. Целинная, 38

С 2008 года собственники близлежащих домов пытались защитить свое право на благоприятную окружающую среду и неоднократно обращались в различные контрольно-надзорные органы о ликвидации незаконной автостоянки, находящейся буквально под их окнами: в администрации и прокуратуру Мотовилихинского р-на, Управление по развитию потребительского рынка администрации Перми, Госпожнадзор, Государственную инспекцию по экологии и природопользованию Пермского края, Государственный земельный контроль.

Все инстанции дружно выявляли многочисленные нарушения законодательства, неоднократно привлекали собственника и арендатора к административной ответственности, но незаконная автопарковка не исчезала. В марте 2011 года жители коллективно обратились к Уполномоченному с жалобой на бездействие органов власти по ликвидации незаконной автостоянки. Началась новая история: из прокуратуры и администрации Мотовилихинского р-на поступили ответы о том, что данный земельный участок, оказывается, используется арендатором не под стоянку, а для охраны строительных материалов.

Уполномоченный была вынуждена обратиться в вышестоящую прокуратуру с приложением фотографий автостоянки, и только тогда (в августе 2011 года) прокуратурой был установлен факт размещения на земельном участке незаконной автостоянки, признано, что собственник и арендатор создают видимость исполнения предписаний контрольно-надзорных органов.

Администрации Мотовилихинского р-на прокурором было внесено представление с требованием обратиться в суд для устранения нарушений использования земельного участка.

Однако на повторное обращение Уполномоченного к главе администрации Перми был получен ответ, что районные власти не видят целесообразности и необходимости обращаться по этому вопросу в суд и в очередной раз направляют материалы для привлечения нарушителей к административной ответственности.

После вынесения Уполномоченным по правам человека в Пермском крае **Заключения о нарушении прав граждан**, направленного главе администрации Перми А.Ю. Маховикову, должностные лица администрации Мотовилихинского р-на, допустившие бездействие, были привлечены к дисциплинарной ответственности, а незаконная автостоянка на ул. Целинной ликвидирована.

С 17 октября 2011 года жители близлежащих частных домов спят спокойно, закончив хождение по инстанциям, длившееся более трех лет.

Есть и положительные примеры оперативного реагирования властей Перми на жалобы граждан об организации незаконных автостоянок, таких как на ул. Комбайнеров, 26. Администрация Индустриального р-на Перми провела обследование территории, были направлены письма в отдел полиции, отдел государственного земельного контроля, организатор автостоянки был привлечен к административной ответственности, и при последующих повторных обследованиях территории незаконная автостоянка уже отсутствовала.

Краснокамский короотвал

Краснокамский короотвал является серьезным загрязнителем окружающей среды. Он входит в число 200 наиболее опасных промышленных свалок на территории России, так как в результате горения образуются опасные химические вещества, оказывающие негативное влияние на организм человека. Жители Краснокамска в течение аномально жаркого лета 2010 и 2011 годов страдали от дыма глеющего короотвала.

Земельный участок, на котором расположен короотвал, находится в собственности Российской Федерации. Полномочия собственника осуществляет Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Пермскому краю, которое не принимало меры по контролю за его состоянием.

Уполномоченным были направлены письма руководителям Государственной инспекции по экологии и природопользованию Пермского края, управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю, управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю, Главного управления МЧС РФ по Пермскому краю, министерства общественной безопасности Пермского края – с просьбой провести проверки, принять срочные меры по обеспечению безопасности населения, ликвидации горения короотвала и задымления жилых районов Краснокамска.

В течение весны и лета 2011 года администрациями Краснокамска и Краснокамского муниципального района предпринимались самостоятельные меры экстренного характера по тушению короотвала. Но это были меры, не решающие проблему окончательно.

По ходатайству Уполномоченного по правам человека в Пермском крае Пермской межрайонной природоохранной прокуратурой была проведена проверка и направлено исковое заявление о возложении обязанности

произвести очистку и рекультивацию земельного участка под короотвалом на территориальное управление Росимущества по Пермскому краю.

Для решения этой проблемы Правительством Пермского края была создана рабочая группа при Комиссии по чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности Пермского края, по итогам заседаний которой контрольно-надзорным органам были даны соответствующие поручения.

Управлением федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю с марта 2011 года проводилась внеплановая проверка, в ходе которой осуществлялся отбор проб атмосферного воздуха в зоне влияния короотвала.

В октябре 2011 года обязанность по ликвидации Краснокамского короотвала была возложена краевым судом на территориальное управление Росимущества по Пермскому краю.

Если не будет оперативно исполнено решение Пермского краевого суда, никто не может дать гарантий, что короотвал, высота которого достигает 20 метров, этим летом не загорится вновь...

Отходы лесопиления (Красновишерск)

«Объем вырубки леса в Красновишерском р-не по сравнению с 2009 годом вырос на 22%. Сегодня на территории работает более ста предпринимателей-лесоготовителей, только 63 из них имеют лесорубочные билеты. Действует 77 пилорам, 39 – в черте города. Они вырубают более сотни тысяч кубометров продукции, принося своим владельцам свыше 45 млн руб. дохода в год. И попутно ежегодно производят более сотни тысяч кубометров отходов лесопиления. Часть горбыля поставляется населению на дрова, что-то – самостоятельно сжигается владельцами предприятий, некоторое количество горбыля и опила вывозится на утилизацию в ООО «Уральский лес», а свыше 120 тыс. кубометров отходов раскидано по обочинам дорог, по лесам зеленой зоны и красновишерским окраинам...» (газета «Красная Вишера» от 15.06.2011 № 97-100).

Во время выездного приема Уполномоченного в Красновишерске в июле 2011 года возмущенные жители обратились к Уполномоченному о незаконной вырубке леса и захламлении территории отходами лесозаготовки.

Обращение было вызвано тем, что недобросовестные лесопереработчики в зимнее время складировали отходы в виде горбыля и опила прямо на территорию дачных участков жителей города, а также на территорию сенокосных угодий, прилегающих к их пилорамам.

В мае, когда сошел снег и жители приехали на свои участки, чтобы посадить картофель, обнаружили огороды и сенокосные угодья завалены отходами лесопереработки.

На совещании, проходившем в мае в администрации района, было принято решение, что все предприниматели, занимающиеся переработкой леса, начнут вывозить мусор с территорий, прилегающих к их пилорамам. Однако к июню изменений не произошло.

Уполномоченный направила информацию о нарушении права на благоприятную окружающую среду в связи вырубкой леса и отсутствием утилизации отходов прокурору Березниковской межрайонной природоохранной прокуратуры.

Как следует из ответа, за нарушение лесного законодательства на территории Красновишерского муниципального района Березниковской межрайонной природоохранной прокуратурой по состоянию на 23.08.2011 за 2011 год внесено 15 представлений, привлечено 18 лиц к дисциплинарной ответственности.

Администрацией Красновишерского муниципального района было принято Постановление от 20.06.2011 № 921 «О мерах по ликвидации несанкционированных свалок промышленных отходов лесопиления на территории Красновишерского муниципального района».

По результатам инвентаризации объектов производства лесопиления, выявления отходов производства и потребления на территории района выявлено 22 несанкционированных свалки. Общая площадь нарушенных земель составила 2,12 га на муниципальных и лесных землях. Главам поселений направлены письма для принятия мер по ликвидации выявленных несанкционированных свалок и фактов захламления земель.

В результате совместных действий администрации района и администраций поселений ликвидировано 10 несанкционированных свалок на территории района, что составляет 45% от выявленных. Собрано и вывезено на полигон для переработки отходов лесопиления 59 800 кубометров отходов. Проведены встречи с 3 потенциальными инвесторами в сфере обращения с отходами производства лесопиления.

Работа проводится, но жители обеспокоены тем, что весной 2012 года они приедут на свои участки, и вновь земля будет завалена горбылем и опилом...

ПРАВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ

МИР РАВНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

В течение 2011 года поступило 215 обращений от инвалидов, из них 142 жалобы, 36% из которых на нарушения права на социальное обеспечение, 21% – права на жилище, 13% – права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Безбарьерная среда

Пермская краевая организация Всероссийского общества инвалидов (ПКО ВОИ) и правозащитники на протяжении нескольких лет вели гражданские переговоры с властями о создании безбарьерной среды для инвалидов и других маломобильных групп населения.

В 2009 году губернатору Пермского края, в Законодательное Собрание Пермского края и главе Перми было направлено заключение по результатам общественного контроля доступности среды для маломобильных групп населения.

Мониторинг показал, что доступность в Пермском крае для инвалидов составляет:

- 19% – для инвалидов-колясочников;
- 36% – для инвалидов по зрению;
- 66% – для инвалидов по слуху.

Вызывающая напряжение проблема недоступности педиатрического и травматологического состава бюро МСЭ была решена в 2009 году. Эти отделения бюро МСЭ, а также составы Ленинского и Свердловского р-нов Перми были переведены в другие, доступные для инвалидов, помещения.

В 2010 году проблемами маломобильных групп населения озаботились власти Перми. Депутаты городской думы и администрации города рассмотрели вопрос о создании в городе условий для беспрепятственного доступа инвалидов, а также беременных женщин, женщин с колясками и пенсионеров к объектам социальной и транспортной инфраструктуры.

На сегодняшний день к соответствию с нормами приводятся многие составляющие городской инфраструктуры: улично-дорожная сеть, транспорт, остановочные площадки. Администрацией Перми приобретены низкопольные трамваи, новые троллейбусы, удобные для маломобильных горожан, ведутся работы над обустройством остановочных пунктов. Появились новые световорные объекты, которые по предложению Пермской краевой организации Всероссийского общества слепых оборудованы звуковыми сигналами. В рамках ремонта улично-дорожной сети для обеспечения доступности для инвалидов выполняется понижение бордюрного камня, съезды с тротуаров на проезжую часть. Особое внимание уделяется объектам социальной сферы, в рамках существующей программы по их обустройству проводится ремонт подъездных дорог и тротуаров на подходах к больницам, школам, детским садам.

В Перми проходят рейды специалистов комитета социальной защиты населения и активистов местного отделения ВОИ. Чиновики и люди с ограниченными возможностями оценивают, насколько доступны для инвалидов городские школы, больницы и магазины.

В здании администрации Перми установлен гусеничный мобильный подъемник для инвалидов-колясочников, теперь с помощью этого устройства люди с ограниченными возможностями смогут попасть на прием к любому специалисту администрации.

Доступностью среды начали заниматься и краевые власти. В 2009-2011 годах при поддержке Министерства социального развития и Министерства градостроительства и развития инфраструктуры Пермского края Пермская краевая организация Всероссийского общества инвалидов реализовала проект «Гражданская экспедиция по вопросам формирования доступной среды жизнедеятельности для маломобильных групп населения в Пермском крае», направленный на просвещение руководителей и специалистов органов местного самоуправления Пермского края о правах маломобильных граждан на доступную среду жизнедеятельности и об обязанностях органов местного самоуправления по ее созданию. Были организованы и проведены круглые

столы в восьми муниципальных образованиях Пермского края для 35 органов местного самоуправления, в администрациях районов Перми. В результате были разработаны рекомендации и направлены Министерством градостроительства и развития инфраструктуры органам исполнительной власти и органам местного самоуправления Пермского края. Пропагандируется положительный опыт работы администрации Перми в этих вопросах с целью принятия аналогичных решений остальными органами местного самоуправления.

В долгосрочную целевую программу «Реабилитация и создание условий для социальной интеграции инвалидов Пермского края на 2012-2014 годы» включены мероприятия по мониторингу объектов социальной инфраструктуры и транспорта с участием общественных организаций на сумму 3 млн руб.

Пермская краевая транспортная прокуратура добилась результатов в решении вопросов доступности на транспорте:

1. ФГУП «Пермские авиалинии» по мировому соглашению, заключенному в суде, создали приемлемые условия обслуживания инвалидов на колясках в здании аэропорта и на прилегающей территории.

2. Были выиграны суды с ОАО «РЖД» по железнодорожным вокзалам ст. Пермь II и ст. Шумково Кишертского р-на – конечный пункт для приезжающих на лечение в санаторий «Красный Яр».

При посредничестве Уполномоченного по правам человека в Пермском крае были проведены переговоры между Министром социального развития Пермского края Т.Ю. Абдуллиной и руководителем проекта «Моя территория» Алексеем Шапошниковым о создании в новой версии сайта www.streetjournal.org, позволяющего открыто сообщать о проблеме и фиксировать ее на карте, дополнительного «слоя» для сбора информации от населения о недоступности объектов инфраструктуры, что позволит проводить мониторинг безбарьерной среды для маломобильных групп населения.

С учетом того, что среди инвалидов немало активных интернет-пользователей, это позволит создать эффективную систему реагирования властей на проблемы инвалидов.

На сайт www.streetjournal.org и сейчас поступают такие обращения. Так, например, в сентябре 2011 года к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае через этот сайт поступило обращение об отсутствии пандусов для инвалидов на входе двух аптек («Опека» и «Аптека отличных цен»), находящихся по адресу: Комсомольский проспект, 70. Проверки прокуратуры Свердловского р-на Перми и Комитета социальной защиты администрации Перми выявили многочисленные нарушения СНиП 35-01-2001 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения».

ИММИГРАНТЫ, БЕЖЕНЦЫ, ПРОБЛЕМЫ КСЕНОФОБИИ

В 2011 году к Уполномоченному поступило 60 обращений и жалоб по вопросам приобретения российского гражданства, легализации на территории Российской Федерации, регистрации по месту жительства, депортации,

неправомерности составления административных протоколов и другим вопросам миграции.

Одним из основных вопросов в защите права на гражданство остается проблема легализация лиц, проживающих на территории края на протяжении длительного времени, по разным причинам не получивших гражданство в период законного нахождения на территории РФ.

В адрес Уполномоченного обратилась гражданка С. в интересах бывшего одноклассника – гражданина Украины Ш., который оказался в трудной жизненной ситуации. В 2002 году он потерял слух, родные дети отказались от отца. Человек находился на грани отчаяния, пока его не приютила бывшая одноклассница, которая и обратилась к Уполномоченному за защитой его законных прав.

В адрес ФМС России было также направлено ходатайство об оказании содействия в легализации гражданина Украины Ш. без выезда за пределы Российской Федерации для получения миграционной карты, постановки его на миграционный учет и оформления разрешения на временное проживание как первой ступеньки для получения гражданства РФ.

В результате проведенной работы Ш. проживает на территории Перми на законных основаниях с августа 2011 года: получил разрешение на временное пребывание, зарегистрировался по месту жительства как иностранный гражданин на 3 года, готовит документы для получения вида на жительство.

Не решена до конца проблема и пенсионного обеспечения переселенцев из стран СНГ. В соответствии с соглашением о гарантиях прав граждан государств-участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года при переселении пенсионера в пределах государств-участников выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается, если пенсия того же вида предусмотрена в стране нового проживания, и назначается в соответствии с законодательством страны проживания. Условием назначения пенсии в соответствии с российским законодательством является постоянное проживание гражданина на территории РФ, которое подтверждается видом на жительство. Однако, учитывая сроки оформления документов (с момента переезда до получения вида на жительство проходит не менее двух лет), иностранный гражданин лишен права получать пенсию в течение этого времени.

В своем докладе за 2010 год Уполномоченный зафиксировала проблему с соблюдением прав проживающих в ФКУ ФМС России Центре временного размещения иммигрантов «Очёр».

Тогда по инициативе Уполномоченного к деятельности Центра было привлечено внимание прокуратуры, надзорных территориальных органов. Были выявлены многочисленные нарушения санитарного законодательства, нарушения жилищных и социальных прав проживающих, незаконное применение физической силы к проживающим со стороны сотрудников Центра, нарушения прав иммигрантов со стороны сотрудников милиции.

В 2011 году Федеральной миграционной службой РФ были приняты серьезные меры по Заключению Уполномоченного по правам человека в

Пермском крае о массовом нарушении прав проживающих в Центре временного размещения иммигрантов в Очере: утвержден новый Устав федерального казенного учреждения, произошла смена руководства учреждения, разработан план приведения учреждения в нормативное состояние, изменился стиль работы администрации с проживающими – сейчас это максимальная открытость, прозрачность и доброжелательность в отношениях.

Согласно Уставу, основной целью учреждения является организация временного размещения иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации, по существу признанных беженцами или получивших временное убежище на территории Российской Федерации, а также прибывших с ними членов семьи. Обязанностью учреждения является, в том числе, организация содействия размещенным лицам в их социальной адаптации и интеграции.

По информации администрации Центра на 01.01.2012, общее количество размещенных в учреждении лиц – 73 чел. (из них 30 детей), из них признанных беженцами – 23 чел. (граждане Афганистана – 38 чел., Киргизии – 12 чел., Таджикистана – 5 чел., Египта – 5 чел., стран Африки, Ближнего Востока и СНГ).

Очень важно создать для приезжающих семей из стран, где есть угроза их жизни и безопасности, атмосферу добрососедства и внимания. Директор Центра Кузьменко В.В. надеется на поддержку общественности и просто сочувствующих людей.

Все большая открытость края для трудовых иммигрантов, для приезда в регион наших соотечественников из других стран, усилившаяся внутренняя миграция в крае начинают сталкиваться с общественными стереотипами отношения к людям иных национальностей и религий, с ксенофобскими настроениями, которые могут выливаться в конфликты на этнической почве.

В обществе, в том числе в информационном пространстве, стали проявляться настроения нетерпимости к другому человеку, деления на «наших» и «не наших».

Выступления против так называемых «сект», к которым неравномерно относятся нетрадиционные религиозные организации, действующие в нашей стране легитимно; дискриминационные выпады против нерусских, в том числе в рекламе, рост националистических настроений, выступления против русских, появление нацистских изображений, даже проявления случаев вандализма в местах захоронений.

Контент-анализ СМИ, проведенный журналистами, показал, что из 282 публикаций 2,5% из них демонстрируют положительное отношение к экстремизму, 61,7% подают материал нейтрально и только 22,3% дают отрицательное отношение к экстремизму. То есть в информационном пространстве отсутствует правовое определение такой крайней точки ксенофобии, как экстремизм.

Нет дискриминационной чувствительности надзорных органов: полтора года потребовалось, чтобы доказать через суд по иску Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю дискриминационный смысл рекламы, «способной формировать расистские предрассудки у аудитории».

Нам всем предстоит научиться переводить в правовые и юридические нормы негативные чувства и переживания людей по поводу унижения их человеческого достоинства, нетерпимости по отношению к ним со стороны других.

Отсутствие механизмов объективной профессиональной оценки ксенофобских проявлений ведет только к усилению вражды. Диагностикой ксенофобских проявлений, их должной оценкой должны заниматься подготовленные профессионалы.

Новая проблема квалификации ксенофобских проявлений, отсутствие необходимой экспертизы дискриминационных текстов и действий, безусловно, требует внимания. Но прежде всего мы должны понимать, что без специальных просветительских программ толерантности, уважительного признания разности другого человека как ценности и сохранения своей идентичности – в современной жизни нам не обойтись.

ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН РОССИИ ЗА РУБЕЖОМ

*«Российская Федерация
гарантирует своим гражданам
защиту и покровительство за
ее пределами».
(ч. 2 ст. 61 Конституции
РФ)*

В 2011 году Уполномоченный по правам человека в Пермском крае принял меры по защите и восстановлению нарушенных прав граждан Российской Федерации – жителей Пермского края, находящихся во Франции, Италии, Индии, Тунисе, Испании, Алжире путем консультирования, ходатайств в МИД РФ, через непосредственное обращение в Посольства РФ в иностранных государствах.

Например, гражданке Л., проживающей на территории Франции на законных основаниях по трудовой визе, была оказана посредническая помощь через Министерство иностранных дел в Париже по установлению российского гражданства ее ребенка. Туристам из Перми, отдыхающим в Индии, потребовалась конкретная помощь по возвращению на Родину сотрудников Консульского отдела Посольства РФ в Мумбае, чрезвычайного и полномочного посла Индии в Российской Федерации Аджая Малхотре, МИДа РФ.

В феврале 2011 года к Уполномоченному обратились родственники моряка из Перми Дениса Токарева, который был задержан в аэропорту Алжира по подозрению в терроризме, так как в его багажной сумке обнаружился подарок для племянника – детский пневматический пистолет в заводской упаковке. Из аэропорта пермяк был доставлен в полицейский участок. По его словам, там его принуждали к подписанию документов на арабском языке, без предоставления

услуг переводчика. Пишу, воду и возможность позвонить родственникам ему предоставили только после подписания документов, что является грубым нарушением норм международного права.

По словам Дениса Токарева, вмешательство 3-го секретаря Посольства М.М. Карабекова и телефонные консультации сотрудника аппарата Уполномоченного Э.С. Павловой прямо в зале суда обеспечили ему квалифицированную защиту в суде и помогли вернуться на Родину.

Практика работы Уполномоченного по защите граждан Российской Федерации, находящихся за пределами Родины, показала, что сотрудники дипломатических представительств и консульских учреждений делают все возможное, а иногда и невозможное, чтобы помочь нашим гражданам за рубежом, принимают все меры по защите и восстановлению их прав и законных интересов.

СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ

В декабре 2011 года при поддержке Всемирного банка реконструкции и развития (The International Bank of Reconstruction and Development, Washington DC, USA) завершился совместный проект Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, муниципальных образований Суксунского, Оханского, Косинского районов и Кизела «Расширение открытости и гражданской активности на местном уровне». Основными партнерами, во многом обеспечившими успех и результативность проекта, стали: Центр «ГРАНИ», Пермский государственный университет, краевая библиотека им. А.М. Горького, Ассоциация медиаторов Пермского края, Пермское отделение Ассоциации юристов России, Совет муниципальных образований, Центр социальных инициатив.

Основным результатом проекта стало создание Центров правовой и гражданской активности на базе библиотек четырех районов Пермского края – уникальных коммуникационных площадок, мест встреч гражданских активистов, юридического сообщества и муниципальных служащих, центров информирования и консультирования жителей.

В рамках проекта апробированы новые технологии информирования и вовлечения населения в управление на местном уровне (публичные слушания, опросы граждан, «оживление» сайтов администрации), а также процедуры медиации по урегулированию местных конфликтов.

Развитие Центров правовой и гражданской активности может иметь модельный характер, но для этого следует предусмотреть обучение сотрудников библиотек технологиям взаимодействия с населением и органами местного самоуправления, создание нормативной базы на муниципальном уровне о новом качестве деятельности библиотек, формирования

муниципального задания на данный вид деятельности, создания условий для коммуникаций в библиотечном пространстве. Принципиально важным для освоения информационно-коммуникационных технологий является решение таких технических вопросов, как доступ к высокоскоростному Интернету, установление Skype в библиотеках.

В связи с этим считаю возможным рекомендовать Министерству культуры Пермского края предусмотреть мероприятия по обеспечению высокоскоростного доступа к Интернету Центров правовой информации библиотечной системы края за счет средств краевого бюджета, что позволит библиотекам обрести новое качество работы с населением.

- Значение этих технологий столь важно для развития местного самоуправления, что с 2012 года по рекомендациям Уполномоченного по правам человека в Пермском крае все муниципальные служащие будут проходить обучение взаимодействию с населением и основам регулирования конфликтов. Кроме этого, в крае Министерством регионального развития Пермского края формируются условия для создания ресурсного центра для развития общественного самоуправления на местном уровне, в краевую программу повышения квалификации и переподготовки муниципальных кадров включены курсы «Общественное самоуправление на местном уровне», «Разрешение конфликтов на местном уровне», определена перспектива проведения ежегодных форумов местных сообществ.

- Министерством культуры Пермского края модель центров правовой и гражданской активности включена в Концепцию развития библиотек края.

- В Пермском государственном университете разработана программа подготовки медиаторов для разрешения конфликтов на местном уровне.

- На официальном сайте Уполномоченного по правам человека в Пермском крае размещен виджет системы StreetJournal (проект «Моя территория», www.streetjournal.org, руководитель Алексей Шапошников), позволяющий гражданам самостоятельно либо через консультанта Центра правовой и гражданской активности отправлять электронное сообщение о проблеме в компетентный орган.

Действуем вместе!

Благодаря проекту и при поддержке губернатора Пермского края на информационно-коммуникационной платформе StreetJournal создана уникальная технология открытого общения жителей Пермского края с органами власти и местного самоуправления по интересующим их проблемам.

Сообщения граждан, зарегистрированные на сайте, автоматически поступают на адреса электронной почты органов власти или направляются в систему электронного документооборота.

В 2011 году количество сообщений составило 1770, из них принято в работу 1200 (68%), закрыто 727 (60%). Остаются открытыми 563 проблемы.

Необходимо отметить, что большинство пользователей сайта – жители Перми, именно ими опубликовано 90% обращений.

Благодаря активной позиции и поддержке главы администрации Перми А.Ю. Маховикова, обращения жителей Перми не остаются без внимания и в большинстве случаев получают необходимый отклик.

Следует отметить и оперативную работу с сайтом Государственной инспекции введомственного контроля Пермского края.

На сегодняшний день география обращений граждан на сайте www.StreetJournal.org расширяется, и пользователями сайта становятся жители не только Перми, но и других территорий края – Оханского, Суксунского, Чусовского, Гремячинского, Большесосновского, Очерского, Осинского, Александровского, Пермского, Добрянского, Кизеловского, Кунгурского, Чернушинского, Кишертского районов.

Мы все отвечаем за благополучие нашего края. Интернет-технологии позволяют каждому жителю в открытом диалоге с властью решать жизненно важные вопросы своей территории.

Открытые информационные платформы

Использование открытых информационных платформ в Интернете (в первую очередь платформы Ушахида) для развития гражданской активности на территории Пермского края – такой была тема семинара Уполномоченного по правам человека и инициативных групп районов-участников проекта.

Результатом семинара стала реализация нескольких проектов.

В Оханском районе была создана карта «Виды Оханского района» с указанием на электронной карте наиболее живописных природных мест: <http://ohanskview.gowdmap.com/>. А также «Карта занятости Оханского района» – интерактивная карта, на которой отмечены основные работодатели района с возможностью тематического поиска.

В Кизеловском районе была создана карта «Возрождаем наш город. Кизел – прошлое, настоящее и будущее» <http://history.kizeladm.gy/>

Идея трехслойной карты Кизела состоит в том, что первый слой является картой старого, преуспевающего Кизела, с развитым производством, когда город процветал. Второй слой – город сегодня, со всеми его проблемами. Третий слой, самый подвижный, содержит идеи того, как Кизел должен выглядеть завтра. Возможность видеть город в динамике, возможность участвовать в строительстве его будущего для каждого жителя, добавлять свои идеи в третий слой – все это способствует росту активности жителей и снижению депрессивных настроений в городе.

Эти первые проекты показывают уникальные возможности краудсорсинга – совместного решения задач в он-лайн среде большими группами людей.

Открытые карты районов

Любые формы электронной демократии требуют отражения на общедоступных картах (google.maps, Яндекс.карты, openstreetmap) конкретно обозначенных улиц, номеров домов и так далее. Другими словами, любой проблеме, обозначенной на виртуальной карте, нужен реальный адрес. Если Пермь и ряд крупных городов края более или менее «отрисованы», то

большинство небольших городов и поселений представляют собой точки на спутниковом снимке, а в лучшем случае обозначены только границы населенного пункта.

При этом карты, конечно, во всех районах есть, но они не общедоступны, и использовать их для краудсорсинга или таких проектов, как [StreetJougnal](#), невозможно.

Было принято решение **научить местных жителей самостоятельно наносить свои города на карту мира**. Технологии и инструменты для этого уже существуют.

Создание геоинформационной карты, имеющей широкую сферу применения, на сегодняшний день очень актуально. В дальнейшем это будет способствовать получению актуальной информации о базовой социальной инфраструктуре органам государственной власти, что позволит эффективно планировать, оценивать риски и текущие потребности, а также позволит создать систему оперативного реагирования органов местного самоуправления на проблемы, возникающие на местном уровне, расширить возможности участия гражданского общества и создать систему участия граждан в местном самоуправлении и взаимопомощи. А также развить привлекательность территории для специалистов, бизнеса, населения. Использовать такие карты можно для реализации краудсорсинговых проектов (например на платформе Ушахиди).

В октябре-ноябре 2011 года успешно прошли 3 семинара в Оханске, Суксуне и Кизеле. На семинарах было проведено теоретическое и практическое обучение представителей активной общестственности территорий нанесению с помощью GPS-навигаторов и имеющейся в районах компьютерной техники объектов на открытую платформу OpenStreetMap и их актуализации. Семинары проводили практикующие эксперты в области IT-технологий и GPS-ориентирования Денис Смагин, Михаил Микрюков и Дмитрий Касьянов.

На семинарах присутствовали люди самых разных возрастов, в том числе и школьники. Всем очень понравилось это увлекательное занятие – тем более, результат труда виден сразу. *Мэппинг (от англ. [mapping](#) – нанесение на карту, отображение)* – это и новая разновидность туризма, и способ узнать много нового о месте, в котором живешь.

Учитель географии из Оханской школы, например, взяла эту технологию за основу исследовательской работы, которую она будет проводить со своими учениками. В Суксуне решили устроить конкурс на лучшего мэппера между школами №1 и 2. А в Кизеле запустили над городом фотоаппарат, привязанный к метеорологическому зонду. Так начинающим мэпперам показали, что аэрофотосъемку можно проводить буквально в «домашних» условиях. Метеорологический зонд можно заменить несколькими шариками, надутыми гелием, а снимки, полученные таким образом, могут быть гораздо более информативными и актуальными, чем спутниковые фотографии. В этом и заключается основное преимущество «народной» картографии – не нужно ни специальных знаний, ни дорогостоящей аппаратуры, а результат виден сразу из любой точки планеты.

Многие слушатели семинаров стали постоянными – побывали на всех трех семинарах, мэппинг для них стал настоящим хобби.

Хотя сам проект и закончился, ряды мэпперов существенно пополнились. В проекте приняли участие люди разных возрастов – от школьников до пенсионеров (более сотни человек). Поэтому организаторы рассчитывают на преемственность и распространение этих знаний.

Три города появились на открытых картах Пермского края, и их карты станowiąтся подробнее с каждым днем. Занимаются этим сами жители. Останавливаются на своих городах они не собираются – вокруг есть поселения и деревни, названий которых не найдешь даже в интернет-картах.

Для закрепления устойчивости результатов проекта в администрации Правительства Пермского края идет разработка положения о конкурсе на самого активного мэппера в Прикамье, который будет объявлен весной 2012 года – любому хобби не повредит элемент соревновательности.

Подробнее узнать о проекте и мэппинге в Пермском крае можно на сайте [osm.perm.ru](#)

Важная инициатива: самообложение граждан

В 2011 году Министерство регионального развития Пермского края совместно с органами местного самоуправления приступило к реализации проекта по активизации **института самообложения граждан** в муниципальных образованиях.

По информации Министерства регионального развития Пермского края, в проекте приняли участие более 44 тыс. жителей из 32 сельских поселений, из бюджета края выделено 5 млн руб.

Совместными усилиями органов местного самоуправления и жителей был наведен порядок в сельских поселениях.

В Родниковском поселении собранные деньги направлены на обустройство детской площадки в п. Геологоразведка, газонов и клумб в п. Родники, на установку 50-ти энергосберегающих уличных светильников, что позволило сократить расход электроэнергии в 4 раза и за счет этого установить дополнительно еще 40 светильников. На средства самообложения граждан и средства краевого бюджета в Большекеочинском поселении установлены уличные светильники в д. Урья, переведено на энергосберегающий режим уличное освещение в деревнях Большая Коча, Борино, Пыстогово, Большой Пальник, Абрамовка.

В марте 2012 года в 149 муниципальных образованиях пройдут референдумы о самообложении граждан.

Реальное самоуправление – это развитое общественное самоуправление, это ответственность жителей за свою территорию. У органов местного самоуправления есть особая ответственность создать условия для этого.

Россия, для которой Европейская хартия местного самоуправления вступила в силу 01.09.1998, приняла на себя обязательства соблюдать основной принцип местного самоуправления во внутреннем законодательстве – право граждан участвовать в управлении государственными делами, которое

наиболее непосредственным образом может быть осуществлено именно на местном уровне.

Местное самоуправление понимается как право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения (п. 1 ст. 3). Ст. 3 Хартии предусматривает формы участия граждан в осуществлении местного самоуправления, а также не исключает возможность государств-участников предусматривать дополнительные.

В развитие принципов Европейской хартии Федеральным законом 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местное самоуправление в Российской Федерации определяется как форма осуществления народом своей власти, а также самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения.

В целях решения населением вопросов местного значения определены основные формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления: местный референдум, муниципальные выборы, сход граждан, публичные слушания, собрания, конференции и опросы граждан, территориальное общественное самоуправление.

На сегодняшний день в Пермском крае делаются попытки сформировать систему территориального общественного самоуправления, ключевым элементом которой являются объединения граждан по месту жительства, различающиеся по количеству жителей и размерам территории, на которые распространяется их деятельность. Министрством регионального развития разрабатывается проект «Формирование системы территориального общественного самоуправления», направленный на привлечение граждан к участию в решении вопросов местного значения через увеличение количества органов территориального общественного самоуправления в муниципальных образованиях Пермского края.

По состоянию на 2011 год на территории Пермского края создано и функционирует 214 органов территориального общественного самоуправления (комитеты территориального общественного самоуправления, ревизионные комиссии территориального общественного самоуправления, квартальные комитеты, старшие по домам, старшие по подъездам). Всего на территории Пермского края в осуществлении общественного самоуправления участвуют более 19 тыс. человек.

В июле 2010 года Советом муниципальных образований Пермского края был проведен социологический опрос, в котором приняли участие 279 глав городских и сельских поселений. Среди ТОО наиболее распространены общественными организациями являются советы ветеранов. Они работают в 82% городских и 93% сельских поселений, принявших участие в опросе. Молодежные организации работают в 64% городских и 41% сельских

поселений. Довольно редкой формой ТОО являются женские советы, они есть в 42% городских и 36% сельских поселений.

Наиболее полно среди городских поселений представлен весь спектр общественных организаций в Добрянском, Чусовском, Нытвенском, Гремячинском, Горнозаводском, Кизеловском, Краснокамском и Октябрьском городских поселениях. Среди сельских поселений – в Усть-Качкинском, Култаевском, Кукуштанском сельском поселении Пермского муниципального района, Куединском сельском поселении и Зюкайском сельском поселении Верещагинского муниципального района.

СОЗДАНИЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ

Общественный (гражданский) контроль в Пермском крае

«В соответствии с федеральными законами и законами Пермского края граждане и их объединения вправе осуществлять гражданский контроль деятельности органов государственной власти Пермского края»

(Статья 11 Устава Пермского края от 27.04.2007 № 32-ПК)

В июле 2011 года по инициативе Уполномоченного по правам человека в Пермском крае была создана рабочая группа по разработке проекта закона Пермского края «Об общественном (гражданском) контроле в Пермском крае», в которую вошли представители Пермской гражданской палаты, Общественной палаты Пермского края, аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермском крае. Данная инициатива была закономерна, так как Пермский край стал первым субъектом в Российской Федерации, где проводился эксперимент по общественному (гражданскому) контролю, был разработан инструментарий по проведению общественного контроля в различных учреждениях (в том числе, в детских домах, бюджетных учреждениях социального развития и здравоохранения) и деятельности различных органов государственной власти и местного самоуправления (в том числе, работа общественного транспорта в Перми, организация призыва в армию).

В ходе этого эксперимента были разработаны технологии и порядок проведения общественного контроля, например за соблюдением запрета продажи несовершеннолетним алкоголя и сигарет, уборки снега на тротуарах и центральных улиц города, которые и были использованы при написании законопроекта.

Нельзя не отметить огромный общественный резонанс, вызванный законом. В адрес Уполномоченного по правам человека и Законодательного Собрания Пермского края поступило большое количество предложений, в том

числе от некоммерческих организаций. Уполномоченным по правам человека с целью учета предложений общественной ответственности было организовано два общественных обсуждения законопроекта, в том числе с участием депутатов Законодательного Собрания, представителей гражданского общества. Параллельно шло обсуждение на форуме на сайте Уполномоченного по правам человека в Пермском крае. Важно, что текст законопроекта был поддержан большинством некоммерческих организаций, а также представителями общественной ответственности, имеющими опыт непосредственного осуществления гражданского контроля.

На заседании Законодательного Собрания 4 декабря 2011 года закон был принят во втором чтении.

Следует напомнить, что это единственный региональный закон, регулирующий отношения в рамках общественного (гражданского) контроля.

На федеральном уровне сферу общественного контроля до настоящего времени регулировал Федеральный закон от 10.06.2008 № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания».

Принципиально новым стало то, что законом предусмотрено создание института региональной группы общественного (гражданского) контроля, в компетенцию которого будет входить осуществление общественного (гражданского) контроля за соблюдением прав и законных интересов граждан в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения и социального обслуживания населения, доступ в которые регламентирован правилами внутреннего распорядка. При этом нормы закона гарантируют каждому гражданину/объединению право на проведение общественного (гражданского) контроля, самостоятельно определяя порядок его проведения.

Отдельно в Законе прописана процедура наделения полномочиями членов региональной группы, кандидатуры в состав которой имеют право выдвигать некоммерческие организации. Специально для реализации мероприятий по общественному (гражданскому) контролю предусматривается создание Комиссии при Общественной палате Пермского края, не менее половины которой также должны составлять представители некоммерческих организаций. С этой целью Уполномоченным по правам человека в рамках законодательной инициативы были внесены изменения в Закон Пермского края «Об Общественной палате Пермского края» в части создания Комиссии при Общественной палате, в компетенцию которой будет входить рассмотрение кандидатур общественных (гражданских) наблюдателей, организация и проведение инструктивных семинаров по обучению технологиям общественного (гражданского) контроля.

Отдельной главой устанавливается порядок рассмотрения результатов общественного (гражданского) контроля, а также система реагирования органов государственной власти на них.

Принятие данного проекта Закона направлено на установление взаимодействия между населением, органами государственной власти и

местного самоуправления, большей открытости и прозрачности деятельности органов власти, повышению качества оказываемых государственных и муниципальных услуг.

Заметным событием в жизни края стали новые технологии гражданского участия.

Общественный ситуационный анализ по проблемам функционирования родильных домов и отделений в Перми

Полноправным субъектом правозащитной деятельности на рынке медицинских услуг стал «Центр гражданского анализа и независимых исследований» (ГРАНИ). Возникшее в Перми напряжение по родовспоможению в связи с закрытием родильных отделений на ремонт, естественным беспокойством и даже протестными действиями по этому поводу беременных женщин и членов их семей они перевели в формат ситуационного анализа с участием экспертов из числа женщин, собирающихся рожать, медицинских чиновников, представителей общественных организаций и Уполномоченного по правам человека.

Совместными усилиями участниками были выявлены проблемы, и прежде всего проблема отсутствия в городе необходимой информации об изменениях и принятых дополнительных мерах по родовспоможению.

Управление здравоохранения взяло на себя ответственность по созданию системы информирования горожан, в том числе через женские консультации и подразделения «Скорой помощи».

Реабилитация наркозависимых

В 2011 году Министерством социального развития Пермского края выданы первые 80 сертификатов наркопотребителям для возможности оплаты услуг реабилитации в одном из реабилитационных центров по их выбору.

По результатам квалификационного отбора были определены 4 организации с филиальной сетью из 10 реабилитационных центров, которые оказывают услуги наркозависимым по сертификатам в реабилитационных центрах (ООО «Берег надежды», НКО БФ «Новый свет», АНО социальной поддержки людей, находящихся в трудной жизненной ситуации «Независимость», НКО БФ «Источник надежды»).

Дедморозим!

Еще одной технологией гражданского участия стала уникальная возможность соучастия в судьбе детей-сирот. Проект «Дедморозим: исполни желание ребенка жить!» реализовался благодаря активному участию неравнодушных жителей города.

Изначально проект зарождался с целью исполнения новогодних желаний детей-сирот и тяжелобольных детей. Почти 1500 воспитанников детских домов и приютов в Новый 2011 год и около 1700 – в Новый 2012 год обогреты заботой и вниманием пермяков.

В рамках затеи «Дедморозим» были проведены десятки акций в поддержку жизни маленькой пермячки Ксюши Киселевой. Средства на операцию были собраны на благотворительных ярмарках и концертах.

Инициатором и основным координатором интернет-проекта является Дмитрий Жебелев, который в 2011 году был награжден знаком Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за активную гражданскую позицию и создание новых технологий помощи людям.

Волонтерская инициатива

Единственная из России волонтерская организация из Перми «Вектор дружбы», полномочный представитель нашей страны в ООН, в течение 2-х лет организует все международное сообщество волонтеров в штаб-квартире ООН в Женеве. В 2011 году они провели в Перми Всероссийский форум добровольчества, а также I Международную конференцию «Общественная дипломатия и молодежное добровольчество» в рамках Социального форума Организации Объединенных Наций в Женеве (Швейцария). В 2012 году им предложено организовать в ООН Дни русского языка.

Помимо этого, в числе основных направлений деятельности организации реализация краевых, межрегиональных и международных проектов: в партнерстве с Европейским отделением Международного союза адвокатов и Торговой палатой Россия-Швейцария – организация молодежных обучающих и ознакомительных программ, проект «Край равных возможностей», направленный на решение проблем детей и молодежи с инвалидностью, Краевой фестиваль благотворительности «Пермский благотворительный сезон», Международный форум «Импульс Прикамья» (декабрь 2009, 2010).

С 2005 года реализуются профильные смены для школьников Прикамья и регионов России в рамках Межрегионального сезонного лагеря детских молодежных инициатив «Вектор дружбы». Основным проектом, безусловно, является межрегиональный культурно-образовательный проект «Гетрадка дружбы» (реализуется с 2004 года, участвует более 250 школ из 14 регионов России).

Бесплатные юридические консультации для населения

Пермским региональным правозащитным центром разработана новая технология оказания бесплатной квалифицированной юридической помощи населению края на базе районных библиотек. Так, в результате более 8 тыс. жителей края получили от них консультации и юридическое сопровождение в судах, благодаря их проекту в Российской Федерации государственные заказы на эту услугу могут быть теперь размещены и в некоммерческом секторе.

Культурная перезагрузка. Кудымкар

Благодаря организациям «Роза ветров» и «Институт гражданской активности» в Кудымкаре реализуется программа «Кудымкар. Культурная перезагрузка», в результате чего в городе появилось новое поколение арт-менеджеров, совместно с которыми реализовывались креативные проекты –

Фестиваль современных культур «Изьюр», «Арт-поляна», издана книга для детей «Мой Кудымкар», создано мультимедийное пространство «Этносквот» – образовательная, коммуникационная и информационная площадка. Эта программа стала центральной площадкой по развитию коми-пермяцкой культуры в молодежной среде.

Новый антитоталитарный проект «Мемориала» - «Просветительский центр «История тюрьмы НКВД №2».

Этот проект подразумевает создание экспозиций и выставок в хозяйственных помещениях и во дворе нынешнего театра кукол в г.Перми. В дореволюционное время в этих помещениях располагалась пересыльная тюрьма, а в 30-е годы – тюрьма НКВД №2. Сегодня здесь уже ведутся экскурсии для молодежи, в основном, учащейся.

Переговорная площадка с РЖД

В 2011 году обострилась ситуация с состоянием остановочных пунктов и железнодорожных вокзалов на территории Пермского края, что вынудило пермских общественников обратиться к Президенту Российской Федерации Дмитрию Медведеву. Так, в обращении говорилось о снятии с обслуживания нескольких участков железной дороги, закрытии обходных путей и нескольких станций на территории Пермского края, об аварийном состоянии вокзала Пермь-1, повышении тарифов и других проблемах. В мае, по инициативе Пермской городской общественной организации «Общество защиты потребителей» в Министерстве транспорта Пермского края состоялось совещание по вопросу закрытия железнодорожных раздельных пунктов и путей на Свердловской железной дороге – филиале ОАО «РЖД», организованное Уральским территориальным управлением Федерального агентства железнодорожного транспорта. Общественники достигли до чиновников железнодорожного ведомства: по итогам совещания были приняты конструктивные решения.

Примеры новых инициатив и технологий можно продолжить.

К сожалению, в 2012 году механизм поддержки гражданских инициатив был недостаточно открытым, что явилось причиной обращения к Уполномоченному некоммерческих организаций.

Кроме этого, продолжали поступать обращения общественных организаций по поводу отсутствия условий для их деятельности из Перми, Оханска и Кудымкара.

С целью совершенствования нормативно-правовой базы, развития институтов гражданского общества, участия граждан в государственном управлении, формирования механизмов финансовой поддержки некоммерческих организаций, а также выстраивания конструктивного диалога власти и гражданского общества, считаем необходимым:

- принять в 2012 году концепцию региональной программы государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций;
- разработать и принять в 2012 году закон Пермского края «О поддержке социально-ориентированных общественных организаций», провести его общественное обсуждение, максимально внедряя политику поддержки самостоятельных, инициативных НКО по их конкретным проектам и программам деятельности;
- провести обучение муниципальных и государственных служащих технологии проектного включения населения в модернизационные процессы;
- создать при губернаторе (по аналогии с федеральным уровнем) Совет по развитию гражданского общества и правам человека для учета мнения и позиций гражданского общества и по острым, и по перспективным направлениям развития региона;
- рассмотреть возможность создания Уставного суда Пермского края.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В 2010 году была принята Хартия Совета Европы о воспитании демократической гражданственности и образовании в области прав человека в рамках Рекомендации Комитета министров Совета Европы, что представляет собой важный этап в работе Совета Европы и международного правозащитного сообщества в области гражданского образования.

Данное решение отразило растущее понимание роли образования в продвижении основных ценностей – демократии, прав человека и верховенства права. В более широком плане образование все больше рассматривается как механизм защиты от роста насилия, расизма, экстремизма, ксенофобии, дискриминации и нетерпимости. Было также широко признано, что образование вносит важнейший вклад в социальную сплоченность и социальную справедливость.

Принимая во внимание положения Хартии Совета Европы, считаю необходимым отметить проблемы развития гражданского образования в Пермском крае и результаты прошедшего года.

В Вене в 1993 году Всемирная конференция о правах человека призвала государства включить права человека, демократию и верховенство права в качестве предметов в учебные программы всех образовательных учреждений в сфере формального и неформального образования.

Следует отметить, что на сегодняшний день в высших образовательных учреждениях дисциплина «Права человека» не является основным предметом и по решению руководства учреждения вводится в качестве дисциплины по выбору. Зачастую отдельные блоки указанного курса включены только в общегуманитарные дисциплины в ряде высших образовательных учреждений Пермского края.

Уполномоченный по правам человека обращала на это внимание Совета ректоров вузов Пермского края еще в 2010 году.

Уполномоченный рекомендует Академии государственной службы Пермского края, органам исполнительной власти Пермского края обратить внимание на указанную проблему и включить модуль по правам человека в образовательные программы подготовки и переподготовки государственных и муниципальных служащих.

В 2011 году на территории Пермского края действовала краевая целевая Программа развития политической культуры и гражданского образования населения Пермского края на 2007-2011 годы. Большинство мероприятий программы развития политической культуры и гражданского образования населения Пермского края реализовывалось общественными объединениями и некоммерческими организациями Пермского края.

Для учащихся Пермского края проводится большое количество мероприятий, ставших уже традиционными и значимыми:

- Совместный с Законодательным Собранием Пермского края «Парламентский урок». С каждым годом число его участников растет: если в 2006 году участвовало около 100 тыс. учащихся, то в 2010/11 учебном году их число возросло до 156 тыс. (с 1 по 11 класс).

- Уже в течение 10 лет Центр гражданского образования и прав человека проводит при поддержке краевого Министерства образования Олимпиаду по правам человека для учащихся 9-11 классов. Ежегодно в олимпиаде принимает участие порядка 500 учащихся.

- Проводится обучение педагогов-обществоведов по проблемам гражданского образования. По итогам 2010/11 учебного года прошли обучение 978 человек. Немаловажно, что 37% из этого числа обучались сотрудниками некоммерческих организаций, работающих в данном направлении.

В каждом муниципалитете особое внимание уделяется программам гражданского образования школьников. Особенно хочется отметить успешную работу в этом направлении в Чайковском, Соликамском, Краснокамском районах, в Перми и Березниках.

Сегодня в образовательной сфере идет процесс усиления взаимодействия гражданского общества и органов управления образования. В школах функционируют управляющие советы, в которые по рекомендации Министерства образования предлагается включать учащихся старшей ступени.

Активно развивается в школах детского самоуправления, направленное на получение учащимися личного опыта демократических отношений и форм его осознания. Самоуправление в школе – не столько специальная деятельность, сколько поиск гуманистических, демократических отношений в различных видах и формах совместной деятельности детей и взрослых.

В большинстве образовательных учреждений созданы школьные службы примирения, которые помимо прочего формируют правовое сознание подрастающего поколения. Во всех школах края ежегодно проводятся уроки и классные часы, посвященные Всеобщей декларации прав человека и Конституции Российской Федерации (в прошлом году в этих мероприятиях приняли участие около 170 тыс. учащихся), акции, посвященные Дню защиты

детей, международным дням толерантности и прав человека, против различных форм дискриминации.

В 2011 году Уполномоченным проводилась работа с органами государственной власти и местного самоуправления Пермского края с целью усиления деятельности по правовому просвещению и гражданскому образованию детей и взрослых Пермского края. В течение года организовывались различного уровня переговорные площадки с участием представителей некоммерческих организаций, представителей органов исполнительной власти для дальнейшей разработки единой концепции развития гражданского образования и правового просвещения в крае, а также продолжения действия Программы развития политической культуры и гражданского образования населения Пермского края в 2012 году и последующие годы.

Беря во внимание принятые Российской Федерацией обязательства по выполнению международных норм развития гражданского образования, считая необходимым принять новую программу развития гражданского образования и правового просвещения в Пермском крае. Кроме этого, вопросы развития содержания образования требуют общественного обсуждения. Надеюсь, что в 2012 году начнут открыто обсуждаться программы развития содержания образования Пермского края.

БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

В 2011 году был принят федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», ст. 4 которого закрепляет норму о том, что политика в области обеспечения прав граждан на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи осуществляется помимо федеральных органов государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом, в Пермском крае могут быть изданы законы и иные нормативные правовые акты, устанавливающие дополнительные гарантии реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи, в том числе расширение перечня категорий граждан, имеющих право на ее получение, перечня случаев оказания бесплатной юридической помощи, определение порядка принятия решений об оказании в экстренных случаях бесплатной юридической помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, и обеспечение их исполнения. Также закон предусматривает создание на региональном уровне негосударственных центров бесплатной юридической помощи, самостоятельное определение субъектов РФ размера и порядка оплаты труда адвокатов и иных субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи.

Правительством Пермского края принято Постановление № 813-п от 31.10.2011 «О пилотном проекте «Финансовая поддержка некоммерческих

общественных организаций, оказывающих юридическую помощь на безвозмездной основе социально незащищенным гражданам, проживающим на территории Пермского края».

Пилотным проектом предусматривается оказание юридической помощи социально незащищенным гражданам, проживающим на территории Пермского края, к которым относятся: инвалиды I и II групп; ветераны Великой Отечественной войны; неработающие пенсионеры, получающие пенсию по старости; граждане пожилого возраста, проживающие в государственных учреждениях стационарного обслуживания; безработные, состоящие на соответствующем учете; лица без определенного места жительства; лица, освободившиеся из мест лишения свободы не более чем 6 месяцев назад; сироты и воспитанники домов-интернатов в возрасте до 23 лет; одинокие родители; граждане, чей среднедушевой доход за последние 3 месяца не превышает величину прожиточного минимума для соответствующей группы населения (малоимущие); несовершеннолетние лица, их законные представители, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации.

Таким образом, этот пилотный проект может являться ступенью включения НКО в систему оказания услуги по оказанию бесплатной юридической помощи жителям Пермского края, в том числе и в труднодоступных местностях.

Учитывая принятие на федеральном уровне закона, предусматривающего создание системы оказания бесплатной юридической помощи и создание на краевом уровне, Правительству Пермского края рекомендуется:

- разработать краевой законопроект «О бесплатной юридической помощи в Пермском крае», предусматривающий включение некоммерческого сектора в систему оказания бесплатной квалифицированной юридической помощи;
- создать в крае негосударственные центры бесплатной юридической помощи;
- определить орган исполнительной власти Пермского края, уполномоченный в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью.

КОРПОРАТИВНАЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ: БИЗНЕС И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

В последние годы вопросы социальной ответственности и профессиональной этики в мировом и российском бизнес-сообществе выдвигаются на первый план. Специальный докладчик ООН Джон Рагги в разных странах, в том числе в России, представил новые стандарты ответственности бизнеса и государства за соблюдение прав человека.

1. Долг государства – обеспечивать защиту от нарушений прав человека третьими сторонами, в том числе бизнесом. Государства не несут ответственности за связанное с корпоративной деятельностью нарушение прав человека как таковое, но они должны принимать надлежащие меры по

предотвращению такого нарушения, его расследованию, наказанию виновных и возмещению ущерба пострадавшим, если такое нарушение совершается.

2. **Обязанность корпораций** уважать права человека является базовой нормой для всех компаний и во всех ситуациях. Управлением Верховного комиссара по правам человека подготовлена публикация «Human Rights Translated» («Права человека в переводе на язык предпринимательства»), в которой элементы Международного билля о правах человека соотносены с различными бизнес-функциями.

3. **Обязанность государства и компаний** обеспечить более широкий доступ пострадавших к эффективным средствам правовой защиты – как судебным, так и несудебным.

Необходимость повышения ответственности и государства, и бизнеса перед конкретным человеком диктуется самой жизнью, например **нарушения прав участников долевого строительства многоквартирных домов (обманутые дольщики)**: 993 чел. пострадали ввиду банкротства застройщика в период строительства домов; 665 граждан стали жертвами мошеннических действий.

Что предпринято государством для дополнительных мер защиты потерпевших?

- Внесены изменения в федеральное законодательство, предусматриваются возможности дольщикам выступить вне конкурса в качестве кредиторов при банкротстве компании.

- Создана правительственная комиссия при Министерстве регионального развития (посредники при урегулировании конфликтов между застройщиками и гражданами (в случае нерешения проблем на уровне региона).

- На региональном уровне предусмотрены процедуры льготного (2%) кредитования обманутых дольщиков через Агентство ипотечного жилищного кредитования.

- Усилены контрольные функции государственной инспекции по строительству.

- Проводится мониторинг отказов правоохранительными органами в возбуждении уголовных дел по мошенничеству застройщиков и передается в прокуратуру для принятия мер.

Или еще одна острая проблема – **нарушение прав жителей края управляющими компаниями**. В процессе реформирования системы ЖКХ произошла передача управления многоквартирными домами в «частные руки», 80% жилищного фонда обслуживают управляющие компании (всего более 300 компаний).

Безусловно, возрастающий конфликтный потенциал в сфере ЖКХ, судебные споры между ТСЖ и гражданами, между двумя управляющими компаниями, между членами одного и того же ТСЖ требовали особого внимания со стороны государства и общества.

В итоге, изменившаяся с лета 2011 года Жилищное законодательство позволило:

- создать механизмы государственного жилищного надзора в сфере управления многоквартирными домами. Начиная с июня 2011 года государственная инспекция вневедомственного контроля Пермского края получила полномочия по контролю легитимности полномочий УК и ТСЖ. Со слов руководителя инспекции, «подавляющее большинство управляющих компаний зашли на рынок управления жильем с нарушениями», поэтому с марта 2012 по март 2013 года запланированы плановые проверки 362 управляющих компаний и 3084 ТСЖ, расположенных на территории Пермского края;

- установить государственный контроль за тарифами с точки зрения соблюдения прав потребителей (новые полномочия Роспотребнадзора);

- вернуть органам местного самоуправления полномочия по проверке деятельности УК в МКД по обращениям собственников;

- отменить монопольную практику создания ТСЖ в новостройках застройщиками.

Начинает возрастать ответственность бизнеса за соблюдение прав потребителя, например появился **новый институт корпоративного омбудсмана**. Банковским сообществом введена должность финансового омбудсмана, которую занимает Павел Медведев, для защиты финансовых интересов граждан, досудебного урегулирования споров между частными клиентами и банками. С 2011 года его представителем в Пермском крае стала Наталья Мельник (корпоративный посредник между бизнесом и клиентом).

Активизирована деятельность по созданию институтов **саморегулируемых организаций** и некоммерческих партнерств. На территории Пермского края с 2007 года действует саморегулируемая организация НП «Ассоциация Управляющих компаний Пермского края». Членами Ассоциации являются 26 компаний.

Рассматриваются возможности внедрения и апробации в секторе ЖКХ технологической медиации для урегулирования конфликтов.

Пермская гильдия риэлторов – НП «РГР. Пермский край» последовательно проводит жилищный всеобщий для населения (социальный проект «Консультационный центр для населения»): «Жилищному вопросу – квартирный ответ». Данный проект был активно поддержан библиотекой им. М. Горького и информационным альянсом «Медиана».

Уникальность проекта в том, что граждане в течение дня в свободном доступе могут получить в одном месте консультацию экспертов в сфере жилищных прав по различным направлениям: гражданско-правовые сделки, сфера ЖКХ, особенности предоставления жилых помещений гражданам, реализации жилищных программ, налогообложения, регистрации прав на недвижимое имущество и др. Только в сентябре и ноябре 2011 года более 900 жителям Пермского края были представлены квалифицированные консультации. Более 150 человек стали слушателями проведенных в рамках проекта информационных семинаров.

Учитывая востребованность населением данных консультационных услуг, проект получил свое дальнейшее развитие и в 2012 году.

самоуправления и должностными лицами, обеспечения гарантий свободного осуществления предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО И МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Согласно ст. 11 Закона Пермского края 05.08.2007 № 77-ПК «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае», одной из основных задач Уполномоченного является содействие развитию международного сотрудничества в области прав и свобод человека.

Координационный совет российских уполномоченных по правам человека как коллегиальный совещательный орган ежегодно организует встречи уполномоченных с руководителями различных федеральных ведомств и международных институттов, вырабатывает общий подход к актуальным проблемам обеспечения прав и свобод человека.

18 февраля в Санкт-Петербурге состоялось внеочередное заседание Координационного совета с участием Верховного комиссара ООН по правам человека Наванетхем Пиллэй. Основным вопросом заседания стало обсуждение системы защиты прав человека в Российской Федерации и взаимодействия Управления Верховного комиссара ООН по правам человека с уполномоченными субъектов РФ. На заседании был представлен опыт защиты прав человека в субъектах РФ, с которым выступила Марголина Т.И., практика работы Координационного совета российских уполномоченных по правам человека, которую представила сопредседатель Координационного совета Скупова И.А. С речью выступила Верховный комиссар ООН Н. Пиллэй (Приложение 6).

С целью ознакомления с системой защиты прав национальных меньшинств в Пермском крае в сентябре Пермь посетил Консультативный комитет Рамочной конвенции Совета Европы по защите прав национальных меньшинств в составе первого вице-президента Консультативного комитета Лидии Баста Флайнер, члена Комитета от Норвегии Эйнар Ниemi и члена секретариата Комитета Франсуази Кемпф. В рамках своего визита члены Консультативного комитета провели рабочую встречу с Уполномоченным по правам человека в Пермском крае, а также приняли участие в экспертном круглом столе «Государственная национальная политика в Пермском крае на современном этапе: состояние и перспективы развития» в рамках реализации Рамочной конвенции защиты прав национальных меньшинств.

В апреле Пермь посетил Альваро Хиль Роблес, первый Верховный комиссар Совета Европы по правам человека (1988-1993), который в рамках своего визита принял участие в Форуме «Российский регион в глобальном мире», а также в круглом столе «Европейское понимание прав человека» в Пермском государственном научно-исследовательском университете.

22 ноября в Самаре состоялся круглый стол российских Уполномоченных по правам человека «Соотношение судебных и несудебных органов в защите

Свободу предпринимательству и частной инициативе

Серьезной проблемой для индивидуального предпринимателя оказывается сама индивидуальная деятельность, точнее, условия для ее организации.

Мониторинг качества государственных и муниципальных услуг в 2010 году выявил ряд проблем, существенно затрудняющих работу субъектов предпринимательской деятельности. Так, например, затраты времени представителей бизнеса превышают установленное в нормативных актах время в среднем на 50%; полные материальные затраты заявителей превышают установленные в нормативно-правовых актах размеры платы за предоставление услуги в среднем на 40%; среднее число обращений заявителя в различные инстанции для получения услуги – более 7, ни по одной услуге заявитель не ограничивается обращением в 1 инстанцию.

Для решения проблемы административных барьеров в деятельности бизнеса при получении государственных услуг в крае был учрежден межведомственный орган Региональной комиссии по государственному регулированию Пермского края. В целях качественного улучшения делового климата для предпринимательства органы исполнительной власти края должны были принять срочные и конкретные специальные меры по снижению административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности: уменьшить нормативные сроки оказания государственных услуг (исполнения госфункций), где получателем услуги либо лицом, участвующим в исполнении функций, являются хозяйствующие субъекты, органы местного самоуправления.

В результате деятельности «административной гильотины» срок оказания 10% государственных услуг сокращен на 30-50%. Например, получение такой государственной услуги, как согласование, сокращено с 30 до 7 дней.

Срок оказания 31% наиболее проблемных и массовых услуг был сокращен на 183 дня. Лидерами сокращения по этому направлению стали Министерство развития предпринимательства и торговли, Министерство природных ресурсов, Агентство по управлению имуществом Пермского края.

Одним из институттов защиты свободы предпринимательской деятельности может быть омбудсмен. Эти предложения были сформулированы Пермской торгово-промышленной палатой и Центром «ГРАНИ». Инициатива была поддержана губернатором Пермского края и Уполномоченным по правам человека. В настоящее время в Законодательное Собрание внесен проект закона «О внесении изменений в закон Пермского края от 05.08.2007 № 77-ПК «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае» в части учреждения должности Уполномоченного по защите свободы предпринимательской деятельности.

Институт Уполномоченного по защите свободы предпринимательской деятельности в Пермском крае вводится с целью обеспечения государственной защиты соблюдения прав и законных интересов человека в экономической сфере, их соблюдения органами государственной власти, органами местного

прав человека», организованный Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и Верховным комиссаром Совета Европы по правам человека.

В работе круглого стола приняли участие председатель Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов, представители директората по правам человека и правовым отношениям Совета Европы Маркус Егер и Матс Линдберг, члены Венецианской комиссии (Европейской комиссии за демократию через право).

Участники круглого стола обсудили перспективы:

- создания дискуссионных площадок по актуальным проблемам судебной системы и взаимодействия с государственными и общественными структурами в соответствии с Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 15.04.2010 № 219 «О повышении эффективности использования ресурсов гражданского общества при взаимодействии с судами»;

- законодательного закрепления возможности приобщения к материалам судопроизводства мнений и заключений уполномоченных о наличии нарушений прав и свобод человека и гражданина;

- определения условий и оснований обращения уполномоченных в суд с заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц, чьи права были нарушены действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц этих органов.

18 мая в Москве был проведен Координационный совет уполномоченных по вопросам соблюдения прав военнослужащих и членов их семей с участием руководящего состава Министерства обороны Российской Федерации.

В декабре в рамках Координационного совета прошла встреча с руководителем Следственного комитета РФ Бастрыкиным А.И., на которой был дан анализ взаимодействия уполномоченных в субъектах РФ с руководителями следственных управлений (Мерзлякова Т.Г., Уполномоченный по правам человека в Свердловской обл.), также были представлены проблемы эффективности защиты прав потерпевших, в том числе от противоправных действий сотрудников правоохранительных органов (Марголина Т.И., Уполномоченный по правам человека в Пермском крае).

В июне состоялся визит медиаторов Пермского края в Чешскую Республику с целью изучения опыта проведения процедур медиации при разрешении конфликтов на местном уровне, а также в государственных структурах, в частности при организации работы с осужденными в государственной службе пробации и медиации.

В марте Уполномоченный по правам человека в Пермском крае Татьяна Марголина выступила в Берлине и Мюнхене с докладом «Условия деятельности гражданского общества на местном и региональном уровне», который был посвящен состоянию и перспективам развития гражданского общества в России и Пермском крае. Вопросы дальнейшего сотрудничества, а также перспективы развития диалога между государством и гражданами легли в основу экспертных встреч Уполномоченного с председателем правления

Российско-Германского форума, послом в отставке Эрнстом-Йоргом фон Штудницем.

В октябре 2011 года Татьяна Марголина приняла участие в стажировке «Местное самоуправление в Германии: деятельность небольших общин (поселений) и система муниципальных выборов», а также в Баден-Баденских беседах Российско-Германской торгово-промышленной палаты с докладом «Уважение прав человека – ответственность государства и бизнеса».

В продолжение международного сотрудничества в рамках Германско-Российского форума Татьяна Марголина приняла участие в качестве эксперта в годовой конференции «Современный город: задача для государства и граждан», организованной Германско-Российским форумом совместно с Фондом им. Бертельсманна и Министерством иностранных дел Германии.

На основе примера ряда городов России, Германии и других европейских государств (Перми, Кельна, Новосибирска, Познани, Сочи, Резекне (Эстония) эксперты и члены Германско-Российского форума обсудили возможности решения ключевых вопросов построения современного города XXI века при активном сотрудничестве администраций муниципальных образований и граждан.

В ноябре Уполномоченный по правам человека по приглашению Германско-Российского форума принял участие в рабочем совещании по подготовке Социального форума в рамках «Петербургского диалога» в Самаре. Социальный форум «Петербургского диалога» ставит целью способствовать обмену опытом и идеями социальной заботы о социально незащищенных людях, их реабилитации и интеграции.

В 2011 году состоялись также рабочие встречи Уполномоченного по правам человека с Генеральным консулом Германии в РФ г-жой Ренатой Шимкорайт, Генеральным консулом Великобритании в России г-ном Джеймсом Макгвайером, советником по вопросам культуры, науки и образования Посольства Королевства Нидерландов в Российской Федерации Каувенааром Тименом.

В июле в Перми состоялась конференция членов Общественных наблюдательных комиссий Уральского и Приволжского ФО «Пути преодоления трудностей общественного контроля в РФ», которая проходила при участии и поддержке Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и отдела национальных структур по правам человека, пенитенциарных заведений и полиции Генерального директората по правам человека и юридическим вопросам Совета Европы. В конференции приняли участие представитель Совета Европы Маркус Егер, председатель Общественного совета при Федеральной службе исполнения наказаний, президент Фонда помощи заключенным Мария Каннабих и директор АНО «Институт прав человека» Валентин Гефтер.

В августе Татьяна Марголина была приглашена для участия в качестве эксперта в аналогичной конференции общественных наблюдателей Сибирского и Дальневосточного округа в Барнауле.

В июле прошел Международный гражданский форум «Пилорама-2011», одним из организаторов которого была Уполномоченный по правам человека в Пермском крае. Гражданским событием Форума стала выставка музея PERMM «Россия для всех!», а также дискуссия «Что такое «мы» – многонациональный народ Российской Федерации» сегодня?». Свои концертные программы на Форуме представили мэтры авторской песни Нателла Болтынская, Тимур Шаов, признанные мастера актуальной музыки – Андрей Макаревич и Олег Нестеров, а также заслуженный артист России Алексей Девотченко, писатель Людмила Улицкая и многие другие.

В сентябре на базе Мемориального музея «Пермь-36» прошел круглый стол Ассоциации бывших членов Европарламента и пермской общечественности, организованный депутатом Государственной Думы РФ Климовым А.А.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2011 году в Пермском крае были приняты меры по дополнительным гарантиям соблюдения и защиты прав человека как на законодательном уровне, так и на уровне исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления.

В целом, ситуацию с соблюдением прав человека в Пермском крае в 2011 году можно признать удовлетворительной.

Однако тенденция к общему росту жалоб (на 28% по сравнению с 2010 годом) говорит о возрастающей активности населения и готовности отстаивать свои права, в том числе в протестных формах.

Считаю необходимым рекомендовать органам государственной власти, местного самоуправления, должностным лицам неукоснительно соблюдать личные (гражданские) и политические права и свободы граждан, являющиеся своеобразным индикатором настроений в обществе. **Права и свободы человека, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления.**

Житель Пермского края вправе рассчитывать на уважение его человеческого достоинства во всех сферах жизни!

Необходимо обратить внимание органов местного самоуправления на, пожалуй, самую острую социальную проблему: десятки тысяч людей в наших городах и поселках ждут жилья или улучшения жилищных условий. Надеюсь, что в 2012 году будут найдены решения этой сложной задачи.

Для дополнительных гарантий безусловного соблюдения прав человека в Пермском крае необходимы государственные программы правового и гражданского образования, развития институтов гражданского общества, участия населения в управлении на государственном и местном уровне, усиления общественного контроля и государственного надзора за соблюдением прав человека, особенно в местах принудительного содержания и в социальных учреждениях.

Отмечаю, что проблема отношений разных социальных и статусных групп, органов власти, бизнеса и жителей края требует особого внимания и целенаправленной государственной политики на демократических, конституционных основах.

*Уполномоченный по правам человека в Пермском крае
Т.И. МАРГОЛИНА*

Анализ нарушенных прав (2011 г.)

Категория нарушенного права	Нарушенное право	Количество
Гражданские (личные)	Право на достоинство (ст. 21 Конституции РФ)	361
	Гарантия защиты прав (ст. 45, 46, 47 Конституции РФ)	295
	Право на справедливое судебное разбирательство (ст. 50 Конституции РФ)	283
	Право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ)	170
	Права потребителей	129
	Право на гражданство (ст. 6, 62, 63 Конституции РФ)	35
	Право на ознакомление с документами (ст. 24 Конституции РФ)	29
	Презумпция невиновности (ст. 49 Конституции РФ)	22
	Право на свободу передвижения (ст. 27 Конституции РФ)	16
	Право на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ)	13
	Право на неприкосновенность частной жизни (ст. 23 Конституции РФ)	12
	Право на пересмотр приговора (ст. 50 Конституции РФ)	8
	Свобода совести и вероисповедания (ст. 28 Конституции РФ)	6
	Равенство перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ)	3
	Право на жизнь (ст. 20 Конституции РФ)	2
	Право на получение юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ)	2
	Право определять и указывать свою национальную принадлежность (ст. 26 Конституции РФ)	1
Итого	1387	
Культурные	Право на образование (ст. 43 Конституции РФ)	142
	Право на участие в культурной жизни (ст. 44 Конституции РФ)	3
Итого	145	
Политические	Право на обращение (ст. 33 Конституции РФ)	241
	Право граждан участвовать в управлении делами государства (ст. 32 Конституции РФ)	19
	Право на объединение (ст. 30 Конституции РФ)	2
	Свобода мысли и слова (ст. 29 Конституции РФ)	2
	Итого	264
	Право на жилище (ст. 40 Конституции РФ)	697
Экономические и социальные	Право на социальное обеспечение (ст. 39 Конституции РФ)	360
	Право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41 Конституции РФ)	281
	Право на свободный труд (ст. 37 Конституции РФ)	273
	Право частной собственности на имущество (ст. 35, 36 Конституции РФ)	232
	Защита материнства и детства, семья (ст. 38 Конституции РФ)	188
	Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ)	63
	Свобода экономической деятельности (ст. 8, 34 Конституции РФ)	4
	Итого	2098
	ВСЕГО	3894

Анализ категорий граждан, обратившихся в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, в 2011 году

Категория заявителя	Количество
Осужденный	1584
Пенсионеры	1378
Родители	954
Члены семьи	326
Обвиняемый	290
Инвалиды	227
Лица из числа детей-сирот	209
Коллективные обращения	160
Многодетные семьи	138
Представители коммерческих организаций, ЧП	84
Безработные	78
Граждане других государств (иностранцы)	77
Представители общественных организаций	73
Призывники	71
Опекуны и/л	70
Истец	67
Работники бюджетных организаций	65
Пациент	64
Работники образования	64
Ветераны ВОВ и приравненные к ним лица	62
Молодая семья	57
Потерпевший	56
Несовершеннолетний	53
Малолетние граждане	53
Студенты	49
Осужденный и/л	47
Одинокая мать	46
Лица без определенного места жительства	45
Работники здравоохранения	37
Опекуны	37
Применные родители	32
Инвалиды с детства (после 18 лет)	32
Ответчик	31
Беженцы	29
Сотрудники полиции, исполнения наказания, ФСБ	27
Ветераны боевых действий	27
Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родит	21
Военнослужащие	21
Реабилитированные и пострадавшие от политических репрессий	15
Ветераны труда	14
Представители народностей	12
Члены семьи погибшего военнослужащего	12
Государственные и муниципальные служащие	11
Лица без гражданства	10
Ветераны военной службы	8
Адвокаты	7
Депутаты	6
Лица, подвергшиеся воздействию радиации	4
Вынужденные переселенцы	3
Инвалиды ВОВ	3
Потерпевший и/л	3
Ребенок-инвалид (до 18 лет)	3
Журналисты	2

Анализ жалоб на органы государственной власти и местного самоуправления в 2011 году

Уровень власти	Тип органа	Типичные вопросы	Кол-во
Федеральные органы государственной власти, в том числе территориальные управления	ФСИН и учреждения системы исполнения наказаний	Нарушения правил, порядка и условий содержания осужденных и обвиняемых в учреждениях, применение физической силы и спецсредств, отказ в предоставлении медицинской помощи, отказ в переводе в другое учреждение, непропорциональные вычеты из пенсий и пособий осужденных, наложение необоснованных взысканий, вопросы оплаты труда осужденных, бездействие администрации учреждений в обеспечении осужденных паспортами	576
	Суды	Несоответствие с вынесенным решением (приговором), нарушение сроков рассмотрения дел, вынесение решения о заключении под стражу (в т.ч. 145 по уголовным делам)	313
	Отделы полиции	Нарушения уголовно-процессуальных норм при расследовании уголовных дел, условия содержания в ИВС, применение физической силы, спецсредств, волокита при рассмотрении заявлений	301
	Прокуратура	Нарушение уголовно-процессуальных норм при расследовании уголовных дел, формальное проведение проверок по жалобам лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исправительной системы	108
	Служба судебных приставов	Непринятие мер по исполнению судебного решения судебным приставом-исполнителем, несоответствие с проведением исполнительных действий	95
	Пенсионный фонд РФ	Низкий размер пенсий, установленный федеральным законодательством, несоответствие с размером пенсии, установленной территориальным отделением ПФ РФ	68
	Федеральная миграционная служба	Длительное рассмотрение вопроса о получении российского гражданства, вопросы обмена паспортов (чаще от осужденных), жалобы на администрацию ЦРВИ «Очер»	61
	Военкоматы, подразделения Министерства обороны	Нарушения законодательства о призыве, неуставные отношения	58
	Бюро МСЭ	Несоответствие с решением об отказе в назначении или снятии группы инвалидности, несоответствие с назначенной группой инвалидности	55
	Органы государственной власти Пермского края	Агентство по управлению социальными службами ПК	Реорганизация учреждений социального обслуживания, жалобы на администрации ПНИ
Министерство социального развития Пермского края		Получение спецавтотранспорта, низкий размер ЕДК на оплату коммунальных услуг, низкий размер вознаграждения приемным родителям, а также средств на содержание приемных детей, отсутствие	52

(включая территориальные управления в ПК)	информации о порядке монетизации льгот ЖСХ, несогласие с принятым порядком монетизации льгот, жалобы на органы опеки, отказ в присвоении определенного социального статуса и др.	
Агентство по управлению государственными учреждениями ПК	Реорганизация и ликвидация образовательных учреждений, передача общежитий из ведения одного органа другому	37
Правительство ПК	Отмена социальных проездных документов и увеличение стоимости социальных проездных документов, принятие сложного механизма получения ежемесячной денежной компенсации (ЕДК) и дополнительной ЕДК	14
Министерство здравоохранения ПК	Качество медицинских услуг, недоступность бесплатной медицины, обеспечение медикаментами, протезирование	11
Администрация муниципального района	Вопросы здравоохранения, ликвидация учреждений здравоохранения, доступность медицинской помощи, вопросы образования, реорганизация и ликвидация образовательных учреждений, организация образовательного процесса, обеспечение доступности дошкольного образования, реализация жилищных программ	297
Администрация поселения	Непредоставление жилья лицам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, расселение из ветхого и аварийного жилья, отказы в постановке на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, содержание и ремонт жилья, коммунальное хозяйство (тепло, водоснабжение), отказ в предоставлении льгот на оплату коммунальных услуг, сохранение благоприятной окружающей среды (благоустройство дворов, несанкционированные автопарковки), развитие инфраструктуры (газификация, обеспечение электричеством, строительство дорог), работа транспорта и др.	159
Учреждения образования	Трудовые споры, оплата труда, нарушение прав детей в образовательных учреждениях, отказ в принятии в образовательное учреждение, сокращение часов занятий, платные образовательные услуги, поборы на ремонт и приобретение мебели, отсутствие информации об образовательном процессе, порядке реорганизации	144
Учреждения здравоохранения	Качество медицинских услуг, доступность бесплатной медицины, трудовые споры, отказ в направлении на МСЭ, невыдача рецептов на бесплатные медикаменты, отсутствие информации о льготах	86
Представительный орган местного самоуправления	Принятие решений без учета мнения граждан	12



**МИНИСТЕРСТВО
РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНРЕГИОН РОССИИ)**

127994, Российская Федерация, город Москва, ГСП-4,
Садовая-Саломечная улица, дом 16/23, строение 1
Тел. 694-35-55; факс 699-38-41

22.05.2011 № 10584-сх/р-от

№ _____ от _____

Уважаемая Татьяна Ивановна!

Министерством регионального развития Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение в связи с жалобой Чагина И.Н. от 31 марта 2011 г. № 116, поступившее из Аппарата Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2011 г. № П19-15347 по вопросу реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище», и сообщается.

В 2011 году обеспечение жилищными субсидиями граждан, перед которыми имеются федеральные обязательства по обеспечению жильем осуществляются в соответствии с подпрограммой «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программой «Жилище» на 2011-2015 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050 (далее - подпрограмма).

Правительством Российской Федерации утвержден График выпуска и распределения в 2011 году государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» (распоряжение Правительства РФ от 6 апреля 2011 г. № 582-р).

Министерством регионального развития Российской Федерации во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации были изданы приказы от 3 мая 2011 г. № 198-202 «О выпуске и выдаче государственных жилищных сертификатов» (по каждой из категорий граждан, установленных подпрограммой).

В 2011 году в отношении военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, подлежащих увольнению с военной службы (службы), и

приравненных к ним лиц, признанными в установленном порядке, нуждающимися в улучшении жилищных условий для федеральных органов исполнительной власти предусмотрено 1488 государственных жилищных сертификатов на сумму 219781,0 тыс. рублей (приказ Минрегиона России № 201)

Бланки государственных жилищных сертификатов в федеральные органы исполнительной власти направлены 20 мая 2011 года.

В целях реализации Федерального закона от 8 декабря 2010 г. № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жильем помещениями некоторых категорий граждан» (далее - Федеральный закон) осуществляются следующие мероприятия.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2011 г. № 303 «О некоторых вопросах, связанных с предоставлением субвенций субъектам российской федерации на осуществление полномочий Российской Федерации по обеспечению жильем помещениями граждан, уволенных с военной службы (службы), и приравненных к ним лиц, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации» утверждена методика расчета объема субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, предназначенных для решения жилищной проблемы граждан, уволенных с военной службы (службы) и приравненных к ним лиц, а так же правила определения норматива общей площади жилого помещения, используемого при расчете размера единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения, предоставляемой некоторым категориям граждан (далее - Методика).

Распределение между субъектами Российской Федерации средств федерального бюджета в объеме 17,5 млрд. рублей, предусмотренных для обеспечения жильем граждан, уволенных с военной службы, осуществлено в соответствии с Методикой и отражено в проекте Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 13 декабря 2010 г. № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов». Федеральный закон 13 мая 2011 года рассмотрен Государственной думой Федерального собрания в первом чтении. Второе чтение прошло 20 мая 2011 года.

Перечисление средств плана 2011 года в объеме 17,5 млрд. рублей в субъекты Российской Федерации для обеспечения жильем граждан, уволенных с военной службы, будет осуществлено после принятия федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 13 декабря 2010 г. № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов», в июне 2011 года.

С. Ф. Вахмистров

Директор Департамента
жилищной политики

С.В. Придвижкин

Распределение жалоб на действия администраций по колониям и следственным изоляторам системы исполнения наказаний в Пермском крае

Учреждение	Количество обращений
ИК-9	59
ИК-4	49
ИК-11	43
СИЗО №1	37
ИК-10	28
КП-21	27
ИК-5	26
ИК-1	22
ИК-32	21
ИК-35	20
СИЗО № 6	19
КП-7	19
СИЗО №2	17
ИК-40	17
СИЗО № 5	15
ИК-12	14
ИК-33	14
ИК-2	13
СИЗО №3	13
СИЗО №4	13
КТБ №17	12
ИК-30	10
ИК-29	9
ИК-6	8
ИК-22	7
ИК-37	6
КП-3	5
КП-36	4
ИК-28	4
ИК-18	4
КТБ-7	4
КП-16	3
КП-39	2
ИК-38	2
КП-8	1

Выступление Верховного комиссара ООН по правам человека Навангхем Пиллэй на заседании Координационного совета российских уполномоченных по правам человека

Санкт-Петербург, 18 февраля 2011 г.

Национальные системы защиты прав человека: на переднем крае правозащитной деятельности

Ваши Превосходительства,
Уважаемые Представители,
Дамы и Господа,

Чрезвычайно признательна за предоставленную мне возможность выступить на ежегодном заседании Координационного совета российских уполномоченных по правам человека. Прежде всего, позвольте выразить вам и всему народу России самые глубокие соболезнования в связи с недавним террористическим актом в московском аэропорту «Домодедово». Я осуждаю этот прискорбный и недопустимый акт насилия, ставший посягательством на главное право любого человека – право на жизнь.

Нарушения прав человека, независимо от того, совершены ли они столь же чудовищным способом или с меньшим применением насилия, равным образом требуют от нас бдительности, чтобы не допустить их повторения или, по крайней мере, добиться привлечения виновных в них лиц к суду.

Находясь на переднем крае обороны против нарушений прав человека, национальные правозащитные институты (НПИ) являются одним из первых адресатов жалоб и обращений пострадавших.

Бытует мнение о том, что национальные правозащитные институты не нужны в демократических государствах, где надежный и сбалансированный контроль за соблюдением прав человека осуществляется множеством других государственных органов. С этим мнением нельзя согласиться, ибо ни одна страна не безупречна с точки зрения соблюдения прав человека. К тому же национальные правозащитные институты – это особые государственные органы, призванные осуществлять связь между государством и гражданским обществом в своих странах, а также с международными правозащитными структурами. Национальные правозащитные институты действуют уже в ста с лишним странах мира.

Деятельность национальных правозащитных институтов позволяет лучше понять общепринятые международные стандарты в области прав и свобод человека, и немало способствует инкорпорированию этих стандартов в национальное законодательство. Типичная функция НПИ – выявление слабостей и пробелов в национальном правозащитном законодательстве, а также содействие в их устранении. Важную роль играют НПИ и в работе по обобщению разнообразных общественных инициатив, во все возрастающем

количестве появляющихся как на общенациональном, так и на региональном уровне.

Для эффективного выполнения своей важной миссии НПИ должны располагать четко очерченными полномочиями в полном соответствии с «Парижскими Принципами», являющимися главным нормативным источником их деятельности. Эти принципы устанавливают минимальные обязательные критерии, которым должны соответствовать все НПИ, – независимость, плюрализм, широкий мандат как для защиты прав человека, так и для их продвижения в государстве и в обществе.

Творчески развивая традиционную модель института омбудсмана, многие НПИ в последние годы расширили сферу своей ответственности, включив в нее защиту конкретных прав человека, декларированных в национальных конституциях и законодательстве, а также вытекающих из международных обязательств своей страны. Впрочем, функциональные различия между институтом классического омбудсмана и НПИ постепенно стираются. В частности потому, что получаемые омбудсманами жалобы все чаще отражают озабоченность заявителей фактами нарушений их прав. А власти, в свою очередь, предпринимают действия чрезвычайно важные для реализации таких индивидуальных прав человека как право на образование, жилище, медицинское обслуживание или социальное обеспечение.

Такой подход можно только приветствовать, поскольку необходимость утверждения на национальном уровне международных правозащитных стандартов, как давно устоявшихся, так и сравнительно новых, ощущается повсюду. В конечном счете, доверие к национальной правозащитной системе зависит от ее способности соответствовать единым стандартам соблюдения прав человека. Как общее достижение всех народов и наций эти стандарты универсальны, то есть применимы повсюду без всяких исключений. Сами же права человека тесно взаимосвязаны между собой. Именно это их качество позволяет добиться того, что никакие аспекты человеческого благополучия – политические, экономические, социальные или культурные – не остаются забыты.

Жизненно важному процессу имплементации прав человека на национальном уровне нередко препятствуют слабость или плохая работа государственных органов, структурные и ведомственные барьеры, вооруженные конфликты или дискриминационные законы.

Коррупция и неподотчетность государственных органов обществу также не способствуют соблюдению прав человека. Позвольте мне кратко остановиться на этом тезисе. Многие нарушения прав человека порождены плохим управлением, административными злоупотреблениями, отсутствием прозрачности в принятии управленческих решений, безнаказанностью тех, кто их принимает. Между тем, контроль за соблюдением процедурной справедливости, понимаемой как равное отношение государства ко всем без исключения – основная обязанность классического омбудсмана – и сегодня остается ключом к эффективной защите прав людей при их взаимодействии с государственными органами.

Именно поэтому Офис Верховного комиссара ООН по правам человека рассматривает создание соответствующих международных стандартам НПИ, а

также офисов омбудсмана как высокоприоритетное направление своей деятельности.

С большим удовлетворением я узнала, что мой московский офис тесно сотрудничает со многими уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации. У нас много областей для тесного и интенсивного взаимодействия.

Мы можем, в частности, поделиться с вами печатными изданиями и информацией по всем вопросам защиты прав человека на региональном, национальном и международных уровнях. Мне также сообщили о том, что экспертиза Офиса Верховного комиссара ООН по правам человека может быть полезна вам в текущей работе на таких направлениях как обеспечение верховенства закона, наблюдение за местами лишения свободы и за ходом реформы правоохранительных органов.

Готовясь к визиту в Россию, я узнала, что вы получаете много жалоб по вопросам нарушения экономических, социальных и культурных прав. В этих областях тоже мой офис готов оказать вам немалое содействие. Мы можем, к примеру, помочь вам разъяснить общественности, насколько тесно связаны эти права с базовыми гражданскими и политическими правами, включая право на общественные кампании и участие граждан в управлении делами государства.

Многие омбудсманы все шире включают в работу по продвижению прав человека в обществе, участвуя в соответствующих образовательных и информационных программах. В этой связи я хотела бы привлечь ваше внимание к первой в России программе магистратуры (профильного обучения) по проблематике прав человека, введенной в трех московских университетах на основе соглашения с Офисом Верховного комиссара ООН по правам человека. Программа рассчитана на четыре семестра и помимо обучения в Москве предусматривает также преддипломную стажировку студентов за границей в течение одного полного семестра. Цели стажировки – проведение исследований по теме дипломной работы, расширение культурных горизонтов студентов и приобретение ими практического опыта по избранной специализации.

Призывая вас к участию в разработке и совершенствовании учебного плана магистратуры с тем, чтобы приобретенные студентами навыки более полно отражали потребности российской национальной системы защиты прав человека. Очень надеюсь на то, что этот инновационный проект будет успешно осуществлен в Москве, став моделью, которую воспримут в других регионах вашей страны, а также на пространные Содружества Независимых Государств.

В этом контексте хотелось бы отметить ваш уникальный опыт защиты прав человека на региональном уровне. Как мне известно, уполномоченные по правам человека работают уже в 60 субъектах Российской Федерации. Подобная «децентрализованная» организация национальной системы защиты прав человека может, видимо, считаться оптимальной для стран, имеющих обширную территорию и (или) федеративное устройство. Эти страны могли бы многому научиться на вашем опыте. Впрочем, ваш опыт может оказаться востребованным и в островных государствах, которым, порой, непросто обеспечить прямую помощь из столицы лицам, чьи права нарушены где-то на периферии.

Присущий «децентрализованной» модели защиты прав человека риск является продолжением ее достоинств. Ведь эта модель объективно порождает изолированность омбудсманов друг от друга и, как следствие, порой побуждает их сосредоточиться на неотложных «коммунальных» проблемах своего региона в отрыве от общей правозащитной ситуации в стране. Чтобы избежать этого, региональные омбудсмены могли бы активно участвовать в обмене опытом в рамках Международного Координационного Комитета Национальных Институтов Поощрения и Защиты Прав Человека.

Позвольте мне также привлечь ваше внимание к отчету Генерального секретаря ООН (сентябрь 2010 г.), в котором он рекомендовал омбудсманам, посредникам и другим учреждениям, занимающимся защитой прав человека, в целях повышения эффективности своей работы взаимодействовать с международными и региональными механизмами защиты прав человека. Со своей стороны, поддерживая эту рекомендацию, призываю вас наращивать сотрудничество с договорными органами Организации Объединенных Наций и специальными процедурными механизмами Совета по правам человека.

В частности, вы могли бы представлять информацию о правозащитной ситуации в ваших регионах, а также продвигать в них соответствующие международные рекомендации. Как известно, национальные правозащитные институты со статусом «А» имеют право выступать по любому вопросу повестки дня на заседаниях Совета ООН по правам человека, равно как и представлять на его рассмотрение любые документы. В этой связи я обращаюсь к Федеральному Омбудсмену с просьбой привлечь к участию в заседаниях этого главного международного органа защиты прав человека своих коллег из регионов России.

В заключение позвольте мне повторить еще раз: нынешние проблемы защиты прав человека могут быть эффективно решены только в том случае, если международные правозащитные механизмы, а также все государства будут работать рука об руку с растущим числом независимых и эффективных национальных правозащитных институтов. Более тесное сотрудничество с гражданским обществом является еще одним ключевым условием успешной защиты прав человека.

Мой Офис готов способствовать такому сотрудничеству. Наша общая цель состоит в том, чтобы национальные правозащитные институты крепли день ото дня, чтобы они были готовы выполнить свою важную миссию и таким образом воплотить международные нормы защиты прав человека в законы и правоприменительную практику своих стран.

Спасибо за внимание.

Ссылка: <http://ombudsmanrf.org/2010-03-24-08-07-38/2010-07-26-08-55-35/5126-2011-03-03-08-04-20.html>

ЗА ЗАСЛУГИ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Знаками Уполномоченного по правам человека в Пермском крае в 2011 году награждены:

1. **Вракина Александра Михайловна**, руководитель Пермской краевой общественной организации «Совет родителей военнослужащих Прикамья», руководитель Общественной приемной Уполномоченного по правам человека в Пермском крае по вопросам защиты прав призывников и военнослужащих.

- За многолетнюю эффективную, профессиональную и самоотверженную работу по защите прав военнослужащих и лиц призывного возраста.

2. **Жебелев Дмитрий Геннадьевич**, координатор Интернет-проекта «Дедморозим».

- За активную гражданскую позицию и создание новых технологий помощи людям.

3. **Исаев Сергей Владимирович**, директор Пермского регионального правозащитного центра.

- За многолетнюю правозащитную деятельность и создание технологии общественного контроля мест принудительного содержания.

4. **Кизилова Ирина Дмитриевна**, сотрудник центра поддержки демократических молодежных инициатив пермского отделения Молодежного «Мемориала». Журналист, правозащитник.

- За активную гражданскую позицию, а также за большой вклад в развитие альтернативной гражданской службы в Пермском крае.

В 2011 году Уполномоченным по правам человека в Пермском крае было издано:

1. Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2010 год. – Пермь, 2011. – 98 с. <http://www.omбудsman.perm.ru/res/news/file2951.pdf>
2. Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2010 год. // Краевой криминально-правовой еженедельник «Досье 02». - № 11 (1095) от 25 марта 2011 г.
3. Специальный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «О соблюдении прав и законных интересов детей в Пермском крае в 2010 году». – Пермь, 2011. – 70 с. <http://ombudsman.perm.ru/res/news/file3105.pdf>
4. Материалы экспертного круглого стола «Перспективы развития медиации в Пермском крае». Стенограмма Экспертного Круглого стола 3 февраля 2011 года (г. Пермь). Информационно-методические материалы / Составители: Марголина Т.И., Минеева С.А. – Пермь, 2011. – 36 с.
5. Реализация Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод: проблемы и перспективы. К 60-летию Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод: проблемы и перспективы. Сборник материалов международной конференции 11-12 ноября 2010 года, г. Пермь / Составители: Марголина Т.И., Колмогорова Д.М. – Пермь, 2010. – 176 с. <http://ombudsman.perm.ru/res/fs/file964.pdf>
6. Проблемы становления и развития антинаркотической деятельности в общественном секторе. Учебно-методические материалы Круглого стола при Уполномоченном по правам человека в Пермском крае. 16 сентября 2010 г. / Составитель Марголина Т.И. - Пермь, 2011. – 56 с. <http://www.omбудsman.perm.ru/hgnics/>
7. Проблемы альтернативной гражданской службы в Пермском крае. Учебно-методические материалы Круглого стола при Уполномоченном по правам человека в Пермском крае. 1 февраля 2011 г. / Составитель Марголина Т.И. - Пермь, 2011. – 76 с. <http://www.omбудsman.perm.ru/hgnics/>
8. Человеческое измерение. Права и свободы: 2000-2011 – мировое сообщество – Россия, Пермский край: журнал / Учредитель: Уполномоченный по правам человека в Пермском крае. – Пермь, 2011, № 1. – ISSN 2225-5028. <http://ombudsman.perm.ru/journ/>
9. Человеческое измерение. Армия и гражданское общество. Мир. Россия, Пермский край: журнал / Учредитель: Уполномоченный по правам человека в Пермском крае. – Пермь, 2011, № 2. – ISSN 2225-5028. <http://ombudsman.perm.ru/journ/>
10. Человеческое измерение. Судьба России: 1991 – 2011. По материалам Международного гражданского форума «Пилорама»: журнал / Учредитель: Уполномоченный по правам человека в Пермском крае. – Пермь, 2011, № 3. – ISSN 2225-5028. <http://ombudsman.perm.ru/journ/>
11. Работа с детьми и семьями в трудной жизненной ситуации: роль государства и общества: Сборник докладов международной научно-

практической конференции «Работа с детьми и семьями в трудной жизненной ситуации: роль государства и общества», 15-16 июня 2011 г, Пермь. – М.: Институт права и публичной политики, 2011. – 175 с.

12. Право на детство без насилия: сборник материалов научно-практической конференции «Защита детей от насилия и жестокости в современном российском обществе», / Составители: Юридический факультет ГОУ ВПО «Пермский государственный университет», ПРОО «ПравДА вместе». - Пермь, 2011. – 49 с.

13. Возможности разные – права равные: практическое пособие для родителей, воспитывающих детей с инвалидностью / Составитель Осипова Е.Н. - Пермь, 2011. - 41 с.

14. Исполнение судебных решений в интересах детей: практическое пособие для родителей / Составители: Управление федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, Миков П.В. – Пермь, 2011. – 30 с.

15. Права ребенка, живущего в разлуке с родителями: практическое пособие для родителей / Составитель Осипова Е.Н. – Пермь, 2011. – 38 с.

16. Я иду учиться: актуальные вопросы и ответы для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. - Пермь, 2011. – 31 с.

17. Когда я пациент детской больницы, имею право...: информационный плакат / Составитель Осипова Е.Н. – Пермь, 2011.

18. Основные права и обязанности участников образовательного процесса: информационный плакат / Составитель Миков П.В. – Пермь, 2011.