



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ

АППАРАТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ

## **Государственно-правовое управление**

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**на проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края от 06.04.2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае»**

(внесен фракцией «НОВЫЕ ЛЮДИ»)

**18.12.2023**

**№ 239-ЗКЛ**

Рассмотрение представленного проекта закона находится в компетенции Законодательного Собрания Пермского края.

Статьями 1.3 и 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) установлены принципы разграничения компетенции в сфере законодательства об административных правонарушениях. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 КоАП к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1.3.1 КоАП субъекты Российской Федерации уполномочены на установление своими законами административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с данными принципами Законом Пермского края от 06.04.2015 № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее – Закон № 460-ПК) может быть предусмотрена административная ответственность за нарушение требований к содержанию домашних животных только в том случае, если данные требования установлены нормативными правовыми актами органов государственной власти Пермского края, принятыми в соответствии с их компетенцией.

Требования к содержанию домашних животных установлены статьей 13 Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 498-ФЗ). В частях 1-7 указанной статьи перечислены конкретные требования, а в части 8 указывается, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе

устанавливать дополнительные (по отношению к тем, что содержатся в частях 1-7) требования к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу. Согласно абзацу второму части 1 статьи 1 проекта им предлагается предусмотреть административную ответственность за нарушение требований, установленных законодательством Пермского края. Однако в настоящее время отсутствует нормативный правовой акт Пермского края, который бы устанавливал данные требования. В отсутствие такого акта принятие представленного проекта закона будет нарушать вышеизложенные принципы, установленные статьями 1.3 и 1.3.1 КоАП.

Кроме того, по своему содержанию действия, образующие объективную сторону правонарушений, которыми предлагается дополнить Закон № 460-ПК в соответствии с абзацами третьим, пятым, седьмым, тринадцатым, пятнадцатым части 1 статьи 1 проекта закона, совпадают с отельными нормами, установленными частями 1-7 статьи 13 Закона № 498-ФЗ. Так, содержание абзаца третьего части 1 статьи 1 законопроекта совпадает с содержанием части 1 статьи 13 Закона № 498-ФЗ (нарушение обязанности соблюдать требования права и законные интересы лиц, проживающих в многоквартирном доме владельцев домашних животных при их содержании); абзаца пятого – с содержанием части 6 (выгул потенциально опасной собаки без намордника и поводка); абзаца седьмого – с содержанием пункта 3 части 5 (выгул животного вне мест, разрешенных решением органа местного самоуправления для выгула животных); абзаца тринадцатого – с содержанием пункта 1 части 5 (неконтролируемое передвижение животного вне мест, разрешенных решением органа местного самоуправления для выгула животных); абзаца пятнадцатого – с содержанием части 4 (выгул домашних животных, осуществляемый с нарушением условия обязательного обеспечения безопасности граждан, животных, сохранности имущества физических лиц и юридических лиц).

Как указано в абзаце третьем пункта 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», законом субъекта Российской Федерации не может быть установлена административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и другими нормативными актами Российской Федерации. Кроме того, ВС РФ многократно высказывалась правовая позиция, согласно которой субъект Российской Федерации вправе устанавливать административную ответственность лишь по вопросам, не урегулированным федеральным законом (Определение ВС РФ от 26.03.2014 № 9-АПГ14-1, Определение ВС РФ от 14.05.2014 № 55-АПГ14-5, Определение ВС РФ от 28.05.2014 № 78-АПГ14-12, от 17.06.2015 № 5-АПГ15-26, от 24.06.2015 № 71-АПГ15-3, Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 18.12.2019 № 1-АПА19-21).

Исходя из этого, законами субъектов Российской Федерации не может быть предусмотрена административная ответственность за нарушение норм запрещающего характера, содержащихся в нормативных правовых актах

субъектов, если при этом данные запреты одновременно установлены федеральным законодательством. Таким образом, административная ответственность за совершение деяний, предусмотренных абзацами третьим, пятым, седьмым, тринадцатым и пятнадцатым части 1 статьи 1 законопроекта, не может быть установлена Законом № 460-ПК.

Содержание абзаца девятого части 1 статьи 1 проекта закона не соответствует критериям правовой определенности, поскольку предлагаемое в нем понятие животных, требующих особой ответственности собственника, не установлено ни в Законе № 498-ФЗ, ни в других федеральных законах. Кроме того, из содержания проекта непонятно, как данное понятие соотносится с понятием потенциально опасных собак, которое установлено частью 6 статьи 13 Закона № 498-ФЗ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2019 № 974 «Об утверждении перечня потенциально опасных собак».

Также не соответствует критериям правовой определенности содержание абзаца одиннадцатого части 1 статьи 1 проекта закона, которым предлагаем установить административную ответственность за выгул домашних животных лицами, находящимися в состоянии опьянения. Считаем, что следует уточнить содержание данного абзаца, указав конкретные виды домашних животных, выгул которых лицами, находящимися в состоянии опьянения, влечет применение мер административной ответственности.

Также к проекту закона имеются замечания юридико-технического характера.

В названии проекта закона следует исключить как лишние слова «от 06.04.2015 года № 460-ПК».

Учитывая, что с 1 марта 2024 года вступает в силу новая редакция Закона № 460-ПК, в которой будут содержаться две новые статьи 7.10 и 7.11, в статье 1 проекта закона предлагаем:

- в абзацах первом и втором части 1 цифры «7.10» заменить цифрами «7.12»;

- части 2 и 3 изложить в следующей редакции:

«2. в статье 12.3 цифры «9.1-9.4,» заменить цифрами «7.12, 9.1-9.4,»;

3. в абзаце первом части 9 статьи 12.6 цифры «8.1» заменить цифрами «7.12, 8.1»».

В соответствии с абзацем вторым части 5 статьи 29 Устава Пермского края в статье 2 проекта закона слова «10 (десять) дней со дня» следует заменить словами «десять дней после дня».

Таким образом, на основании вышеизложенного считаем, что представленный проект закона требует существенной доработки.

Начальник управления

О.П.Ходорова