

**РАБОЧАЯ ГРУППА**  
**по подготовке проекта закона**  
**Пермского края «О порядке**  
**проведения конкурса по отбору банка**  
**(банков), обеспечивающего**  
**предоставление услуг гражданам**  
**в рамках электронного банковского**  
**приложения универсальной**  
**электронной карты»**  
**ко второму чтению**

**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ**

**05.04.2012**

**№ 1**

Председательствующий: - Гилязова Е.Е. - руководитель рабочей группы

Присутствовали: - Гилязова Е.Е., Макаров П.А., Рогожникова О.А., Эйфельд Д.А., Епанова Н.Б., Югова Н.В., Герман М.А., Ялушич В.В.

Приглашенные: -

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. О выборах руководителя рабочей группы.
2. О рассмотрении поправок, поступивших к законопроекту в установленный срок.
3. О доработке ко второму чтению проекта закона Пермского края «О порядке проведения конкурса по отбору банка (банков), обеспечивающего предоставление услуг гражданам в рамках электронного банковского приложения универсальной электронной карты».

1. Руководителем рабочей группы по итогам голосования («за» - единогласно) избрана Гилязова Е.Е., председатель комитета по экономическому развитию и налогам.
2. СЛУШАЛИ руководителя рабочей группы Гилязову Е.Е. о поправках, поступивших к законопроекту в установленный срок (таблица поправок прилагается). Предложила рассмотреть поступившие поправки.

Поправка № 1

СЛУШАЛИ Епанову Н.Б. Прокомментировала поправку. Пояснила, что статью 1 предлагается исключить, так как понятие «универсальная электронная карта» определено в части 1 статьи 22 Федерального закона, поэтому дублирование данного понятия в краевом законе не требуется. Определение понятия «федеральная уполномоченная организация» не входит в компетенцию субъекта Российской Федерации, а понятие «уполномоченная организация Пермского края» можно определить по тексту статьи 2 проекта. Кроме того предложила в тексте законопроекта расшифровать все сокращения (УЭК, ФУО, УОС ПК), т.к. они неприменимы в нормативных актах.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Гилязова Е.Е. просила уточнить, если расшифровать сокращения, это будет редакционная правка по всему тексту законопроекта.

Епанова Н.Б. ответила утвердительно.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

**Поправка № 2**

**СЛУШАЛИ** Эйфельд Д.А. Прокомментировала поправку. Пояснила, что поправкой предлагается уточнить процедуру замены членов конкурсной комиссии в том случае, если в ее составе выявляются заинтересованные лица. Таким образом гарантируется, что в составе конкурсной комиссии будут только незаинтересованные лица, предлагая «карательную» меру о несостоявшемся конкурсе в том случае, если будет хотя бы один заинтересованный член комиссии.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Рогожникова О.А. отметила, что в законопроекте уже прописана процедура, что до проведения заседания конкурсной комиссии должно быть выявлено есть ли в составе комиссии такие лица. Если это будет выявляться и после решения, то тогда встает вопрос, что это может быть использовано для того, чтобы каждый раз затягивать сроки конкурса. Поинтересовалась, чем вызвана поправка, в данном случае получается, что комиссия расписывается в своей несостоятельности.

Епанова Н.Б. прокомментировала, что такой нормы нет в Федеральном законе № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Эйфельд Д.А. ответила, что действительно в поправке нет ссылки на норму Федерального закона. Это дополнительная гарантия состоятельности конкурсной комиссии и того, что ее работа не будет затягиваться.

Герман М.А. дополнил, что мы заинтересованы в том, чтобы конкурсная комиссия была максимально постоянной, чтобы в ее состав входили люди, которые будут понимать историю нового предприятия от начала до конца. Менять или проверять конкурсную комиссию перед каждым заседанием не сможем.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

**Поправка № 3**

**СЛУШАЛИ** Епанову Н.Б. прокомментировала поправку.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправки № 4, № 7, № 8 обсуждались одновременно.

**СЛУШАЛИ** Эйфельд Д.А. Прокомментировала поправки. Пояснила, что поправками предлагается нормы законопроекта привести в соответствие с Федеральным законом № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд». Логика такова, что нормы закона субъекта федерации не должны ухудшать положение лиц, подпадающих под их действие.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Епанова Н.Б. не согласилась, что поправками нормы законопроекта приводятся в соответствие с Федеральным законом. В данном случае корректно говорить об аналогии норм законов. В целом по поправкам возражений нет.

Гилязова Е.Е. высказала мнение, что Федеральный закон № 94-ФЗ в настоящее время серьезно пересматривается, в ближайшее время в него будут вноситься изменения. Для нас основанием должно быть не соответствие Федеральному закону, а процедура: на сколько поправки улучшают первоначальный проект закона.

Герман М.А. согласился с поправками, понятна логика, с которой они составлялись. У разработчиков проекта закона возражений по данным поправкам нет, предложил принять поправки.

Поправка № 4

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 5

СЛУШАЛИ Епанову Н.Б. прокомментировала поправку.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 6

СЛУШАЛИ Епанову Н.Б. Прокомментировала поправку. Пояснила, что нахождение организации в процессе реорганизации допускается только в стадии исполнения контракта. Следовательно, на момент подачи заявок для участия в открытом конкурсе нахождение организации в стадии реорганизации недопустимо.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 7

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 8

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 9

СЛУШАЛИ Эйсфельд Д.А. прокомментировала поправку. Пояснила, что поправкой текст законопроекта дополняется статьей, дающей возможность обжаловать действие (бездействие) комиссии в судебном порядке, это общепринятая практика.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Епанова Н.Б. предложила дополнить законопроект не новой статьей, а статью 2 новой частью 35, автору уточнить редакцию поправки.

Эйсфельд Д.А. согласилась уточнить редакцию поправки.

Макаров П.А. поинтересовался, без наличия данной статьи в законе, любой

участник может обжаловать действия конкурсной комиссии в судебном порядке.

Епанова Н.Б. подтвердила, что, несмотря на отсутствие или наличие нормы, можно будет обжаловать действия конкурсной комиссии в судебном порядке.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» - единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

3. СЛУШАЛИ руководителя рабочей группы Гилязову Е.Е. о доработке ко второму чтению проекта закона Пермского края «О порядке проведения конкурса по отбору банка (банков), обеспечивающего предоставление услуг гражданам в рамках электронного банковского приложения универсальной электронной карты».

РЕШИЛИ:

3.1. Рекомендовать Законодательному Собранию рассмотреть и принять во втором чтении проект закона Пермского края «О порядке проведения конкурса по отбору банка (банков), обеспечивающего предоставление услуг гражданам в рамках электронного банковского приложения универсальной электронной карты», подготовленный рабочей группой.

3.2. Поручить доложить по данному вопросу на заседании Законодательного Собрания Гилязовой Е.Е., руководителю рабочей группы; на заседаниях комитетов:

по экономическому развитию и налогам – Гилязовой Е.Е.;

по бюджету – Гилязовой Е.Е.;

по социальной политике – Эйфельд Д.А.;

по развитию инфраструктуры – Гилязовой Е.Е.;

по государственной политике и развитию территорий – Макарову П.А.

Руководитель  
рабочей группы

Е.Е.Гилязова

Секретарь заседания

И.И.Храмцова