



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИЙ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Куйбышева, д.14, г. Пермь, 614000
Тел. (342) 253-78-57
E-mail: info@economy.permkrai.ru
www.economy.permkrai.ru

**Законодательное Собрание
Пермского края
Фракция «Единая Россия»**

ул. Ленина, 51, г. Пермь, 614006

13.11.2020 № 18-08-21-исх-15

На № _____ от _____

**Заключение об оценке
регулирующего воздействия
проекта закона Пермского края
«О внесении изменений в закон
Пермского края «Об
административных
правонарушениях в Пермском
крае»**

Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края, утвержденным указом губернатора Пермского края №126 от 19 декабря 2018 г. (далее – Порядок проведения ОРВ), рассмотрело проект закона Пермского края «О внесении изменений в закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее - проект акта), подготовленный и направленный для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия Фракцией «Единая Россия» Законодательного Собрания Пермского края» (далее - разработчик) письмом №1.9-05/55 от 11.11.2020г., сообщает следующее.

В пункте 1.6 сводного отчета разработчик указал, что порядок проведения процедуры оценки регулирующего воздействия срочный.

Публичные консультации по обсуждению проекта акта (далее – публичные консультации) проводились разработчиком в период с 06 ноября 2020 года по 10 ноября 2020 (3 рабочих дня).

О проведении публичных консультаций разработчик уведомил лиц и организации, указанные по счету в третьем разделе, а указанные по факту во втором разделе сводного отчета о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта (далее – сводный отчет).

Публичные консультации проводились разработчиком на официальном сайте Министерства экономического развития и инвестиций Пермского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://economy.permkrai.ru/assessment/public-debate-acts/>.

Разработчик в сводном отчете указал, что в связи с проведением публичных

Законодательное Собрание Пермского края
Фракция «Единая Россия» (ЕР)

13.11.2020 № 111/19-05



консультаций поступил один содержательный отзыв с предложением, который не учтен.

Согласно сводки предложений, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае направил отзыв на проект акта, в котором предложил предусмотреть предупреждение в качестве административного наказания за совершение административного правонарушения.

Данное предложение направил письмом от 09.11.2020 № 02-08-59-УПП/01100.

В сводке предложений отмечено, что разработчик предложение не учел, при этом предоставил следующий комментарий:

«Согласно статье 1.4 Закона Пермского края от 06.04.2015 №460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» производство по делам об административных правонарушениях, исполнение постановлений о назначении административных наказаний осуществляются в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 4.1.1 Закона Пермского края от 06.04.2015 №460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» определено, что являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях. Если назначение административного взыскания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, с учетом обстоятельств дела к виновному может быть применено административное наказание в виде предупреждения».

Кроме того, отзыв об отсутствии предложений и замечаний к проекту закона поступил от Ассоциации «Совет муниципальных образований Пермского края».

В разделе 14 «Информация об экспертных оценках и заключениях на проект нормативного правового акта, полученных до начала проведения публичных консультаций по проекту нормативного правового акта, одновременно с проведением публичных консультаций и без проведения публичных консультаций» разработчик ничего не отразил.

Разработчик в сводном отчете цель предлагаемого правового регулирования описал следующим образом:

«Проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» направлен на совершенствование и актуализацию законодательства Пермского края об административных правонарушениях в части установления административной

ответственности за совершение противоправных деяний в сфере благоустройства территорий муниципальных образований.

Объективная потребность в корректировке законодательной базы возникла в результате принятия в 2019-2020 годах судебными органами ряда принципиальных решений, к соответствию с которыми отдельные правовые предписания Закона Пермского края от 06.04.2015 № 460-ПК (далее - Закон №460-ПК), регулировавшие вопросы административной ответственности в сфере благоустройства территорий муниципальных образований, были признаны недействующими.

Следствием принятия судами соответствующих решений стало существенное снижение уровня правовой защиты интересов муниципальных образований, а равно защиты прав и интересов граждан Российской Федерации, проживающих на территориях муниципальных образований, в обеспечении, в первую очередь, комфортной, безопасной и привлекательной городской среды.

При этом наиболее существенное правовое значение имеет признание недействующей статьи 6.7 Закона № 460-ПК, поскольку она содержала общий административный состав, устанавливая административную ответственность за любые противоправные деяния в отношении требований правил благоустройства муниципальных образований, если эти деяния не образовывали специальные составы административных правонарушений, установленных иными статьями Закона № 460-ПК.

В целях преодоления негативных последствий и восстановления уровня правовой защиты частных и публичных интересов при безусловном учете правовых позиций судов и необходимости достижения баланса таких интересов, проектом закона предлагается существенно переработать Закон № 460-ПК в части регулирования вопросов установления административной ответственности в сфере благоустройства, одновременно выделив соответствующие административные составы в отдельную главу Закона № 460-ПК.

Дополнительно проектом закона предлагается ввести ответственность за не проведение мероприятий по удалению борщевика Сосновского, так как по предварительным данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Пермского края, засорение борщевиком Сосновского составляет более 55 тыс. гектаров. Анализ текущей ситуации и прогноз дальнейшего распространения борщевика Сосновского на территории Пермского края, показывает, что если проблему оставить без внимания, то через 5-7 лет территория занятая сорным растением может увеличиться до 90 тыс. га земель в природных ландшафтах. Поэтому, в настоящее время проблема борьбы с этим опасным видом сорняка приобретает особую актуальность.

Так же предлагается установить ответственность за купание в неустановленных местах, так как одной из основных причин гибели людей на водных объектах является купание в неустановленных местах».

Разработчик указал, что заинтересованными лицами и потенциальными адресатами предлагаемого правового регулирования являются: организации и индивидуальные предприниматели правообладатели подземных коммуникаций;

организации и индивидуальные предприниматели осуществляющие деятельность в сфере благоустройства;

строительные организации;

организации и индивидуальные предприниматели, правообладатели объектов недвижимости, управляющие компании;

организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность.

От лиц, принимавших участие в публичных консультациях, возражения по выбору потенциальных адресатов и их количеству не поступили, следовательно, группа потенциальных адресатов считается определенной правильно.

Разработчик альтернативных вариантов решения проблемы не предложил.

В разделе 2.7 сводного отчета разработчик в целях решения выявленной проблемы обосновал предлагаемое правовое регулирование:

«Принятие закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» позволит преодолеть негативные последствия и восстановить уровень правовой защиты частных и публичных интересов при безусловном учете правовых позиций судов и необходимости достижения баланса таких интересов.

В связи с проработкой статей ранее существовавших в Законе 460-ПК и включении в закон № 460-ПК новой главы предлагается исключить статьи 6.2, 6.3, 6.5, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12.

Статья 6.2 «Нарушение порядка использования придорожных полос автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения» предлагается исключить в связи с конкуренцией статьи 11.21. «Нарушение правил использования полосы отвода и придорожных полос автомобильной дороги».

Статью 6.3 «Нарушение требований к внешнему виду и содержанию зданий, ограждений, строений, сооружений, водоемов и элементов оборудования объектов благоустройства» предлагается исключить и ввести статьи 6.3.1 «Повреждение элементов благоустройства», 6.7.1 «Ненадлежащее содержание и использование территории общего пользования». 6.8.1 «Ненадлежащее содержание и использование фасадов зданий, строений, сооружений и их конструктивных элементов», 6.9.1 «Ненадлежащее размещение информации на фасадах зданий, строений, сооружений», тем самым конкретизируются составы административных правонарушений и устраняется нарушение принципа правовой определенности, ясности и недвусмысленности.

Предлагается установить санкции в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от одной тысяч до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Статьей 25 Закона Ярославской области «Об административных правонарушениях» за аналогичные правонарушения предусмотрены санкции в виде административного штрафа на граждан - от 1 000 до 5 000 рублей; на должностных лиц - от 5 000 до 10 000 рублей; на юридических лиц - от 10 000 до 30 000 рублей.

Статью 6.5 «Нарушение правил пользования общесплавной, ливневой, хозяйственно-бытовой системами канализации» предлагается исключить и ввести статью 6.1.1 «Ненадлежащее содержание подземных инженерных коммуникаций, расположенных на территории общего пользования» в которой конкретизируются составы правонарушений при этом санкцию в виде административного штрафа для юридических лиц предлагается снизить и установить - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей (в действующей редакции - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей).

Статью 6.9 «Мойка транспортных средств в запрещенных для этих целей местах» предлагается исключить и аналогичный состав предлагается включить в часть 3 статьи 6.7. Ненадлежащее содержание и использование территории общего пользования. При этом предлагается установить ответственность за нарушение в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Максимальные штрафы за мойку транспортных средств в неустановленных местах (руб.)

	Физическому лицу	Должностному лицу	Юридическому лицу	Статья Закона региона
Москва	3 000	10 000	20 000	8.8
Санкт-Петербург	5 000	20 000	250 000	22
Новосибирск	1500	10 000	20 000	8.2
Екатеринбург	3 000	30 000	100 000	18
Нижний Новгород	2 000	5 000	-	3.1
Воронеж	5 000	50 000	500 000	44.9
Пермь	300	1 000	3 000	6.9

Так же статья 6.7.1. конкретизирует иные составы правонарушений в области ненадлежащего содержания и использования территории общего пользования.

Статью 6.11. «Нарушение правил организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов» предлагается исключить в связи с введением в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьи 6.35 «Несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления».

Статью 6.10 «Нарушение порядка организации автостоянок» и статью 6.12 «Нарушение правил благоустройства территории в части организации парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения предлагается заменить статьей 6.4.1 «Нарушение правил организации и функционирования парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения».

Для физических лиц санкцию в виде административного штрафа по части 1

предлагается установить в размере одной тысячи рублей (в действующей редакции - от одной тысячи до двух тысяч рублей), по части 3 в размере двух тысяч рублей (в действующей редакции - от двух тысяч до четырех тысяч рублей). В остальной части статья не претерпевает изменений. Дополнительно предлагается ввести новые составы административных правонарушений.

Статьей 6.10.1 предлагается установить ответственность за непроведение мероприятий по удалению борщевика Сосновского в предупреждения или наложения административного штрафа на граждан в размере двух тысяч рублей: на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей (к примеру в Московской области за аналогичное правонарушение установлены следующие санкции - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей).

Статья 6.2.1 устанавливает ответственность за купание в местах, неустановленных органами местного самоуправления для таких целей в пределах их компетенции, в том числе в фонтанах в виде административного штрафа на граждан в размере одной тысячи рублей. (Ответственность за купание в Ленинградской области - штраф от 500 до 1000 рублей, в Республике Башкортостан - штраф от 3000 до 4000 тысяч рублей.)

Предлагается ввести статью 6.5.1, которая предусматривает ответственность за производство земляных работ без разрешения, выдаваемого местной администрацией или ее уполномоченным функциональным (территориальным) органом, либо с нарушением срока, установленного данным разрешением, за отсутствие ограждения места проведения земляных работ либо наличие повреждения элементов ограждения места проведения земляных работ, повреждение при проведении земляных работ дорожного и (или) тротуарного бортового камня, зеленых насаждений, отведение (откачку) воды из места проведения земляных работ на улично-дорожную сеть, за невыполнение или ненадлежащее выполнение мероприятий, определенных органами местного самоуправления в разрешении на выполнение земляных работ, по восстановлению территории и (или) объектов благоустройства, поврежденных при производстве земляных работ, за неосуществление мероприятий, предусмотренных разрешением на проведение земляных работ, по сдаче законченных земляных работ местной администрации или ее уполномоченному функциональному или территориальному органы, а также складирование (оставление) грунта, образовавшегося при проведении земляных работ вне специально отведенных для этого мест. Статьей предусмотрена санкция в виде административного штрафа на граждан в размере от одной до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей, а за повторное нарушение в течение года в виде административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 14 Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 N 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» производство земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, без ордера, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц — от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

На основании статьи 6.9 Закона Московской области от 4 мая 2016 г. N 37/2016-03 «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» за нарушения правил проведения земляных, ремонтных и иных видов работ установлена ответственность в виде административного штрафа на граждан в размере от одной».

Разработчик в пункте 5 сводного отчета сообщил, что возможно возникающих издержек у субъектов предпринимательской деятельности в связи с исполнением требований предлагаемого правового регулирования не установлено в связи с тем, что *надлежащее исполнение запретов, установленных проектом закона, не повлечет дополнительных издержек в виде штрафа.*

По данным разработчика расходов бюджета Пермского края, связанных с введением предлагаемого правового регулирования нет.

По мнению Министерства экономического развития и инвестиций Пермского края в направленных разработчиком материалах не представлены отзывы от лиц, входящих в группы потенциальных адресатов, предлагаемого правового регулирования, для которых предусматриваются новые обязанности и ограничения, изменения существующих обязанностей и ограничений, а также ответственность, вводимая предлагаемым правовым регулированием, что не позволяет сделать вывод о наличии либо отсутствии положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также приводящих к возникновению необоснованных для них расходов, в этой связи отсутствуют основания сделать вывод.

Вместе с тем, решение проблемы предложенным способом разработчиком достаточно обоснованно.

- Приложение: 1. Проект закона Пермского края на 12 л. в 1 экз.;
2. Сводный отчет на 19 л. в 1 экз.;
3. Сводка предложений с приложениями на 39 л. в 1 экз.

И.о. министра



Т.П. Чуксина