



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В ПЕРМСКОМ КРАЕ**

Ул. Советская, д. 64, г. Пермь. 614000
Тел. (342) 237 54 45; факс (342) 237 54 46
E-mail: perm@ombudsmanbiz.ru

Председателю Законодательного
Собрания Пермского края
В.А. Сухих

26.02.2015 № 01-10-59-9777/00108

На № _____ от _____

**О направлении Ежегодного
доклада за 2014 год**

Уважаемый Валерий Александрович!

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона Пермского края от 11.11.2013 года №250-ПК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае» (далее – Закон) направляю Вам Ежегодный доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае за 2014 год.

Согласно части 1 статьи 11 Закона в Ежегодном докладе представлена информация о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в 2014 году, а также оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Пермском крае и предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности в Пермском крае.

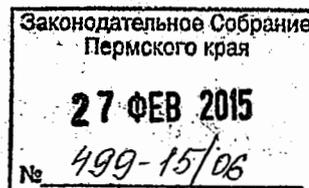
На основании части 2 статьи 11 Закона прошу Вас внести вопрос о рассмотрении Ежегодного доклада Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае за 2014 год на заседание Законодательного Собрания Пермского края 19 марта 2015 года, включив его в повестку дня.

Приложение: Ежегодный доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае за 2014 год на 127 л. в 1 экз.

С уважением,

В.А. Белов

Камина
237 54 45



Вложение
499-15/06



**Уполномоченный по защите прав
предпринимателей в Пермском крае**

**ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД
за 2014 год**

г. Пермь, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Формирование института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае.....	5
1.1. Формирование института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае и нормативно-правовая база.....	5
1.2. Цели и задачи.....	7
1.3. Организационное и ресурсное обеспечение деятельности.....	8
1.4. Коллегиальные органы при уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае.....	9
1.5. Взаимодействие с муниципальными образованиями Пермского края.....	13
1.6. Деятельность автономной некоммерческой организации «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Пермском крае, оказание юридической помощи на условиях «pro bono publico».....	20
1.7. Взаимодействие с уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей.....	24
1.8. Информационное обеспечение деятельности.....	32
2. Работа по предотвращению нарушений прав и законных интересов предпринимателей и по восстановлению, в пределах компетенции, нарушенных прав предпринимателей.....	36
2.1. Количественные и качественные показатели работы с обращениями.....	36
2.2. Предоставление в аренду и выкуп имущества, находящегося в муниципальной собственности.....	42
2.3. Размещение нестационарных торговых объектов.....	50
2.4. Актуальные проблемы сельхозтоваропроизводителей.....	56
2.5. Взимание двойной платы за сброс загрязняющих веществ и микроорганизмов в водные объекты через централизованные системы водоотведения.....	60
2.6. Недобросовестная конкуренция.....	62
2.7. Деятельность контрольно-надзорных органов в предпринимательской сфере.....	66
2.8. Об административной ответственности предпринимателей.....	72
2.9. Привлечение предпринимателей к уголовной ответственности.....	75

2.10. Инициативы Уполномоченного по совершенствованию федерального и регионального правового регулирования.....	85
3. Условия ведения предпринимательской деятельности в Пермском крае.....	91
3.1. Результаты социологических исследований.....	93
3.2. Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства.....	99
3.3. Внедрение регионального инвестиционного стандарта «Агентства стратегических инициатив».....	105
3.4. Оценка регулирующего воздействия нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.....	108
3.5. Налоговая политика Пермского края.....	112
4. Рекомендации органам государственной власти и местного самоуправления по улучшению инвестиционного климата и условий ведения предпринимательской деятельности.....	122
Заключение.....	126

ВВЕДЕНИЕ

«Добросовестный труд, частная собственность, свобода предпринимательства – это такие же базовые консервативные, подчеркну, ценности, как патриотизм, уважение к истории, традициям, культуре своей страны. Все мы хотим одного – блага России. И отношения бизнеса и государства должны строиться на философии общего дела, на партнёрстве и равноправном диалоге».

В.В. Путин 4 декабря 2014 года из Послания Федеральному Собранию Российской Федерации

Настоящий доклад подготовлен в соответствии с частью 6 статьи 10 закона Российской Федерации от 07.05.2013г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и статьей 11 закона Пермского края от 11.11.2013г. №250-ПК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае» с целью информирования о деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае (далее – Уполномоченного) в 2014 году, оценки условий осуществления предпринимательской деятельности в Пермском крае, формулирования предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

1. ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ПЕРМСКОМ КРАЕ

«Текущие проблемы, когда предприниматель сталкивается с нарушением своих прав, бюрократическим давлением, коррупцией, административными барьерами, — нужно решать уже сегодня. Именно поэтому <...> в России создаётся новый специальный институт уполномоченного по правам предпринимателей — как отечественных, так и иностранных, хочу подчеркнуть».

В.В. Путин 21 июня 2012 года из выступления на Петербургском экономическом форуме

1.1. Формирование института Уполномоченного и нормативно-правовая база

Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае был создан в начале 2013 года по инициативе губернатора Пермского края В.Ф. Басаргина. Кандидатура была согласована с уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю.Титовым, бизнес-сообществом Пермского края. В феврале 2013 года уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае, советником губернатора, был назначен В.А. Белов.

С этого момента началась деятельность уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае, формирование нормативно-правовой базы, взаимодействие с предпринимательским сообществом, рассмотрение жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности.

Правовым основанием для создания института стал указ губернатора Пермского края от 15.04.2013 г. № 37 «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае» и закон Пермского края № 250-ПК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае», который был принят Законодательным Собранием Пермского края 25.10.2013 г.

Постановлением Законодательного Собрания Пермского края от 20.02.2014 г. № 1167 на государственную должность уполномоченного по

защите прав предпринимателей в Пермском крае сроком на пять лет назначен В.А. Белов.

Законом Пермского края № 369-ПК от 05.09.2014 г. государственная должность – уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае внесена в устав Пермского края.

06.11.2014 г. законом Пермского края № 386-ПК были внесены изменения в основной документ – закон «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае», которые уточнили некоторые положения и расширили права Уполномоченного и сотрудников его аппарата.

Так, статья 9 Закона Пермского края № 250-ПК была дополнена правом Уполномоченного при предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно посещать государственные органы, органы местного самоуправления, организации и учреждения независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, находящиеся на территории Пермского края, по вопросам своей деятельности, а также присутствовать на заседаниях коллегиальных органов, посещать места принудительного содержания на территории Пермского края. Вышеуказанными правами, а также правом принимать участие в проверках, с момента вступления в силу изменений, пользуются сотрудники аппарата Уполномоченного на основании письменного поручения.

Кроме того, статья 9 была дополнена пунктом 6 устанавливающим, что вмешательство в деятельность Уполномоченного с целью повлиять на его решение, неисполнение должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, расположенных в Пермском крае, обязанностей, установленных настоящим Законом, а равно воспрепятствование деятельности Уполномоченного в иной форме влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, законами Пермского края.

Инициировала внесение изменений, укрепляющих государственные гарантии защиты прав субъектов предпринимательской деятельности на территории Пермского края, депутат Законодательного Собрания Пермского края О.А. Рогожникова.

Законом Пермского края «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативно правовых актов Пермского края и проектов муниципальных нормативно правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и экспертизе нормативно правовых актов Пермского края и муниципальных нормативно правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности» от 11.12.2014г. №

412-ПК предусмотрено создание Экспертного совета возглавляемого уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае (статья 2 Закона), а так же право Уполномоченного инициировать проведение экспертизы нормативно-правовых актов Пермского края (статья 3 Закона), муниципальных нормативно-правовых актов (статья 5 закона). Данные полномочия имеют важное значение для реализации Уполномоченным мер по совершенствованию нормативно-правового регулирования на краевом и муниципальном уровне.

Уполномоченный выражает депутатскому корпусу Законодательного Собрания Пермского края признательность и готовность к дальнейшему сотрудничеству, направленному на защиту прав и законных интересов предпринимателей, улучшение делового климата и инвестиционной привлекательности Пермского края.

1.2. Цели и задачи

Законом Пермского края от 11.11.2013 г. № 250-ПК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае» учреждена должность Уполномоченного в целях развития предпринимательства, обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также соблюдения указанных прав и законных интересов органами государственной власти, местного самоуправления, должностными лицами.

Основными задачами Уполномоченного в соответствии с Законом Пермского края от 11.11.2013 г. № 250-ПК являются:

- защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории Пермского края в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации;
- осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти Пермского края, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Пермском крае, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами;
- содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- взаимодействие с предпринимательским сообществом;

- правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам принадлежащих им прав и законных интересов, форм и методов их защиты;

- разработка предложений по совершенствованию нормативных правовых актов Российской Федерации и Пермского края в сфере развития и поддержки субъектов предпринимательской деятельности;

- подготовка аналитических материалов по вопросам создания условий для ведения предпринимательской деятельности;

- участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, выдвижение и поддержка соответствующих инициатив.

В процессе реализации вышеуказанных задач, особое внимание Уполномоченного в 2014 году было направлено на выявление и принятие мер по устранению системных проблем ведения предпринимательской деятельности в Пермском крае, а также совершенствование нормативно-правового регулирования, затрагивающего вопросы осуществления предпринимательской деятельности.

Результаты этой работы за 2014 год представлены в следующих разделах настоящего Доклада.

1.3. Организационное и ресурсное обеспечение деятельности

В соответствии со статьей 12 Закона Пермского края «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае» от 11.11.2013 г. № 250-ПК для обеспечения деятельности Уполномоченного создан аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае (далее - Аппарат).

Аппарат является государственным органом с правами юридического лица. Аппарат осуществляет юридическое, организационное, информационно-справочное, материально-техническое и иное обеспечение деятельности Уполномоченного.

Должность Уполномоченного включается в штатное расписание аппарата. Предельную штатную численность и предельный фонд должностных окладов аппарата Уполномоченного устанавливает губернатор Пермского края.

Уполномоченный утверждает положение об аппарате, его структуру и штатное расписание в рамках предельной штатной численности и предельного фонда должностных окладов, осуществляет функции представителя нанимателя (работодателя) в отношении сотрудников аппарата в соответствии с законодательством о государственной

гражданской службе, трудовым законодательством, осуществляет общее руководство работой аппарата, решает иные вопросы его деятельности.

05.03.2014 г. в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о регистрации аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей в качестве юридического лица.

Приказами Уполномоченного были утверждены Положение об аппарате уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае и штатное расписание аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае.

В структуре аппарата предусмотрен отдел правового обеспечения и рассмотрения обращений предпринимателей (пять штатных единиц) и сектор общего и информационно-аналитического обеспечения (четыре штатных единицы), а также должность консультанта-главного бухгалтера с прямым подчинением Уполномоченному.

В мае 2014 г. аппаратом Правительства Пермского края было согласовано предоставление аппарату Уполномоченного на безвозмездной основе четырех кабинетов общей площадью 112,1 кв.м. в здании по адресу: ул. Советская, д.64, г. Пермь. С государственным краевым бюджетным учреждением «Управление по эксплуатации административных зданий» заключен договор о передаче государственного имущества в безвозмездное пользование.

Одной из задач на 2014 год был определен вопрос формирования аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае. В течение всего года происходил процесс кадрового комплектования. 03.12.2014 года был проведен конкурс на включение в кадровый резерв аппарата Уполномоченного. В конкурсе приняли участие 44 человека, 43 из них были включены в кадровый резерв. В настоящее время аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае полностью сформирован.

Уполномоченный выражает признательность правительству Пермского края за оперативное принятие решения по обеспечению аппарата Уполномоченного офисными помещениями.

1.4. Коллегиальные органы

В целях реализации задач, возложенных на уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае статьей 7 закона Пермского края от 11.11.2013 г. № 250-ПК "Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае", обеспечения взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности, их общественных объединений с Уполномоченным, а также обеспечения эффективной защиты прав и свобод

предпринимателей, Уполномоченным было принято решение о создании общественного и экспертного советов при Уполномоченном. Советы являются постоянно действующими совещательно-консультативными органами. Решения советов носят рекомендательный характер. Кроме того, для освещения деятельности советы имеют собственные разделы на официальном сайте Уполномоченного.

Общественный совет при уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае (далее – Совет) образован в целях обеспечения взаимодействия с предпринимательским сообществом, выявления, обсуждения и анализа актуальных проблем развития предпринимательства и условий для ведения предпринимательской деятельности в Пермском крае, повышения эффективности защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Пермского края, а также подготовки предложений по совершенствованию правового регулирования и деятельности исполнительных органов государственной власти, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в сфере развития предпринимательства и правового регулирования деятельности субъектов предпринимательской деятельности, участия предпринимательского сообщества в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательства.

В состав Совета входят Уполномоченный, представители общественных объединений предпринимателей.

28.08.2014 года состоялось первое заседание общественного совета. По итогам заседания председателем общественного совета был избран Д.В. Теплов, председатель совета Пермского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», а также сформирован план работы Совета на 2014 год. В общественный совет также вошли представители Пермской региональной организации «ОПОРА России», некоммерческого партнерства «Пермская гильдия добросовестных предприятий», общественной организации «Объединение добросовестных перевозчиков Прикамья», регионального объединения работодателей Пермского края «Сотрудничество», некоммерческого партнерства «Новый Авто-Альянс», некоммерческой организации «Пермский фонд развития предпринимательства». Членами общественного совета в течение 2014 года обсуждались следующие вопросы:

– о проекте Федерального закона № 509712-6 "О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей» № 78-ФЗ;

- о заседании секции по взаимодействию с субъектами предпринимательской деятельности и их общественными организациями общественного совета при управлении Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю;
- о задолженности по выплате заработной платы в организациях Пермского края;
- о деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае в 2014 году;
- о внесении изменений в Закон Пермского края от 11.11.2013 г. № 250-ПК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае»;
- об итогах IV Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей (06 - 10 декабря 2014 г., г. Москва);
- об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и проектов муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- о результатах работы экспертного совета при уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае;
- о проблеме взимания двойной платы за сброс загрязняющих веществ и микроорганизмов в водные объекты через централизованные системы водоотведения;
- о формировании плана работы Общественного совета при уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае на 2015 год;
- об избыточных для малого и среднего бизнеса требованиях Приказа Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 23.05.2014 г. № 153 «О форме журнала учета объема розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции и порядке его заполнения», вступающего в силу с 1 июля 2015 года.

Кроме того, были рассмотрены и другие актуальные для предпринимательского сообщества вопросы. По итогам рассмотрения вопросов членами общественного совета в адрес Уполномоченного были сформулированы соответствующие рекомендации.

На итоговом заседании общественного совета, которое состоялось 24.12.2014 года, работа уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае была признана эффективной.

Экспертный совет при уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае образован в целях обсуждения и анализа актуальных проблем развития предпринимательства, условий для ведения

предпринимательской деятельности в Пермском крае; повышения эффективности защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Пермского края; оказания консультативной помощи при анализе законодательства, судебной практики; выработки рекомендаций по восстановлению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также с целью выбора форм и методов защиты прав и законных интересов предпринимателей при рассмотрении отдельных обращений.

В соответствии с положением об экспертном совете, утвержденным приказом уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае от 28.07.2014 г. № 47-од, в состав совета вошли Уполномоченный, председатель общественного совета при Уполномоченном, эксперты, обладающие научными познаниями в различных отраслях права или имеющие значительный опыт правоприменительной практики.

11.11.2014 г. было проведено первое заседание экспертного совета по вопросу нарушения прав предпринимателей при принятии налоговым органом обеспечительных мер, в соответствии с п. 10 ст. 101 Налогового кодекса РФ, направленных на обеспечение возможности исполнения решения налогового органа. Данный вопрос рассматривался на заседании экспертного совета по инициативе Л.П. Ломовцевой, директора ООО «Аудиторская фирма «Финэксперт». Кроме того, в адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в течение 2014 года неоднократно поступали обращения субъектов предпринимательской деятельности о неправомерных действиях налоговых органов при принятии обеспечительных мер.

По мнению Уполномоченного и членов экспертного совета решение о принятии обеспечительных мер налоговым органом затрудняет финансово-хозяйственную деятельность субъектов предпринимательской деятельности и в дальнейшем может привести к тяжелым финансовым последствиям вплоть до банкротства организации.

В случае принятия налоговым органом необоснованного решения предпринимателям требуется длительное время для его обжалования в апелляционном порядке в вышестоящем налоговом органе и, при необходимости, ряде судебных инстанций.

Установление единой, основанной на законе практики принятия налоговыми органами обеспечительных мер исключит или сведет к минимуму случаи нарушения законных прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности.

По итогам заседания экспертного совета Управление Федеральной налоговой службы по Пермскому краю провело анализ практики принятия

налоговыми органами обеспечительных мер. В налоговые органы Пермского края были направлены письма о неукоснительном соблюдении порядка их принятия в соответствии с п. 10 ст. 101 НК РФ и исполнении решений экспертного совета при уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае.

В настоящее время членами экспертного совета ведется работа по подготовке предложений по внесению изменений в Налоговый кодекс РФ, которые будут предоставлены уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову для направления в Государственную Думу РФ законодательной инициативы.

Следует отметить открытость и эффективную работу Управления Федеральной налоговой службы по Пермскому краю, которая позволила принять оперативные меры по предупреждению в дальнейшем нарушений прав предпринимателей при наложении налоговыми органами Пермского края обеспечительных мер.

1.5. Взаимодействие с муниципальными образованиями Пермского края

Организация работы общественных приемных Уполномоченного на муниципальном уровне

В соответствии с меморандумом, подписанным 27.08.2013 г. уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым и Председателем Правительства Пермского края Г.П. Тушнолобовым, на территории Пермского края была создана общественная приемная института уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Как показала практика работы общественной приемной в октябре-декабре 2013 года - это тот формат, который предоставляет субъектам малого и среднего бизнеса дополнительную правовую поддержку в решении проблемных вопросов с органами государственной и муниципальной власти.

В 2014 году работа по созданию общественных приемных института Уполномоченных была продолжена.

В рамках соглашения о взаимодействии между некоммерческой организацией «Пермский фонд развития предпринимательства» и уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае от 10.06.2014 г. на базе центров поддержки предпринимателей в территориях Пермского края работает **38 общественных приемных**. Общественные приемные открыты в следующих муниципальных образованиях Пермского края: г. Пермь, г. Березники, г. Губаха, г. Кунгур, г. Кудымкар, г. Лысьва, г. Соликамск, ЗАТО Звездный, Александровском, Добрянском,

- информирование субъектов предпринимательской деятельности об институте Уполномоченных;
- первичное консультирование на этапе написания жалобы или обращения к Уполномоченному;
- консультирование субъектов предпринимательской деятельности по вопросам, поднятым в обращениях к Уполномоченному;
- оказание помощи субъектам предпринимательской деятельности при составлении обращений к уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пермском крае и уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей;
- при необходимости, прием заявлений, жалоб и ходатайств, а также другой информации, материалов и документов для рассмотрения и ответа заявителю;
- направление заявлений, жалоб и ходатайств, а также другой информации, материалов и документов в аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае;
- ведение учета и регистрация устных и письменных обращений;
- внесение предложений региональному Уполномоченному по организации и проведению в муниципальных образованиях семинаров, круглых столов, встреч с предпринимательским сообществом и иных мероприятий по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Информация об общественных приемных размещена на официальном сайте Уполномоченного: <http://ombudsmanbiz59.ru>.

Во второй половине 2014 года в общественные приемные Уполномоченного обратилось 37 субъектов предпринимательской деятельности. Сотрудниками общественных приемных оказано содействие в направлении Уполномоченному двух коллективных жалоб от субъектов малого и среднего предпринимательства на действия (бездействие) органов государственной и муниципальной власти. Совместно с администрациями муниципальных образований специалисты приняли активное участие в организации встреч Уполномоченного с предпринимательским сообществом в территориях Пермского края.

Общественными приемными в ноябре в г. Чайковском и в декабре в г. Перми проведены для предпринимателей бесплатные семинары по теме «Земельно-имущественные отношения». Семинары проведены с участием М. Карповой - ведущего эксперта, общественного омбудсмена по кадастрам и земельно-имущественным отношениям при уполномоченном при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. В программе семинара были рассмотрены следующие вопросы: налог на имущество юридических

лиц, государственная кадастровая оценка, вопросы аренды и приватизации государственного и муниципального недвижимого имущества и земельных участков из государственной и муниципальной собственности. В семинаре проходившем в г. Перми также принял участие уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае.

На итоговом в 2014 году заседании общественного совета при уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае дана положительная оценка работе Уполномоченного по созданию сети общественных приемных. Уполномоченному было рекомендовано продолжить практику взаимодействия с НО «Пермский фонд развития предпринимательства», по созданию общественных приемных уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае в муниципальных образованиях Пермского края.

Встречи с предпринимательским сообществом

В рамках соглашения о взаимодействии с муниципальными образованиями Пермского края, заключенного советом муниципальных образований Пермского края и уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае 16.12.2013 года, сформирован список должностных лиц администраций всех муниципальных образований Пермского края, ответственных за взаимодействие с Уполномоченным. Ответственными назначены заместители глав муниципальных образований, курирующие экономические вопросы, либо начальники структурных подразделений администраций. **Список размещен на официальном сайте Уполномоченного: <http://ombudsmanbiz59.ru>.**

В целях реализации соглашения за период с мая по декабрь 2014 года совместно с администрациями муниципальных образований были организованы выездные встречи уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае с предпринимательским сообществом. Встречи были организованы при активном содействии сотрудников общественных приемных и посвящены изучению состояния делового климата с учетом специфики каждой территории, укреплению взаимодействия предпринимателей и должностных лиц муниципальных образований Пермского края, решению конкретных проблем субъектов предпринимательской деятельности.

Встречи с предпринимателями прошли в 23 городах и районных центрах Пермского края, в том числе: г. Пермь, г. Березники, г. Добрянка, г. Верещагино, г. Губаха, г. Лысьва, г. Нытва, г. Чусовой, г. Кизел, с. Кочево, г. Оханск, г. Чернушка, г. Соликамск, г. Оса, г. Кунгур, г. Чайковский,

С предпринимателями обсуждались наиболее актуальные для них вопросы, общение проходило в режиме диалога.

Особое внимание было уделено таким вопросам, как предоставление в аренду или собственность государственного или муниципального имущества, размещение нестационарных торговых объектов, практика регулирования розничной продажи алкогольной продукции, а также вопросам изменения налогового законодательства, избыточного количества контрольных и проверочных мероприятий со стороны органов власти, незаконной торговли на улицах в неустановленных местах, низкой социальной защищенности предпринимателей, являющихся самозанятыми, низкой эффективности программ поддержки и обучения предпринимателей. Наибольшее количество вопросов у предпринимателей вызывали изменения налогового законодательства и начисление налога на имущество исходя из кадастровой оценки стоимости объекта недвижимости. Участники отмечали, что серьезным фактором, усложняющим ведение хозяйственной деятельности, является нестабильность законодательства. Поэтому у субъектов предпринимательства не всегда есть возможность планировать развитие своего дела.

Субъекты малого и среднего бизнеса из отдаленных от г. Перми городов и районов обратили внимание Уполномоченного на проблемы, возникающие при оформлении и направлении документов в Межрайонную инспекцию налоговой службы № 17 по Пермскому краю, в связи с ее территориальной отдаленностью.

Так, бизнесмены села Кочевое Коми-Пермяцкого округа рассказали о сложностях, возникших в связи с изменением структуры территориальных налоговых органов. Ранее в селе Кочевое была своя налоговая инспекция, в настоящее время ближайшее отделение налоговой службы находится в соседнем городе Кудымкар, расстояние до которого более 70 километров. В связи с этим, решение любого срочного вопроса с налоговым органом требует дополнительного времени для выезда в Кудымкар или ожидания специалиста налоговой инспекции, приезжающего в село только один раз в неделю, а то и реже.

Среди проблем, озвученных бизнесменами, ведущими свою деятельность в Коми-Пермяцком округе, названы проблемы незаконной предпринимательской деятельности, торговли в неустановленных местах. Еще одной, уже традиционной проблемой не только для бизнесменов, но и для всех жителей округа является незаконная вырубка лесов, наносящая как экологический, так и экономический урон муниципалитетам. Серьезный сегмент рынка алкогольной продукции в территориях округа также

находится в тени, что подрывает честную конкуренцию среди предпринимателей.

Бизнесмены г. Чернушки и г. Нытвы озвучили ряд препятствий для своей работы при появлении в населенном пункте сетевых торговых компаний. Предприниматели сообщили о том, что малый и средний бизнес находится в неравных условиях с «сетевиками». Более того, поставщики отпускают продукцию малому бизнесу на 20-30% дороже, чем сетевым компаниям, либо отказывают в сотрудничестве, мотивируя наличием заказов большого объема продукции от сетевых магазинов. В результате малому бизнесу сложно составить конкуренцию в плане ценовой политики. Государственная поддержка репрофилирования предпринимательской деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровне в настоящее время отсутствует.

Предприниматели г. Кунгура рассказали о сложностях и высокой стоимости реконструкции и ремонта торговых и иных помещений, используемых в предпринимательской деятельности и расположенных в объектах культурного наследия.

Другой беспокоящей предпринимателей темой является одинаковый размер государственной пошлины для получения лицензии на реализацию алкогольной продукции, как для небольших магазинов, так и крупных торговых компаний.

Для многих районов Пермского края проблемой в сфере сельскохозяйственного производства, возникшей в связи с вступлением в силу технического регламента Таможенного союза "О безопасности мяса и мясной продукции", является отсутствие пунктов убой скота, что затрудняет законный оборот и реализацию фермерской сельхозпродукции. Строительство убойного пункта требует значительных инвестиций, которые непосильны фермерам. К сожалению, в силу сложившейся ситуации многие предприниматели вынуждены продавать свою продукцию нелегально, рискуя получить штрафные санкции.

Также жалобы касались механизма предоставления субсидий. По мнению предпринимателей, эта сфера является непрозрачной и требует основательного изменения самих подходов субсидирования. Предприниматели отмечали труднодоступность региональных и муниципальных субсидий на развитие собственного дела. Должностные лица, ответственные за принятие решения о предоставлении предпринимателю субсидии, не дают комментарии критериям оценки и факторам, повлиявшим на итоговое решение.

Некоторые предприниматели подняли вопрос о высоких комиссионных сборах за использование банковских терминалов при проведении расчетов по

банковским картам. В ряде случаев величина комиссии банка составляет до 3 % объема продаж товаров. При этом предприниматели не могут отказаться от использования терминалов, чтобы сохранить должный уровень обслуживания клиентов.

Предприниматель из г. Оханска предложил поощрять добросовестных предпринимателей за многолетнюю деятельность и присваивать им звание, аналогичное званию ветерана труда.

Встречи показали, что в городах и районах Пермского края, достаточно высокая предпринимательская активность. По итогам поездок в муниципальные образования Пермского края обобщены проблемы предпринимателей, сформировано целостное видение механизмов улучшения бизнес-среды в регионе, а также учтены местные особенности ведения бизнеса.

Подобный формат работы востребован и эффективен. В 2015 году планируется продолжить совместную с муниципалитетами, общественными организациями предпринимателей, общественными приемными Уполномоченного работу по организации встреч Уполномоченного с предпринимательским сообществом Пермского края в муниципальных образованиях Пермского края.

1.6. Деятельность автономной некоммерческой организации «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Пермском крае», оказание юридической помощи на условиях «pro bono publico»

Автономная некоммерческая организация «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Пермском крае (далее - ЦОП БПК в Пермском крае) начала работу в 2013 году.

Основной целью деятельности ЦОП БПК в Пермском крае является оказание содействия в рассмотрении обращений предпринимателей по конкретным случаям уголовного преследования, коррупции и рейдерских захватов бизнеса на базе общественной экспертной оценки, а также оказания содействия предпринимателям при обращениях в государственные и муниципальные органы власти.

Органами управления являются президиум и исполнительный директор, а также работает общественный и наблюдательный Совет.

Регламент ЦОП БПК в Пермском крае предусматривает несколько стадий рассмотрения обращений, включая сбор информации по делу, подготовку заключения эксперта-юриста, решение сопредседателей ЦОП БПК о вынесении обращения на заседания общественного и

наблюдательного советов, рассмотрение обращений и итоговое решение по заявлению.

Ключевой особенностью механизма работы центра является публичное рассмотрение обращений предпринимателей.

В 2014 году на заседании общественного совета были рассмотрены два обращения: генерального директора ООО «А» и обращение адвоката в интересах предпринимателя Ш., привлекаемого к уголовной ответственности.

Обращение ООО «А» было связано с созданием препятствий со стороны Пермской городской Думы по исполнению заявителем муниципального контракта на оказание услуг по информированию населения города Перми.

В заключении эксперта, подготовленного для заседания ЦОП БПК в Пермском крае, указано, что решением управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в действиях Пермской городской Думы были признаны нарушения федерального закона «О защите конкуренции». Для защиты своих прав ООО «А» также обращалось с заявлением в прокуратуру Пермского края. В ходе прокурорской проверки были выявлены факты наличия конфликта интересов при заключении аналогичного контракта с другими юридическими лицами. Однако, не по всем нарушениям контролирующие органы дали должную правовую оценку в связи с отсутствием доказательств, а также из-за формального подхода к исследованию фактических обстоятельств дела.

Экспертом был сделан вывод о наличии признаков «двойных стандартов» в части предоставления представителями Пермской городской Думы преимущественного положения одним участникам над другими, а также понуждения ООО «А» к исполнению контракта на неравных условиях. Признаков коррупционного правонарушения в материалах дела выявлено не было.

По итогам рассмотрения обращения общественный совет рекомендовал Уполномоченному направить заключение по заявлению ООО «А» в прокуратуру г. Перми для проведения дополнительной проверки о наличии признаков «двойных стандартов», а также главе города Перми для рассмотрения вопроса о наличии административных барьеров со стороны органа власти при заключении муниципальных контрактов.

В настоящее время обращение ООО «А» остается на контроле Уполномоченного.

Второе рассмотренное обращение в интересах предпринимателя Ш. о необоснованном содержании под стражей обсуждалось на общественном совете в рамках общественной дискуссии. Как следует из обращения, в

отношении Ш. 03.12.2012 было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ. Предприниматель обвинялся в том, что в период с 2010-2012 гг. предъявлял в налоговый орган декларации по налогу на добавленную стоимость для необоснованного возмещения денежных средств из федерального бюджета в особо крупном размере. Обвиняемому, 06.12.2012 г. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок которой неоднократно продлевался. На момент обращения с заявлением к Уполномоченному срок содержания под стражей предпринимателя составлял более 13 месяцев.

Участники заседания обсуждали данный вопрос не только в отношении предпринимателя заявителя, но и общей проблемы досудебных стадий уголовного расследования по преступлениям в сфере предпринимательской деятельности. В частности о соблюдении прав подозреваемых и обвиняемых при избрании меры пресечения и ее продлении в связи с принятием постановления пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

По итогам рассмотрения общественный совет рекомендовал уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пермском крае направить в Пермский краевой суд обращение с просьбой провести анализ судебной практики, сложившейся в Пермском крае, в части применения норм, регламентирующих порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и её продлении, с учетом изменений, внесенных Федеральным законом № 60-ФЗ от 07.04.2010 г. и позиции постановления пленума ВС РФ № 41 от 19.12.2013 г.

В ответе Пермского краевого суда содержится информация, что в 2014 году проведено обобщение практики применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога за 2013 год. Также до сведения Уполномоченного доведено, что поднятые вопросы являются предметом постоянного внимания и контроля со стороны Пермского краевого суда.

Pro bono publico – ради общественного блага (лат.)

Многие опытные юристы считают своим долгом работать на условиях pro bono publico. Юридические компании, работающие на условиях pro bono, уверены, что эта деятельность помогает организации создать имидж социально ответственного бизнеса, что работает на повышение доверия к компании и привлечение клиентов, является показателем успешности в сфере оказания юридических услуг и механизмом привлечения квалифицированных кадров.

Оказание профессиональной юридической помощи на условиях «pro bono publico» стало важным элементом института уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Юридическая помощь оказывается на основе соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи. Экспертная правовая помощь осуществляется в целях правовой оценки жалоб субъектов предпринимательской деятельности, поступающих на рассмотрение Уполномоченному, выработки юридических рекомендаций для защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Кроме того, безвозмездная экспертиза обращений предпринимателей предоставляется профессиональными юристами для рассмотрения на заседаниях центра общественных процедур «Бизнес против коррупции». Эксперты ЦОП БПК на принципах «pro bono» осуществляют правовую оценку материалов жалоб, связанных с уголовными преследованием, рейдерством и коррупцией.

В 2014 году экспертом «pro bono» на заседании ЦОП БПК в Пермском крае выступил С.В. Максимов, руководитель общественной приемной Пермской гражданской палаты, юрист-консультант, член правления Пермской гражданской палаты.

По итогам 2014 года эксперту центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» С.В. Максимова вручено благодарственное письмо уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае в 2014 году заключены соглашения об оказании юридической помощи pro bono со следующими организациями:

- Пермская объединенная краевая коллегия адвокатов;
- Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право» (г. Екатеринбург);
- Региональное отделение ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС».

Кроме того, правовая помощь в виде подготовки экспертного заключения по обращению субъекта предпринимательской деятельности была оказана группой компаний «Налоги и право».

Юридическая помощь на условиях «pro bono» дополняет систему бесплатной юридической помощи категориям граждан, которые не могут получить ее в соответствии с законодательством о бесплатной юридической помощи, и является формой социальной ответственности представителей юридической профессии.

Уполномоченный выражает признательность руководителям Пермской объединенной краевой коллегии адвокатов С.И. Рыжову,

Центра экономических экспертиз «Налоги и финансовое право» А.В. Брызгалину, регионального отделения ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» Д.Р. Голдобину, группы компаний «Налоги и право» Г.Г.Сандыреву за готовность к оказанию бесплатной юридической помощи на условиях «pro bono publico» и призывает юридическое сообщество подключиться к этой социально значимой деятельности.

1.7. Взаимодействие с уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей

Взаимодействие с уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом

С целью эффективного взаимодействия уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с региональными уполномоченными, а также организационно-методического обеспечения в структуре аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации сформирован департамент по работе с региональными уполномоченными.

Основными формами взаимодействия уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае с аппаратом уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей являются:

- ежемесячное направление в аппарат уполномоченного при президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей справочной информации по установленной форме в виде отчета «Профиль региона»;

- постоянная работа в единой информационной системе, разработанной аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации, которая позволяет отслеживать работу регионального Уполномоченного, в части учета и рассмотрения жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности;

- направление пресс-релизов о деятельности Уполномоченного для размещения их на официальном сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации;

- регулярный обмен информационно-аналитическими материалами, статистическими данными и иными сведениями по приоритетным направлениям деятельности уполномоченного (о нарушениях прав

предпринимателей; о законодательных инициативах; о выявлении системных проблем, препятствующих развитию предпринимательства и др.);

- участие в вебинарах по различным тематикам, организованных аппаратом уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, которые помогают выработать общую позицию, задать интересующие вопросы, услышать мнение коллег и экспертов.

Кроме того, в рамках взаимодействия аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации регулярно проводятся Всероссийские совещания и конференции, в которых активное участие принимает Уполномоченный и сотрудники аппарата Уполномоченного.

Взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей Пермского края

Организация взаимодействия Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления и общественными объединениями предпринимателей является необходимым условием результативной работы института Уполномоченного.

В целях повышения результативности взаимодействия с органами государственной власти по обеспечению гарантий защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае в течение 2013 года было подписано семь соглашений о взаимодействии и сотрудничестве со следующими органами государственной власти: с уполномоченным по правам человека в Пермском крае, уполномоченным по правам ребенка в Пермском крае, директором регионального офиса в Пермском крае финансовым омбудсменом ассоциации российских банков; Главным управлением МЧС России по Пермскому краю; Управлением Министерства юстиции по Пермскому краю; с Управлением Роспотребнадзора России по Пермскому краю; Управлением Федеральной налоговой службы по Пермскому краю; Главным федеральным инспектором по Пермскому краю; прокуратурой Пермского края.

Кроме того, было подписано четыре соглашения о взаимодействии и сотрудничестве с общественными организациями предпринимателей: с Пермским краевым региональным отделением общероссийской общественной организацией «Деловая Россия»; Пермской торгово-промышленной палатой; с центром общественных процедур «Бизнес против коррупции» (Москва), Пермским центром общественных процедур «Бизнес против коррупции»; советом муниципальных образований Пермского края.

В 2014 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае была продолжена работа по взаимодействию с органами государственной власти, органами местного самоуправления и общественными объединениями предпринимателей Пермского края.

Так, в течение 2014 года было подписано 12 соглашений о взаимодействии и сотрудничестве со следующими органами государственной власти: с Главным управлением МВД России по Пермскому краю; следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю; Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Пермскому краю; Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю; отделением Министерства промышленности и торговли Российской Федерации по Пермскому краю; Министерством сельского хозяйства и продовольствия Пермского края; управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю; территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю; Управлением Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю; Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Пермскому краю; Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю; Западно-Уральским управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В рамках подписанных соглашений предусмотрено: рассмотрение обращений субъектов предпринимательской деятельности о нарушениях их прав и законных интересов, принятие мер по устранению выявляемых нарушений и восстановлению нарушенных прав предпринимателей; работа по совершенствованию действующих нормативно-правовых актов с целью снижения административных барьеров; проведение совместных мероприятий, круглых столов, конференций, совещаний, направленных на укрепление законности и правопорядка в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в Пермском крае.

Кроме того, в 2014 году важным этапом в работе уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае стало подписание соглашений о взаимодействии (сотрудничестве): с некоммерческой организацией "Верхнекамская торгово-промышленная палата"; некоммерческой организацией "Пермский фонд развития предпринимательства"; некоммерческим партнерством "Пермская гильдия добросовестных предприятий"; некоммерческим партнерством "Российская гильдия риэлторов. Пермский край".

В целях оказания юридической помощи субъектам предпринимательской деятельности Уполномоченным заключены соглашения об оказании юридической помощи pro bono с Пермской объединенной краевой коллегией адвокатов, группой компаний "Налоги и финансовое право", региональным отделением ООО "Центр судебных и негосударственных экспертиз "ИНДЕКС".

Основными направлениями совместной работы являются: качественное рассмотрение обращений субъектов предпринимательской деятельности, выработка юридических рекомендаций для защиты прав и законных интересов предпринимателей; участие в мероприятиях, направленных на юридическое просвещение субъектов предпринимательской деятельности; организация традиционных круглых столов, рабочих групп и консультативных советов для привлечения граждан к обсуждению наиболее актуальных вопросов ведения бизнеса и выработки единой позиции по решению проблем.

За период существования института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае в общей сложности заключено 30 соглашений о взаимодействии, из них 19 с органами государственной власти, 8 с некоммерческими и общественными организациями и 3 соглашения с экспертными организациями.

Кроме того, в рамках взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления и общественными объединениями предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае входит в состав различных экспертных, совещательных и консультативных органов, таких как:

- Совет уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа;
- Общественный совет при управлении Росреестра по Пермскому краю;
- Общественный совет по защите прав малого и среднего предпринимательства при прокуратуре Пермского края;
- Совет по предпринимательству при губернаторе Пермского края;
- рабочая группа по надзору за соблюдением законодательства о защите прав предпринимателей при прокуратуре Пермского края;
- Общественно-консультативный совет Пермской таможни;
- Совет потребителей филиала ОАО «МРСК Урала» - «Пермэнерго»;
- межведомственная комиссия по планированию социально-экономического развития Пермского края;
- Общественный совет при управлении Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, в котором Уполномоченный является

председателем секции по взаимодействию с субъектами предпринимательской деятельности и их общественными организациями.

- Совет по экономической политике при Председателе Правительства Пермского края;

- Консультативный совет по оценке регулирующего воздействия при Министерстве экономического развития Пермского края;

- комитет Пермской торгово-промышленной палаты по защите бизнеса, председателем которого является Уполномоченный.

Участие в заседаниях вышеуказанных советов позволяет Уполномоченному более эффективно решать проблемы предпринимателей и влиять на улучшение бизнес-климата в регионе.

С 01.09.2014 года вступили в силу изменения Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающие переход к государственному регулированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с использованием механизма лицензирования.

Юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 01.05. 2015 г.

В целях защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, в соответствии с указом губернатора Пермского края от 02.12.2014 года № 208 «О создании лицензионной комиссии Пермского края по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами», в состав лицензионной комиссии Пермского края вошел представитель аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае.

В декабре 2014 года состоялось пять заседаний лицензионной комиссии Пермского края.

Помимо постоянной работы в составе вышеуказанных коллегиальных органов Уполномоченный принимает участие в работе заседаний рабочих групп и комитетов Законодательного Собрания Пермского края, пленарных заседаниях Законодательного Собрания Пермского края, заседаниях правительства Пермского края, а также общественных и экспертных советов в случае, если на них рассматриваются вопросы, связанные с соблюдением прав и защитой законных интересов субъектов предпринимательской деятельности Пермского края.

Также в течение 2014 года Уполномоченный участвовал в работе различных круглых столов, бизнес-форумов и конференций.

Так, 29.01.2014 г. по инициативе Уполномоченного и при активной поддержке Пермской торгово-промышленной палаты и регионального

отделения всероссийской общественной организации «Деловая Россия» прошел первый круглый стол, посвященный выявлению наиболее актуальных системных проблем предпринимателей Пермского края. По мнению бизнес-омбудсмена, такой формат общения с предпринимателями позволяет услышать из первых уст те проблемы, которые мешают развитию бизнеса.

06.02.2014 г. в конференц-зале регионального объединения работодателей Пермского края «Сотрудничество» при активном участии более сорока представителей бизнеса Пермского края прошел второй круглый стол, организованный Уполномоченным по выявлению наиболее актуальных системных проблем предпринимателей Пермского края.

26.03.2014 г. Уполномоченный принял участие в совещании с руководящим составом органов надзорной деятельности главного управления МЧС России по Пермскому краю. Мероприятие проводилось с целью оперативного обмена актуальной информацией по вопросам обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны и защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. Сотрудниками МЧС была представлена информация о нововведениях в сфере регулирования пожарной безопасности.

27.03.2014 г. Уполномоченный участвовал в общем собрании членов НП «Пермская гильдия добросовестных предприятий» по итогам 2013 года, где выступил с сообщением о целях, задачах и планах работы нового института государственной защиты предпринимателей в Пермском крае на 2014 год.

02 - 03.04.2014 г. Уполномоченный принял участие в работе второго Всероссийского Форума институтов развития в г. Екатеринбурге. Форум позиционируется как коммуникационная площадка, предназначенная для обсуждения лучших практик реализации инвестиционных проектов в регионах Российской Федерации.

05.04.2014 г. Уполномоченный стал участником уникального для Пермского края мероприятия – Economy Day, которое объединило на своей площадке признанных экспертов в области региональной экономики, молодых специалистов и студентов. Бизнес-омбудсмен провел мастер-класс для начинающих и действующих предпринимателей и студентов, заинтересованных в создании собственного бизнеса.

24-25.04.2014 г. Уполномоченный выступил модератором на дискуссионной площадке «Эффективные инструменты развития муниципального управления» восьмого съезда совета муниципальных образований Пермского края.

15.05.2014 г. Уполномоченный принял участие в юбилейном X бизнес-форуме «Развитие предпринимательства в муниципалитетах» в г. Краснокамске, где выступил экспертом на пленарном заседании на тему «Роль муниципальных образований в развитии малого и среднего бизнеса, в обеспечении его эффективного и безопасного ведения».

29.05.2014 г. на церемонии открытия 6-го ежегодного форума «Дни пермского бизнеса» в выставочном центре «Пермская ярмарка» Уполномоченный обратился с приветственным словом к его участникам, выступил в роли эксперта в открытой дискуссии «Городская среда для бизнес-идей», провел заседание круглого стола «Деловая этика в бизнесе» в качестве модератора.

04.06.2014 г. Уполномоченный по приглашению руководителя программного офиса совета Европы в Российской Федерации П. Зиха в рамках Проекта ПРЕКОП РФ выступил в качестве регионального эксперта в семинаре «Опыт международной и российской практики и принципов работы «pro bono», организованного в Екатеринбурге.

17.06.2014 г. в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации состоялся круглый стол на тему «Практика реализации Федерального закона «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», на заседании которого Пермский край представлял Уполномоченный.

03.07.2014 г. в Ярославской области состоялся Всероссийский семинар-совещание региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей, в котором принял участие представитель аппарата Уполномоченного.

14.08.2014 г. Уполномоченный выступил экспертом в заседании бизнес-клуба Пермской гильдии добросовестных предприятий на тему: «Некоторые актуальные изменения налогового законодательства. Практика налогового администрирования».

22.08.2014 г. Уполномоченный участвовал в выездном заседании постоянной комиссии совета представительных органов муниципальных образований Пермского края по нормотворческой деятельности в области экономической политики, природопользования, собственности и инвестиционной деятельности, и ассоциации представительных органов муниципальных образований «Запад» в Ильинском муниципальном районе.

19.09.2014 г. в Пермском Институте ФСИН России состоялся круглый стол на тему «Бесплатная юридическая помощь в Пермском крае: состояние,

тенденции и перспективы», в котором выступил с докладом о деятельности Уполномоченного представитель аппарата Уполномоченного.

24-25.09.2014 г. в г. Москве Уполномоченный на семинаре-тренинге, проводимом в рамках совместного проекта института уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и Совета Европы «Защита предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» ПРЕКОП РФ, вместе с региональными и общественными бизнес-омбудсменами получил практические знания по вопросам защиты прав предпринимателей от коррупционных практик в ходе осуществления предпринимательской деятельности.

03.10.2014 г. Уполномоченный на встрече с пермскими риэлторами на примере поступающих к нему обращений рассказал участникам встречи о своей работе. Традиционно, во время своего выступления Уполномоченный рассказал о целях и задачах, стоящих перед ним, возможных формах и способах защиты с его стороны законных прав и интересов предпринимателей, занимающихся бизнесом в сфере аренды, продажи и обмена недвижимого имущества.

24.10.2014 г. Уполномоченный принял активное участие в работе Форума развития территорий. Форум объединил на своей площадке представителей региональных и муниципальных органов власти с ведущими научными экспертами, инвесторами и предпринимателями края. В общей сложности были презентованы около 40 территорий Пермского края, каждая со своими инвестиционными проектами. Совместно с вице-спикером пермской гордумы Ю.А.Уткиным и главой Пермского района А.П. Кузнецовым бизнес-омбудсмен выступил на заседании круглого стола «Налоговое стимулирование экономической активности в муниципалитетах».

24-26.10.2014 г. на международной научно-практической конференции «Пятый Пермский международный конгресс ученых-юристов» Уполномоченный выступил в качестве приглашенного эксперта для комментирования докладов выступающих и поддержания дискуссий в работе одного из круглых столов – «Налоговая обязанность как составляющего общественного договора».

05.12.2014 г. Уполномоченный участвовал во встрече федеральных и региональных уполномоченных по правам человека, по правам ребенка, по защите прав предпринимателей и представителей правозащитного сообщества с Президентом Российской Федерации В.В.Путиным. На встрече В.В.Путин прокомментировал, представленное накануне послание Федеральному Собранию Российской Федерации, и уделил внимание вопросам, которые волновали правозащитников.

06 – 10.12.2014 г. Уполномоченный и сотрудники его аппарата приняли участие в IV Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей, проходившей в г. Москве, где Уполномоченный выступил с докладом «Опыт взаимодействия с муниципальными образованиями Пермского края и организации сети общественных приемных уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае».

Взаимодействие Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления и общественными объединениями предпринимателей должно привести к повышению качества защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и стать эффективным инструментом в решении проблем предпринимательского сообщества в Пермском крае.

1.8. Информационное обеспечение деятельности

Становление нового института уполномоченных по защите прав предпринимателей в стране невозможно, если граждане не будут знать о нём и не будут понимать, какую помощь бизнес-омбудсмен может оказать. С самого начала формирования этого института защиты законных прав и интересов предпринимателей в Пермском крае ведется активная работа по информированию предпринимательского сообщества о деятельности уполномоченного, его возможностях, правах и обязанностях.

В современных условиях главным коммуникационным средством является сеть Интернет, по этой причине основной упор делается на популяризацию деятельности Уполномоченного в этом сегменте распространения информации. В 2013 году на базе первого Пермского правового портала работала интернет-приемная Уполномоченного, функционал которой позволял предпринимателям оставлять свои обращения. С 2014 года запущен официальный интернет-сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае по адресу <http://ombudsmanbiz59.ru/>. На сайте публикуется актуальная информация о текущей деятельности Уполномоченного, справочные и аналитические материалы полезные предпринимателям.

Функционал официального интернет-сайта также поддерживает возможность формирования обращений предпринимателей без необходимости регистрации на сайте. Обращение в течение 30 минут поступает сотрудникам аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае для регистрации и последующей работы. Посещаемость официального сайта Уполномоченного постоянно

увеличивается и в настоящее время достигла полутора тысяч пользователей в месяц.

В качестве дополнительного инструмента популяризации деятельности Уполномоченного в виртуальном пространстве используется общероссийский сайт уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (<http://ombudsmanbiz.ru/>). В разделе региональных новостей освещаются наиболее значимые события каждого субъекта Российской Федерации. Число опубликованных пресс-релизов от аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае в 2014 году достигло 42-х.

Одно из требований, предъявляемых к кандидату на должность Уполномоченного, является его признание среди предпринимательского и экспертного сообществ. Наряду со своей непосредственной задачей защищать обратившихся к нему предпринимателей Уполномоченный должен являться лицом, чье экспертное мнение значимо при принятии решений регионального уровня.

Повышение узнаваемости Уполномоченного в регионе возможно с помощью такого инструмента популяризации, как участие в общественных и экспертных советах органов власти и некоммерческих организаций. Участие бизнес-омбудсменов в обсуждении важных ведомственных решений позволяет положительно влиять на условия ведения бизнеса. Кроме того, позиция и мнение уполномоченного по защите прав предпринимателей могут оказаться интересными представителям средств массовой информации. Бизнес-омбудсмен входит в состав восьми общественных и экспертных советов, в работе которых он принимает активное участие. При этом в пресс-релизы и публикации, посвященные заседаниям этих советов, систематически попадают комментарии Уполномоченного.

Открытость для прессы является одним из основополагающих принципов работы уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае. Экспертное мнение Уполномоченного, его взгляд на события в экономике и бизнесе являются хорошим инструментом привлечения внимания общественности к его деятельности. Регулярно Уполномоченный делится своими комментариями с корреспондентами региональных средств массовой информации. Ведущие интернет- и печатные издания Прикамья, среди которых «Новый компаньон», «Коммерсант-Прикамье», «59.ru», «Российская газета», «Деловой интерес», не остаются без ответа Уполномоченного.

Отдельное место занимают тематические интервью Уполномоченного, посвященные наиболее важным изменениям законодательства и условиям ведения бизнеса. В 2014 году было дано 16 интервью, опубликованных в

последующем на страницах печатных и интернет-изданий. Понимая важность таких традиционных средств массовой информации, как телевидение и радио, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае в 2014 году принимал участие в записях девяти телепередач на пермских телеканалах «ГТРК «Пермь», «Ветта», «Рифей-Пермь», «Урал-информ ТВ». Периодически Уполномоченный принимает участие в записях передач на радиостанциях «Эхо Москвы» в Перми, «Маяк», «Радио России».

Эффективным механизмом популяризации деятельности института является публикация историй успеха – положительных результатов восстановления нарушенных прав предпринимателей по делам, вызвавшим широкий общественный резонанс. Заслуживающий наибольшего внимания случай восстановления прав директора одной из управляющих компаний в сфере ЖКХ вошел в раздел «Истории успеха» федерального сайта, был опубликован на первом антикоррупционном портале и во втором выпуске федерального журнала «Защита бизнеса».

Своего рода ноу-хау Пермского края состоит в издании информационно-справочных брошюр для предпринимателей. Разработанные в 2014 году брошюры посвящены общей информации о деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае, о порядке обращения к Уполномоченному, о порядке проведения проверок и обжалования результатов проверок. В каждой брошюре присутствует контактная информация аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае. Эти же информационные материалы были опубликованы в декабре 2014 года в трех выпусках пермской газеты «Деловой интерес».

Уникальный опыт Пермского края также состоит в способе организации работы общественных приемных уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае. С помощью сети приемных на базе муниципальных центров поддержки предпринимательства, охватывающей 38 территорий, предприниматели знакомятся с работой уполномоченного, его возможностями при отстаивании их прав. Первоочередная задача общественных приемных состоит в приеме обращений предпринимателей, тем не менее, информирование предпринимательского сообщества с их помощью является очень эффективным. Информационные брошюры, разработанные аппаратом уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае, также распространяются через общественные приемные и доступны всем обратившимся туда гражданам.

Памятным событием 2014 года стало завоевание нашим земляком О. Паньковым второго места на всероссийском конкурсе антикоррупционного плаката «Ни дать, ни взять!». Конкурс проводился федеральным Центром

общественных процедур «Бизнес против коррупции» под председательством уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.В. Титова. Пермский художник-карикатурист представил на суд жюри плакат «Коррупцию под корень!». Несмотря на серьезное развитие электронных средств коммуникации, формат плакатов по сей день является очень эффективным средством донесения информации. Плакаты можно использовать в качестве наглядной антикоррупционной агитации, чем, в частности, должны заниматься бизнес-омбудсмены.

В 2014 году за значимую информационную поддержку института Уполномоченного на территории Пермского края в 2013 году интернет – изданию - Первому пермскому правовому portalу и газете «Новый Компаньон» Уполномоченным были вручены благодарственные письма.

Активная работа по популяризации деятельности бизнес-омбудсмена в Пермском крае позволила добиться его узнаваемости в среде бизнес-сообщества, о чем свидетельствует трехкратное увеличение количества обращений, поступивших в его адрес в 2014 году.

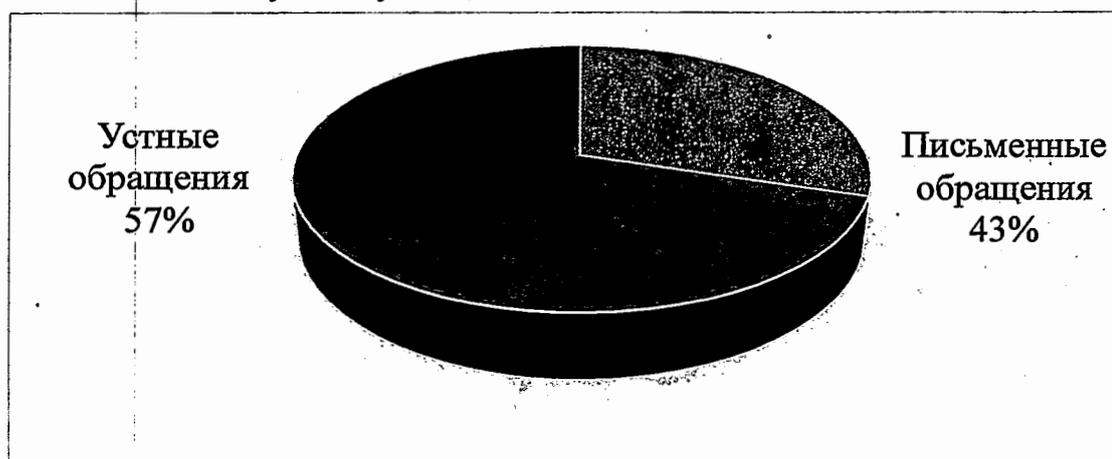
2. РАБОТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ НАРУШЕНИЙ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ВОССТАНОВЛЕНИЮ, В ПРЕДЕЛАХ КОМПЕТЕНЦИИ, НАРУШЕННЫХ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

«Конечно, в деловой среде, как и в других сферах жизни необходима ответственность, соблюдение закона и обязательств. И подавляющее, абсолютное большинство наших предпринимателей работает именно так, дорожат своей деловой и социальной репутацией, как настоящие патриоты – хотят приносить пользу России. На таких людей и нужно ориентироваться, создавать им условия для результативного труда.»

*В.В.Путин 4 декабря 2014 года из Послания
Федеральному Собранию*

2.1. Количественные и качественные показатели работы с обращениями

За 2014 год в адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае поступило 419 обращений. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года число обращений выросло в 2,6 раза (в 2013 году – 164 обращения). Из общего количества обращений 240 поступили устно, 179 - письменно.



Устные обращения в основном касались вопросов в сфере земельных и имущественных отношений, налогообложения, проблем финансового характера и проблем развития бизнеса. По всем устным обращениям даны рекомендации и разъяснения о способах решения обозначенных в

обращениях вопросов. По тем вопросам, которые не представлялось возможным оперативно решить непосредственно в ходе приема, были приняты письменные обращения.

Анализируя категории заявителей, обратившихся в адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае, можно сделать вывод, что 232 обращения поступили в интересах индивидуальных предпринимателей (55% от общего количества обращений), 178 обращений (42%) в интересах юридических лиц, 1 обращение являлось анонимным (менее 1%), 8 обращений (2%) поступили от лиц, не являющихся субъектом предпринимательской деятельности.



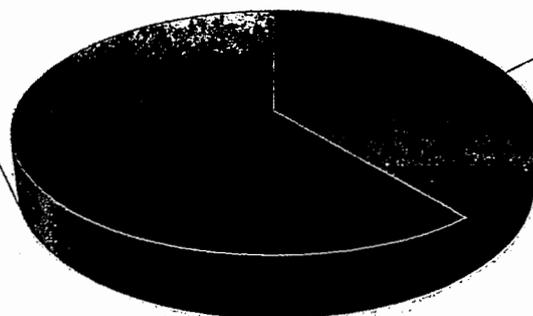
Из общего количества обращений, поступивших письменно либо в устной форме, 184 обращения являются жалобами (44%). По сравнению с аналогичным периодом прошлого года количество жалоб увеличилось в 1,6 раза (в 2013 году – 112 жалоб). Можно констатировать, что из 184 жалоб отработано 145 (79%). При этом по 39 (21%) обращениям, поступившим в 2014 году, работа продолжается в 2015 году.

Из общего числа отработанных жалоб в 46 случаях, указанные в обращении факты, не подтвердились, что составляет 32% случаев.

Из общего числа отработанных жалоб (за исключением обращений, в которых не подтвердились факты нарушений), в 42 (42%) случаях жалобы признаны обоснованными, факты нарушений подтвердились и после вмешательства Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае права предпринимателей были восстановлены.

При этом в 57 случаях (58%) дать оценку обоснованности не представляется возможным, всем обратившимся были даны разъяснения и рекомендации по использованию надлежащих способов защиты их прав и законных интересов.

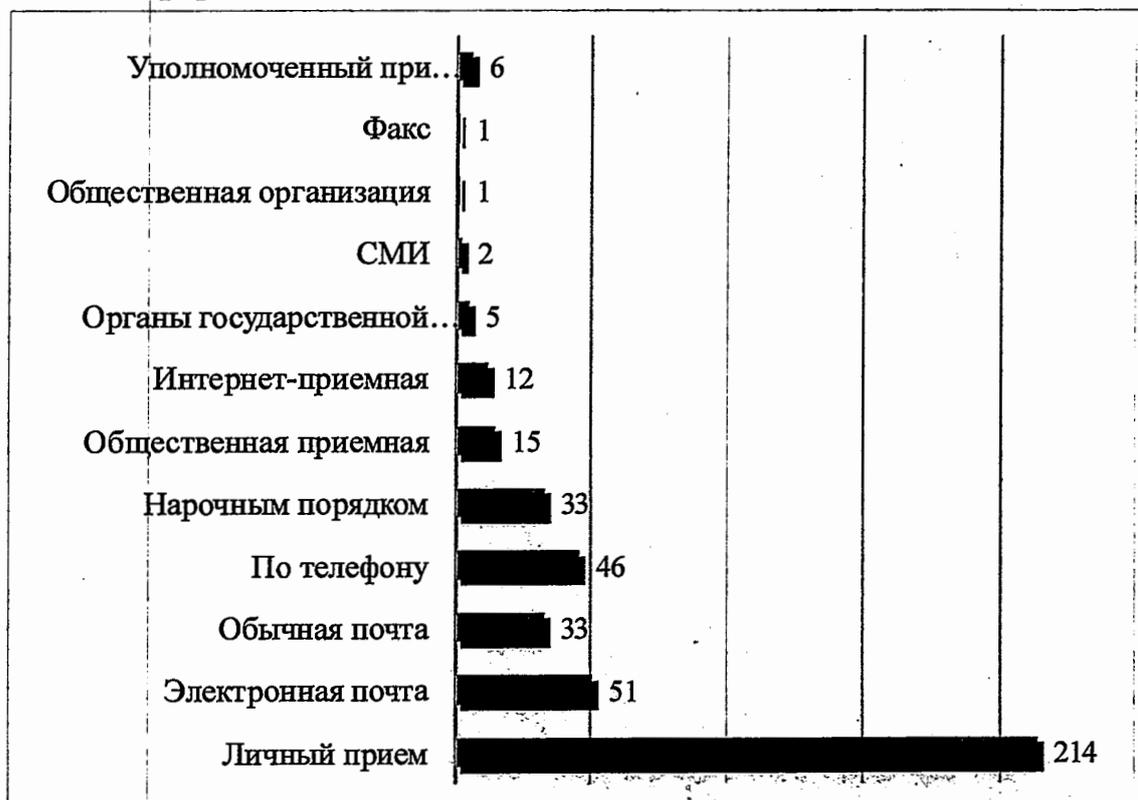
Даны
разъяснения и
рекомендации
58%



Обоснованные
42%

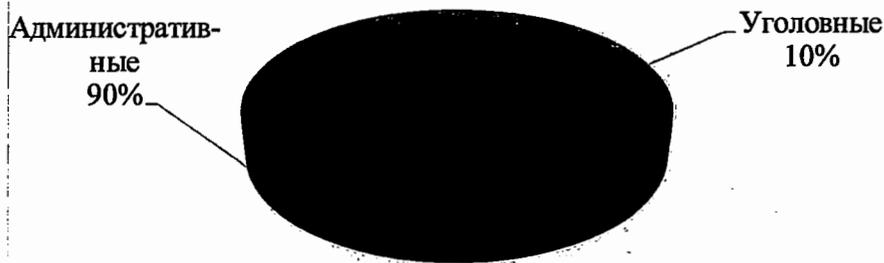
Анализ способа поступления обращений

Из общего количества обращений (419 обращений), поступивших на рассмотрение уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пермском крае, 6 обращений поступили из аппарата уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, 214 обращений поступило в ходе личного приема Уполномоченного и сотрудников аппарата Уполномоченного, 84 обращения почтой (51 – электронной и 33 обычной), 46 по телефону «горячей линии», 33 – нарочным порядком, 15 через общественную приемную, 12 через интернет-приемную Уполномоченного, 5 от органов государственной власти, 2 через средства массовой информации, 1 от общественной организации, 1 по факсу.



Виды обращений

Обращения, поступившие Уполномоченному, можно разделить на обращения, связанные с уголовным преследованием предпринимателей, - таких обращений в 2014 году было 18, и на обращения административного характера – таких обращений в 2014 году было абсолютное большинство, всего 166 обращений. Доля обращений уголовного характера составляет 10% от всех поступивших жалоб на имя Уполномоченного, что почти в 2 раза больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (в 2013 году – 5,7%).



Категории нарушенных прав

Категория	2013 год (%)	2014 год (%)
Уголовные преследования	5,7% (6)	10% (18)
Административные	94,3% (160)	90% (166)
Торговля	4% (5)	3% (3)
Техническое регулирование	9% (10)	3% (5)
По иным вопросам	5% (6)	3% (6)
Спор хозяйствующих субъектов	2% (4)	4% (5)
Транспортные перевозки	4% (5)	3% (6)
Нарушение договорных отношений	3% (3)	3% (5)
Исполнение судебных решений	4% (4)	3% (5)
По регулированию подакцизных...	8% (15)	5% (6)
Услуги	5% (6)	10% (18)
Уголовные преследования	5% (6)	3% (6)
Антимоннопольное регулирование	4% (4)	15% (27)
Оказание финансовой помощи	8% (9)	3% (5)
Строительство и ЖКХ	8% (9)	9% (17)
Налоги	4% (4)	6% (12)
Арендные отношения	10% (11)	10% (18)
Проведение проверок	24% (27)	19% (35)
Земельные и имущественные...		

■ 2013 год ■ 2014 год

Результаты анализа принятых в работу обращений показывают, что также как и в 2013 году, наиболее проблемной сферой для предпринимателей является сфера «Земельные и имущественные отношения» (19% от общего количества принятых в работу жалоб). В качестве основных проблем, возникающих у предпринимателей в земельной и имущественной сфере, можно назвать: неправомерные отказы органов местного самоуправления в предоставлении земельного участка, неправомерное изъятие имущества.

Второе место по числу поступивших жалоб занимают обращения в сфере «Оказание финансовой помощи» (15%). Среди заявленных предпринимателями нарушений можно выделить необоснованные отказы в предоставлении субсидий (грантов).

Следующей по количеству полученных обращений является сфера - «Проведение проверок» (10%). В рамках данной группы обращений можно выделить следующие возникающие у предпринимателя проблемы: нарушения процедуры проведения проверок, несогласие с результатами проведенных проверок.

Доля заявленных проблем в сфере уголовное преследование составляет 10%, налоги - 9%, услуги - 8%, арендные отношения - 6%, нарушение договорных обязательств - 3%, антимонопольное регулирование - 3%, строительство и ЖКХ - 3%, Спор хозяйствующих субъектов - 3%, регулирования подакцизных товаров - 3%, исполнения судебных решений - 3%, транспортные перевозки - 2%. К разделу «По иным вопросам» отнесены жалобы в сфере технического регулирования, торговли, банковской деятельности, а также трудовых отношений (3%).

География обращений

В 2014 году в принятых в работу обращениях, субъекты предпринимательской деятельности жаловались на государственные, муниципальные органы и хозяйствующие субъекты, расположенные на территории 18 муниципальных районов и 7 городских округов Пермского края. В пяти случаях предприниматели обращались к Уполномоченному с жалобами на органы государственной власти, расположенные за пределами Пермского края.

Безусловным лидером по количеству обращений субъектов предпринимательской деятельности, поступивших из территорий Пермского края является город Пермь.

Наименование муниципального образования	Количество принятых в работу обращений	
	в 2013 году	в 2014 году
г. Пермь	77	118
г. Березники	5	2
г. Соликамск	-	4
г. Кунгур	1	4
г. Губаха	1	1
г. Лысьва	-	3
г. Кудымкар	-	2
Александровский муниципальный район	1	-
Юрлинский муниципальный район	-	1
Юсьвинский муниципальный район	-	1
Верещагинский муниципальный район	1	1
Гремячинский муниципальный район	-	2
Добрянский муниципальный район	1	1
Еловский муниципальный район	-	2
Ильинский муниципальный район	-	2
Карагайский муниципальный район	-	2
Кишертский муниципальный район	-	1
Красновишерский муниципальный район	3	-
Краснокамский муниципальный район	2	7
Куединский муниципальный район	-	1
Нытвенский муниципальный район	-	3
Октябрьский муниципальный район	2	1
Осинский муниципальный район	5	1
Пермский муниципальный район	3	4
Сивинский муниципальный район	-	2
Суксунский муниципальный район	1	-
Уинский муниципальный район	1	-
Чайковский муниципальный район	3	7
Частинский муниципальный район	1	-
Чернушинский муниципальный район	-	1
Чусовской муниципальный район	1	5
г. Москва	-	2
г. Ижевск	-	1
г. Екатеринбург	-	1
Новосибирская область	-	1
Краснодарский край	1	-
г. Челябинск	1	-
г. Архангельск	1	-
ВСЕГО	112	184

Динамика обращений

Динамика поступления обращений к Уполномоченному за 2014 год приведена ниже.



Как видно на графике, с начала 2014 года наблюдается рост количества поступивших в адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае обращений субъектов предпринимательской деятельности.

Рост количества обращений обусловлен возрастающей осведомленностью предпринимателей об институте Уполномоченного, поездками Уполномоченного по муниципальным образованиям, публикациям в средствах массовой информации.

2.2. Предоставление в аренду и выкуп имущества, находящегося в муниципальной собственности

Аренда помещений

Анализ обращений, выезды в муниципальные районы Пермского края позволяют систематизировать проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели при аренде муниципальных помещений, и выделить из них наиболее распространенные:

- отказ предпринимателям в реализации преимущественного права выкупа помещений, находящихся в муниципальной собственности;
- нарушение порядка расторжения договора аренды помещений, находящихся в муниципальной собственности;

- отказ в продлении договора аренды помещения, находящегося в муниципальной собственности;
- досрочное расторжение договора аренды помещения, находящегося в муниципальной собственности;
- отказ предпринимателю в заключении договора аренды помещения, находящегося в муниципальной собственности, в том числе при фактическом использовании помещения и своевременном внесении арендной платы;
- завышение арендодателем арендной платы за помещения, находящиеся в муниципальной собственности, а также увеличение ее размера в одностороннем порядке без надлежащего уведомления арендатора.

В качестве примера можно привести поступившее в адрес Уполномоченного обращение предпринимателя П., арендующего подвальные помещения для осуществления предпринимательской деятельности по пошиву штор и оказанию иных швейных услуг населению, о необоснованном повышении арендной платы муниципальным учреждением.

В ходе рассмотрения обращения было установлено, что заявитель арендует подвальные помещения у муниципального образовательного учреждения «Радуга», которое направило заявителю уведомление о повышении размера арендной платы более чем в два раза.

Факт существенного увеличения арендной платы арендодателем поставил предпринимателя, оказывающего швейные услуги, в сложные условия и фактически лишил дохода и возможности развития бизнеса.

В результате рассмотрения обращения Уполномоченным были сделаны выводы о наличии нарушений положений законодательства со стороны арендодателя о порядке уведомления арендатора об изменении арендной платы, а также об отсутствии оснований для ее повышения.

С целью выяснения обстоятельств дела, Уполномоченным был направлен запрос в адрес главы администрации г. Перми о правомерности увеличения арендной платы за муниципальное имущество и проведении проверки по данному факту.

В ответе, поступившем из администрации г. Перми, сообщалось, что арендодатель вправе самостоятельно устанавливать размер арендной платы по своему усмотрению и нарушений при проведении проверки администрацией г. Перми не выявлено.

Впоследствии для проведения проверки законности требования муниципального учреждения Уполномоченным было направлено обращение в прокуратуру Орджоникидзевского района.

В результате прокуратурой были выявлены нарушения законодательства со стороны муниципального учреждения, которое не вправе было делать перерасчет и увеличивать арендную плату без

проведения оценки рыночной стоимости помещения. Прокуратурой в адрес муниципального учреждения внесено представление об устранении нарушений законодательства о защите конкуренции и аренде муниципального имущества.

Аренда земельных участков

Согласно аналитическим данным аппарата Уполномоченного, значительная часть жалоб предпринимателей в сфере земельных отношений касалась следующих нарушений:

- отказ в заключении договора аренды земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, для осуществления предпринимательской деятельности;

- отказ в предоставлении земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства;

- необоснованное увеличение размера арендной платы за пользование земельным участком, находящимся в муниципальной собственности;

- отказ в заключении договора аренды земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, и компенсации расходов на его благоустройство, согласно заключенному ранее соглашению между организацией и муниципальным учреждением.

Например, в адрес Уполномоченного поступило обращение предпринимателя о нарушениях прав и законных интересов со стороны Муниципального бюджетного учреждения «Управление имущественных и земельных отношений администрации города Кунгура» (далее – Управление). При изучении представленных материалов установлено, что между предпринимателем и Управлением в 2008 году было заключено соглашение о том, что предприниматель обязуется провести благоустройство земельного участка и пользоваться им для организации торговли автотранспортом до проведения торгов по продаже права на заключение договора аренды земли, а администрация в, свою очередь, обязуется провести торги в установленный срок. Также, согласно условиям соглашения, победитель торгов должен компенсировать понесенные предпринимателем расходы на благоустройство земельного участка.

Однако Управление в установленный срок торги не провело, а предприниматель продолжал на протяжении нескольких лет благоустраивать и содержать территорию земельного участка. В общей сумме его расходы составили более 900 тыс. рублей. На протяжении всего периода времени предприниматель обращался в Управление с просьбой заключить договор

аренды, но положительного ответа не поступало, как и требований об освобождении земельного участка.

Только в 2013 году состоялись торги по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, по результатам которого был определен победитель, но компенсация расходов с его стороны не была произведена.

Кроме того, не уведомляя предпринимателя, Управление обратилось в суд с взысканием с предпринимателя необоснованного обогащения.

Действия Управления предприниматель расценил, как умышленное введение в заблуждение с целью уклонения от дополнительных затрат на благоустройство и содержание земельного участка.

В результате предприниматель, несмотря на произведенные расходы и попытки оформить арендные отношения, не получил право аренды земельного участка.

Уполномоченным был проведен анализ представленных документов и направлено обращение в прокуратуру г. Кунгура для проведения проверки законности действий Управления. В результате проверки в действиях Управления были установлены нарушения земельного законодательства и вынесено представление об устранении нарушений, а также заявителю даны разъяснения о возможности предъявления иска к Управлению о возмещении понесенных расходов на благоустройство и содержание земельного участка.

Прокуратурой Пермского края в 2014 году было проведено обобщение состояния законности в сфере оборота земельных участков, находящихся в муниципальной собственности. Из предоставленного прокуратурой края обобщения, в качестве основных административных барьеров следует выделить: слабость, а иногда и отсутствие нормативной базы деятельности органов местного самоуправления, ее противоречие федеральному законодательству, нарушение сроков и установленных процедур предоставления муниципальных услуг в сфере оборота земель.

Также прокуратурой были установлены нарушения при проведении аукционов на заключение договоров аренды земельных участков, в частности, размещенные извещения не содержали формы заявки на участие в торгах, проектов договоров аренды земельных участков, информации о дате, времени и порядке осмотра земельного участка на местности; нарушение сроков возврата задатков для участия в аукционе; нарушение сроков заключения договоров аренды по результатам аукциона; требования к опубликованию информации о проведении аукциона в периодическом печатном издании.

Выявлены случаи принятия нормативных актов за пределами компетенции органов местного самоуправления.

Так, решение Земского Собрания Березовского муниципального района, которым утверждены Правила организации и проведения торгов по продаже права на заключение договоров аренды таких земельных участков, принято за рамками компетенции, установленной для органов местного самоуправления частями 4,5 статьи 38.1 Земельного кодекса Российской Федерации.

На территории Чернушинского и Сивинского муниципальных районов из-за нарушений требований ст. 11, ч. 3 ст. 65 Земельного кодекса Российской Федерации до сих пор не принят порядок определения размера арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности, что неблагоприятно сказывается на реализации положений земельного законодательства об использовании земельных участков на условиях аренды.

В 2014 году в Законодательное Собрание Пермского края поступил проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «О порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Пермского края, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории Пермского края» от 07.04.2010 № 604-ПК, который был направлен Уполномоченному руководителем фракции Законодательного Собрания Пермского края «Справедливая Россия» А.А. Луканиным для рассмотрения и внесения предложений.

Проектом закона предлагалось исключить из действующего закона условие, при котором размер арендной платы, рассчитанный от кадастровой стоимости земельного участка с учетом ставки арендной платы и корректирующего коэффициента, не может превышать уровень арендной платы предыдущего года, увеличенный на размер инфляции, установленный прогнозом социально-экономического развития Пермского края на очередной финансовый год и плановый период. Тем самым предлагалось исключить норму об ограничении роста размера арендной платы за земельные участки уровнем инфляции по отношению к предыдущему году, которая была внесена в закон с целью недопущения необоснованного повышения арендной платы и возникновения существенных различий в арендной плате близких по характеристикам земельных участков в муниципальных образованиях Пермского края.

Уполномоченный выразил отрицательное мнение по поводу внесения планируемых изменений в Закон, обратив внимание Законодательного Собрания Пермского края на следующие обстоятельства.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 16.07.2009 г. № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных

участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» одним из основных принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, является принцип запрета необоснованных предпочтений, в соответствии с которым порядок расчета размера арендной платы за земельные участки, отнесенные к одной категории земель, используемые или предназначенные для одних и тех же видов деятельности и предоставляемые по одним и тем же основаниям, не должен различаться.

Для учета территориальных особенностей хозяйствования муниципалитетам предоставлена возможность использования повышающих и понижающих корректирующих коэффициентов к ставке арендной платы. В силу части 3 статьи 1 Закона установление корректирующих коэффициентов является обязанностью органов местного самоуправления. Потери муниципальных образований в виде недополученных доходов местных бюджетов от арендной платы в связи с отказом муниципальных образований Пермского края от применения корректирующих коэффициентов, не должны компенсироваться за счет снятия обоснованно установленных ограничений, направленных на минимизацию влияния на размер арендной платы необоснованных предпочтений и усмотрения органа местного самоуправления. Кроме того, при снятии таких ограничений необходимо предусматривать другие меры, предупреждающие возможные нарушения принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

При рассмотрении проекта Закона Законодательным Собранием Пермского края с учетом позиции Уполномоченного было принято решение о сохранении в Законе нормы, ограничивающей рост размера арендной платы за земельные участки. Фракция «Справедливая Россия» Законодательного Собрания Пермского края выразила признательность за сотрудничество при работе над проектом Закона.

Выкуп муниципального имущества субъектами малого и среднего бизнеса

Преимущественное право выкупа арендованного имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности предоставлено субъектам и малого среднего предпринимательства Федеральным законом «Об особенностях отчуждения недвижимого

имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ (далее - Закон № 159-ФЗ).

В 2013 году в Закон № 159-ФЗ были внесены изменения, которые значительно упростили порядок выкупа имущества субъектами малого и среднего предпринимательства. Однако остался ряд нерешенных вопросов.

С учетом анализа поступивших в 2014 году обращений выявлены следующие проблемы, возникающие у предпринимателей при реализации преимущественного права выкупа арендуемого имущества:

- бездействие уполномоченных органов, выразившееся в непринятии решений об отчуждении субъектами малого и среднего предпринимательства, арендуемого недвижимого имущества;

- отказ от совершения юридически значимых действий, необходимых для реализации преимущественного права предпринимателя на приобретение арендуемого имущества;

- необоснованные отказы в реализации преимущественного права выкупа арендуемого имущества;

- продажа третьим лицам, арендуемого недвижимого имущества с нарушением преимущественного права выкупа;

- отсутствие в Пермском крае нормативно-правовой базы, регулирующей механизм реализации Закона № 159-ФЗ.

Помимо перечисленных выше проблем на практике часто возникают вопросы о цене и порядке оплаты выкупной стоимости объектов недвижимости, например, отказ муниципального органа власти зачесть неотделимые улучшения и уменьшение выкупной цены, завышение рыночной стоимости арендуемого имущества. Вследствие чего, увеличивается финансовая нагрузка на субъект предпринимательской деятельности при выкупе занимаемого им помещения.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона № 159-ФЗ срок рассрочки оплаты приобретаемого субъектами малого и среднего предпринимательства имущества при реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества устанавливается законами субъектов Российской Федерации, но не должен составлять менее трех лет. В Пермском крае более длительный срок на законодательном уровне не установлен. Однако, в настоящее время экономическая ситуация многим из них, а в особенности субъектам малого бизнеса не позволяет выкупить арендуемое помещение даже в течение трех лет.

Обращением о многочисленных нарушениях со стороны местных властей при реализации субъектом предпринимательства преимущественного права выкупа нежилых помещений стало обращение индивидуального предпринимателя из г. Верещагино.

В ходе рассмотрения было установлено, что 15.07.2013 г. предприниматель обратилась в Управление имущественных отношений и инфраструктуры администрации Верещагинского муниципального района Пермского края (далее – Управление) с заявлением о выкупе арендованных нежилых помещений. Заявление рассмотрено не было.

Предприниматель, полагая, что бездействие Управления нарушает её законные права обратилась в арбитражный суд. Требования заявителя решением арбитражного суда Пермского края были удовлетворены в полном объеме. На Управление возложена обязанность совершить действия, предусмотренные ч. 3 ст. 9 Закона № 159-ФЗ, а именно: 1) обеспечить заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в порядке, установленном Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"; 2) принять решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета об оценке; 3) направить заявителю проект договора купли-продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.

Поскольку решение суда не исполнялось Управлением в течение длительного времени, предприниматель обратилась в адрес Уполномоченного за защитой своих законных прав.

По результатам рассмотрения обращения, 29.09.2014 г. Уполномоченным было направлено обращение в адрес главы администрации Верещагинского муниципального района с просьбой принять меры по исполнению судебного акта.

23.10.2014 г. Управление направило заявителю проект договора купли-продажи нежилых помещений.

Вместе с тем, предприниматель вновь обратилась за защитой своих прав к Уполномоченному, посчитав, что указанная в договоре величина рыночной стоимости выкупаемого имущества определена недостоверно. Как следовало из обращения, оценка одного и того же объекта, проведенная разными независимыми оценщиками, привлекаемыми уполномоченным органом, значительно отличалась. Согласно первому отчету об оценке, по состоянию на 16.09.2013 г. рыночная стоимость нежилых помещений была определена в размере 1 400 000 рублей. По второму отчету по состоянию на 29.04.2014 г. рыночная стоимость составила 3 166 661 рубль.

По результатам рассмотрения обращения заявителю были даны разъяснения по вопросам обжалования рыночной стоимости приобретаемого имущества, а также направлено обращение в прокуратуру Верещагинского района Пермского края. В настоящее время обращение предпринимателя находится на контроле Уполномоченного.

Избежать многочисленных проблем при реализации предпринимателями преимущественного права на выкуп муниципального имущества возможно при помощи законодательного регулирования, однако, Закон Пермского края от 27.03.2011 г. № 760-ПК «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Пермского края или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства» утратил силу с 01.07.2013 г. Нормативные правовые акты, регулирующие данные правоотношения в муниципальных образованиях Пермского края не приняты.

Кроме того, Федеральный закон от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" действует до 1 июля 2015 года.

В целях предоставления права субъектам малого и среднего бизнеса возможности выкупа арендуемого недвижимого имущества после 1 июля 2015 года необходимо продлить действие Федерального закона от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ. Такое предложение направлено уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову для включения в его доклад Президенту Российской Федерации В.В. Путину.

Органам государственной власти Пермского края, органам местного самоуправления и их должностным лицам необходимо оказывать содействие субъектам малого и среднего бизнеса, желающим приобрести недвижимое имущество, не затягивать процедуры передачи имущества в собственность и строго соблюдать положения Федерального закона № 159-ФЗ, учитывая, что срок его действия ограничен 01.07.2015 года.

2.3. Размещение нестационарных торговых объектов

В Докладе Уполномоченного за 2013 год нашли отражение проблемы размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО), такие как: необоснованные отказы во включении мест размещения НТО в схему

размещения этих объектов на территории муниципальных образований Пермского края, несоблюдение разумных сроков согласования схем и внесения в них изменений, отсутствие единообразных и прозрачных подходов к предпринимателям и четких правил ведения торговой деятельности, наличие излишних административных барьеров для предпринимательской деятельности.

В 2014 году проблемы размещения НТО были не менее актуальны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ с 2010 года размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

По информации Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края к концу 2014 года в восьми муниципальных образованиях Пермского края не утверждены схемы размещения нестационарных торговых объектов, причем в Добрянском, Куединском и Уинском районах схемы находятся в стадии утверждения, а в Гайнском, Косинском, Чердынском, Суксунском и Оханском районах схемы не утверждены по причине отсутствия в территориях нестационарных торговых объектов, однако такая информация вызывает сомнение. В течение пяти лет предприниматели этих территорий находятся в состоянии правовой неопределенности.

Муниципальным образованиям Пермского края необходимо принять меры по размещению торговых объектов в муниципальных образованиях на законных основаниях. Принятие схемы размещения НТО и заключение договоров на размещение НТО гарантирует предпринимателям стабильность, а муниципалитетам поступление средств в бюджет.

Кроме того, при принятии решений о включении мест размещения в схему должностным лицам муниципалитетов следует иметь в виду, что схема размещения нестационарных торговых объектов предусмотрена для учета торговых объектов, удовлетворения потребностей населения в услугах, обеспечения развития территории, а не как инструмент сокращения нестационарной торговли, административного давления и устранения неугодных предпринимателей с рынка торговых услуг.

В докладе за 2013 год Уполномоченным была описана ситуация предпринимателя М. из г. Перми, которая с 2009 года не могла в администрации г. Перми получить законное основание для размещения нестационарного торгового объекта по ул. Куйбышева, д. 92.

Уполномоченным неоднократно направлялись обращения в администрацию г. Перми в интересах предпринимателя, к сожалению, право предпринимателя на занятие предпринимательской деятельностью пока не восстановлено.

Заявления М. неоднократно рассматривались Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, в том числе с участием Уполномоченного. На последнем заседании 30.12.2014 года в очередной раз антимонопольным органом было признано нарушение прав предпринимателя М. и норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По информации прокуратуры Пермского края прокурором г. Перми в декабре 2014 года вынесено постановление о направлении материалов проверки по обращениям предпринимателя в Управление МВД России по г. Перми для решения вопроса о возбуждении в отношении должностных лиц уголовного дела по части 1 статьи 169 Уголовного кодекса РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности».

Следует обратить внимание на практику разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Перми (далее – Схема), сложившуюся в Управлении по развитию потребительского рынка администрации г. Перми. Сама система работы должностных лиц администрации г. Перми препятствует развитию малого и среднего бизнеса в городе, Схема используется как инструмент для сокращения предпринимательской активности на территории г. Перми, что недопустимо в современных экономических условиях.

Так, первоначально торговые объекты, принадлежащие предпринимателю М., были включены в Схему под номерами С-П-113, С-П-114. В связи с отказами Министерства культуры, молодежной политики и массовых коммуникаций Пермского края в согласовании размещения нестационарных торговых объектов, признанными впоследствии незаконными, места М. были исключены из проекта Схемы. Впоследствии эти же номера были присвоены торговым объектам, находящимся по другим адресам. Когда Министерство культуры отозвало свои отказы на данные места и согласовало включение объектов в Схему, с соответствующими номерами (С-П-113, С-П-114), в связи с присвоением вышеуказанных номеров другим торговым объектам, включение в Схему было невозможным.

В Официальном бюллетене органов местного самоуправления муниципального образования город Пермь от 23.09.2014 № 69 под номерами С-П-113, С-П-114 числятся объекты по адресам: ул. Чкалова, 24 и 42 соответственно. В Официальном бюллетене органов местного самоуправления муниципального образования город Пермь № 92 от 16.12.2014 года места под номерами С-П-113, С-П-114 отсутствуют.

Изменение номеров мест под торговые объекты предпринимателя М. происходило неоднократно. В результате Министерство культуры в письме в УФАС по Пермскому краю от 31.07.2014 № 10460-14 сообщает, что в связи с ежегодным переименованием мест, сказать точно, размещение каких нестационарных торговых объектов было согласовано Министерством культуры до 2014 года не представляется возможным.

Кроме того, внесение изменений и дополнений в схему происходило в недопустимые сроки. Управление по развитию потребительского рынка администрации г. Перми считало, что внесение изменений в схему должно происходить 1 раз в год до 1 ноября. В результате с начала года Управление накапливало заявления предпринимателей, проект о внесении изменений в схему отправлялся на согласование примерно в начале августа, за 3 месяца до 1 ноября. В результате предприниматели, желающие начать бизнес, могли ждать внесения изменения в схему более года. В такой ситуации не приходится говорить об эффективном развитии малого бизнеса, о его поддержке и способности властей г.Перми провести оперативные изменения в торговой деятельности города с учетом вызовов времени.

Кроме того, серьезно сдерживает развитие малого бизнеса то обстоятельство, что в значительном количестве случаев, даже при проведении аукционов на размещение НТО, срок такого размещения устанавливается в размере одного года, что недопустимо, так как создает для предпринимателя нестабильные условия предпринимательской деятельности.

28 октября 2014 года решением Пермской городской Думы № 218 была увеличена плата за размещение нестационарных торговых объектов. В формуле определения платы коэффициент 4%, заменен на коэффициент 12%, что повлекло увеличение размера платы за размещение НТО в г. Перми в три раза.

Первоначально коэффициент 4% был включен в методику, как коэффициент, учитывающий ставку арендной платы от кадастровой стоимости земли, установленную Законом Пермского края от 07.04.2010 г. № 604-ПК "Об установлении размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Пермского края, и земельные участки, государственная

собственность на которые не разграничена, расположенные на территории Пермского края".

Правил определения платы и увеличения размера платы за размещение НТО действующим законодательством не установлено. Однако, по мнению Уполномоченного, при установлении платы за размещение НТО следует руководствоваться действующими нормами земельного законодательства, в том числе с учетом того, что в настоящее время не вступили изменения в Земельный кодекс РФ, предусматривающие право органов местного самоуправления предоставлять земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, для использования без предоставления земельных участков для размещения нестационарных торговых объектов.

02.10.2014 года администрацией г. Перми был организован круглый стол по вопросу изменения методики определения платы с участием депутатов Пермской городской Думы, представителей предпринимательского сообщества, на котором обсуждались планируемые изменения и предлагалось плату увеличить в пять раз.

Представители предпринимательского сообщества однозначно высказались против планируемых изменений, сообщили, что при принятии такого решения многие будут вынуждены закрыть свой бизнес.

Уполномоченный направил участникам круглого стола письменную позицию, обратив внимание, что при утверждении методики определения платы за размещение НТО необходимо руководствоваться принципами экономической обоснованности, предсказуемости и простоты расчета размера платы, недопущения существенного ухудшения экономического состояния субъектов предпринимательской деятельности, учета необходимости поддержки социально значимых видов деятельности, запрета необоснованных предпочтений. Необоснованное многократное увеличение платы за размещение НТО может повлечь негативные последствия и стать причиной возникновения социальной напряженности в предпринимательском сообществе.

В результате по итогам круглого стола решения принято не было. Таким образом, решение Пермской городской Думы от 28.10.2014 г. № 218 было принято без учета мнения предпринимательского сообщества.

Ранее, Уполномоченным в управление по развитию потребительского рынка администрации г. Перми был направлен запрос о количестве проведенных аукционов на размещение НТО и количестве НТО, размещенных по результатам аукционов в 2013 и 2014 году. По представленной письмом СЭД-26-01-09-932 от 15.08.2014 г. информации, в 2014 году на 16% снизилось количество проведенных аукционов (2013 – 193,

2014 – 162) и на 32% количество договоров, заключенных по итогам проведения аукционов (2013 – 127, 2014 – 86). До августа 2014 года было заключено 85 договоров на передвижные сооружения и временные конструкции и только один договор на размещение временных сооружений (павильоны, киоски). Многие НТО на территории г. Перми размещены без правовых оснований, либо на основании договоров с истекшим сроком действия. Организация аукционов на размещение НТО и их проведение позволит повысить доходность бюджета г. Перми.

Уполномоченный полагает, что сначала необходимо урегулировать вышеперечисленные проблемы, а потом принимать решение о повышении платы за размещение НТО на территории г. Перми.

Для решения проблем размещения нестационарных торговых объектов в докладе за 2013 год Уполномоченный рекомендовал Министерству промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края рассмотреть возможность внесения изменений в постановление Правительства Пермского края от 11.08.2010 № 483-п "Об утверждении Порядка разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов", в части регулирования порядка и сроков внесения изменений в схемы размещения нестационарных торговых объектов.

Рекомендации Уполномоченного были учтены Министерством промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края, и постановлением Правительства Пермского края от 10.11.2014 № 1278-п были внесены изменения в порядок разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов и установлены сроки разработки, согласования, утверждения и опубликования Схемы.

Администрации г. Перми целесообразно принять дополнительные меры по изменению практики работы по размещению нестационарных торговых объектов, сделать административные процедуры прозрачными, не ущемляющими права предпринимателей, а размещение НТО на основе аукционов среднесрочным – от 3 до 5 лет.

Пермской городской Думе Уполномоченный рекомендует ввести в практику работы принятие решений с использованием процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и с учетом мнения потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования.

Прокуратуре г. Перми Уполномоченный рекомендует оставить на особом контроле соблюдение прав предпринимателей в сфере торговли с использованием нестационарных торговых объектов.

2.4. Актуальные проблемы сельхозтоваропроизводителей

Субъекты предпринимательства, осуществляющие деятельность в сфере сельского хозяйства, не часто обращаются к Уполномоченному, это в том числе объясняется экономическими особенностями региона. Однако, их проблемы, как правило, имеют системный характер. В 2014 году к Уполномоченному обратилось 19 предпринимателей, осуществляющих деятельность в сельскохозяйственной сфере.

Так, в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае поступили обращения производителей мяса кроликов. Предприниматели обратили внимание на значительное повышение стоимости ветеринарных сопроводительных документов. В результате чего, некоторые производители мяса кроликов реализуют его без оформления необходимых документов, характеризующих территориальное и видовое происхождение мяса, его ветеринарно-санитарное состояние.

Уполномоченным было направлено обращение в Государственную ветеринарную инспекцию Пермского края, которая в ответе от 04.07.2014 г. № СЭД-49-01-21 сообщила, что преysкурant платных ветеринарных услуг утверждается государственными бюджетными учреждениями ветеринарии края (18 учреждений) самостоятельно на основе методики определения стоимости ветеринарных услуг ООО «Научные разработки», разработанной по заказу Госветинспекции Пермского края.

Кроме того, Уполномоченным было направлено письмо в Управление федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю с просьбой провести проверку соблюдения антимонопольного законодательства при установлении расценок на ветеринарные сопроводительные документы.

УФАС по Пермскому краю в течение 2014 года рассматривало дело в отношении ГБУВПК «Пермская станция по борьбе с болезнями животных», заседания проходили с участием представителя Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае. В декабре 2014 года Комиссией УФАС по Пермскому краю было принято решение о привлечении в качестве ответчика Государственной ветеринарной инспекции Пермского края.

Решение о привлечении в качестве ответчика Государственной ветеринарной инспекции Пермского края было основано на том, что выдача ветеринарных сопроводительных документов и проведение ветеринарно-санитарной экспертизы входит в перечень услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления исполнительными органами государственной власти Пермского края государственных услуг, и размер платы за которые устанавливается в соответствии с порядком, утвержденным постановлением Правительства Пермского края от 10.01.2012 г. № 10-п.

В соответствии с постановлением Правительства Пермского края от 01.10.2012 № 10-п Государственная ветеринарная инспекция Пермского края должна была в срок до 01.04.2012 г. разработать методику расчета размера платы за оказание услуг, провести общественное обсуждение, согласовать проект методики с Министерством финансов Пермского края, утвердить ее приказом и разместить на официальном сайте, сайтах подведомственных учреждений и других ресурсах. Государственные бюджетные учреждения ветеринарии края должны были произвести расчет размера платы, утвердить его и согласовать с Государственной ветеринарной инспекцией Пермского края.

С августа 2014 года определениями УФАС по Пермскому краю Государственная ветеринарная инспекция Пермского края неоднократно обязывалась представить надлежащим образом заверенные копии материалов и документов, необходимые для объективного рассмотрения дела, однако ни письменной позиции, ни копий документов представлено не было. Представители ГБУВПК «Пермская станция по борьбе с болезнями животных», присутствовавшие на заседаниях УФАС утверждали, что методики определения платы за ветеринарные услуги не существует.

12.01.2015 года к заседанию комиссии УФАС по Пермскому краю Государственная ветеринарная инспекция Пермского края предоставила копию своего приказа от 24.06.2014 г. № СЭД-49-01-10-108 «Об утверждении порядка определения платы для физических и юридических лиц за оказание услуг (выполнение работ), относящихся к основным видам деятельности государственных бюджетных учреждений Пермского края, подведомственных Государственной ветеринарной инспекции Пермского края, и перечня платных ветеринарных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) государственными бюджетными учреждениями Пермского края, подведомственными Государственной ветеринарной инспекции Пермского края», хотя ранее в письме от 04.07.2014 г. № СЭД-49-01-21 Государственная ветеринарная инспекция Пермского края об издании приказа от 24.06.2014 г. № СЭД-49-01-10-108 не сообщала.

В настоящее время по просьбе Уполномоченного проверку соблюдения Государственной ветеринарной инспекцией Пермского края положений постановления Правительства Пермского края от 10.01.2012 г. № 10-п, законности и обоснованности порядка определения размера платы за оказание ветеринарных услуг, утвержденного приказом Государственной ветеринарной инспекции Пермского края от 24.06.2014 г. № СЭД-49-01-10-108 проводит прокуратура Пермского края.

Необходимо отметить, что первый предприниматель, обратившийся с вышеуказанной проблемой, был незамедлительно проверен Управлением Россельхознадзора по Пермскому краю. Сведения, указанные в жалобе

подтвердились, был выявлен факт реализации мяса кроликов без оформления ветеринарных сопроводительных документов, в отношении заявителя было возбуждено дело об административном правонарушении.

Кроме того, к Уполномоченному поступают обращения об отсутствии в Пермском крае в достаточном количестве крупных убойных пунктов, необходимых в связи с вступлением в силу с 1 мая 2014 требований технического регламента Таможенного союза "О безопасности мяса и мясной продукции" (ТР ТС 034/2013). В результате с мая 2014 года имеют место случаи, когда предприниматели возят в убойные пункты только документы, а убой осуществляют на территории хозяйства, что нарушает требования к безопасности продукции.

По информации, поступившей из Министерства сельского хозяйства и продовольствия Пермского края, имеющаяся в настоящее время суммарная производственная мощность пунктов уоя скота в Пермском крае в целом позволяет покрыть необходимую потребность сельхозтоваропроизводителей всех категорий в осуществлении уоя. В то же время неравномерное расположение существующих убойных цехов на территории края влечет за собой существенные дополнительные издержки для сельхозтоваропроизводителей, связанные с доставкой скота. Наиболее остро нуждаются в открытии убойных пунктов Чердынский (целесообразно открытие общего с Красновишерским районом убойного пункта); Кочевский (целесообразно открытие убойного пункта общего с Косинским, Гайнским и Юрлинским районами); Губахинский (целесообразно открытие убойного пункта общего с Александровским, Кизеловским, Гремячинским, Чусовским и Горнозаводским районами); Добрянский, Осинский, Бардымский, Чагинский и Чернушинский районы.

Министерство сельского хозяйства и продовольствия Пермского края также сообщило, что предусмотрено приоритетное выделение субсидий на возмещение части затрат по приобретению технологического оборудования в случае организации и вводе в эксплуатацию убойных пунктов в указанных районах. В течение 2014 года в Пермском крае было введено в эксплуатацию 16 пунктов уоя скота. Актуальный перечень организаций, осуществляющих услуги по убою скота, размещен на сайте Министерства сельского хозяйства и продовольствия Пермского края.

В качестве еще одной из остро стоящих проблем фермеры обозначили получение земельных участков. Органы государственной и муниципальной власти крайне неохотно идут на выделение земель, в итоге получить их для ведения фермерского хозяйства очень трудно. Также стоит обратить внимание на проблему доступности кредитных средств банковских учреждений. Нередки случаи, когда деятельность фермера невозможна без заимствования банковских средств, а банки отказывают в предоставлении

кредитов фермерам, учитывая, что в России этот бизнес по-прежнему остается весьма рискованным. Банки в качестве обеспечения требуют залог, которого у фермера нет, либо устанавливают более высокие проценты за пользование кредитом.

Необходимо отметить, что правительством Пермского края принимаются меры для решения проблем сельхозтоваропроизводителей, в виде государственной поддержки и развития фермерских хозяйств. Постановлением Правительства Пермского края от 03.10.2013 г. № 1320-п утверждена государственная программа "Развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий в Пермском крае". В рамках государственной программы предусмотрены меры государственной поддержки производителям сельскохозяйственной продукции.

Так, в 2014 году в рамках реализации мероприятия «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств» из 26 представленных на отбор проектов утверждены для получения гранта 21. По направлению «Поддержка начинающих крестьянских (фермерских) хозяйств» из 110 представленных проектов в качестве получателей грантов утверждены 92 участника. Также в рамках реализации направления по софинансированию муниципальных программ развития сельского хозяйства 8-ми главам крестьянских (фермерских) хозяйств предоставлены субсидии на оформление земельных участков в собственность крестьянским (фермерским) хозяйствам. В рамках реализации постановления Правительства Пермского края от 15.07.2013 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на возмещение части затрат, связанных с реализацией проектной деятельности малыми формами хозяйствования в агропромышленном комплексе» из 74 участников, представивших документы на конкурсный отбор, 44 участникам предоставлены субсидии на возмещение части затрат, понесенных в рамках реализации проектов.

Учитывая непростую экономическую ситуацию, необходимость импортозамещения и развития сельского хозяйства необходимо обратить особое внимание на проблемы производителей сельскохозяйственной продукции. Необходимо рекомендовать Министерству сельского хозяйства и продовольствия Пермского края принять дополнительные меры по решению проблемы импортозамещения и дефицита убойных пунктов в Пермском крае, Государственной ветеринарной инспекции Пермского края принять меры по установлению в учреждениях ветеринарии Пермского края законного и обоснованного размера платы за оказание ветеринарных услуг.

2.5. О взимании двойной платы за сброс загрязняющих веществ и микроорганизмов в водные объекты через централизованные системы водоотведения

С начала 2014 года в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае поступают обращения субъектов предпринимательской деятельности по проблеме взимания двойной платы за сброс загрязняющих веществ и микроорганизмов в водные объекты через централизованные системы водоотведения, возникшей в связи с изменением федерального правового регулирования. Также данная проблема была рассмотрена на заседании Комитета по защите бизнеса при Пермской торгово-промышленной палате 09.07.2014 года, председателем которого является Уполномоченный.

Представители предпринимательского сообщества сообщили, что в связи с вступлением в силу с 01.01.2014 года положений Постановления Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 644 "Об утверждении правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", предусматривающих взимание платы за превышение нормативных показателей общих свойств сточных вод и допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах, необходимо было внести изменения в Указ губернатора Пермской области от 29.08.2003 г. № 167 "О Порядке взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Пермской области", в части взимания платы за загрязнение водного объекта (окружающей среды), поскольку эти показатели рассчитывается фактически по одной и той же формуле.

Кроме того, малый и средний бизнес оказался в 2014 году в неравном положении с представителями крупного бизнеса, которые в течение года не вносили вышеуказанную плату.

Уполномоченным в адрес губернатора Пермского края было направлено обращение о необходимости внесения изменений в порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Пермской области, с учетом изменившегося федерального законодательства. Но в ответе губернатора Пермского края содержалась информация об отсутствии правовых оснований для внесения изменений в Указ № 167.

Уполномоченным было направлено обращение в прокуратуру Пермского края с просьбой провести проверку по вопросу необходимости внесения изменений в нормативно-правовое регулирование взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации на

территории Пермского края, в случае выявления нарушений принять меры прокурорского реагирования.

Прокуратура Пермского края, признав коллизию норм законодательства, не нашла оснований для внесения актов прокурорского реагирования, в связи с тем, что на федеральном уровне планируется внесение изменений в Постановление Правительства РФ от 31.12.1995 г. № 1310.

В связи с исчерпанием возможностей решения проблемы на региональном уровне Уполномоченным было направлено обращение уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову с просьбой рассмотреть возможность обращения в Правительство Российской Федерации о необходимости внесения соответствующих изменений в постановления Правительства РФ.

Кроме того, в Министерство экономического развития Российской Федерации Уполномоченным было направлено предложение о проведении в рамках экспертизы действующих нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в целях выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, экспертизы постановления Правительства РФ от 31.12.1995 г. № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» и постановления Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 «Об утверждении Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации».

В начале 2015 года Постановлением Правительства РФ от 05.01.2015 г. № 3 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в сфере водоотведения» были внесены необходимые изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 1995 г. № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов», постановление Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1999 г. № 167 «Об утверждении Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации» и другие нормативные правовые акты в сфере водоотведения.

В настоящее время требуется приведение Указа губернатора Пермской области от 29.08.2003 г. № 167 в соответствие с вновь принятым федеральным нормативным правовым актом.

Уполномоченный считает необходимым еще раз вернуться к рассмотрению указанной выше проблемы.

2.6. Недобросовестная конкуренция

В течение 2014 года к Уполномоченному часто обращались предприниматели с жалобами о недобросовестной конкуренции. Больше всего предпринимателей из территорий Пермского края беспокоит проблема нелегальной торговли. Практически в каждой территории на встречах с предпринимателями Уполномоченному задавали подобные вопросы. Лица, торгующие нелегально не платят налоги, не несут расходов на благоустройство, коммунальные платежи и оформление необходимых документов, таким образом, находятся в преимущественном положении по сравнению с предпринимателями, работающими на законных основаниях. Кроме того, контрольно-надзорные органы не могут провести проверку в отношении нелегала, торгующего без разрешения, т.к. такое лицо не зарегистрировано в соответствии с действующим законодательством. Отсутствие надлежащего контроля со стороны органов власти создает почву для недобросовестной конкуренции.

По информации ГУ МВД России по Пермскому краю в 2014 году сотрудниками органов внутренних дел Пермского края составлено 972 протокола об административных правонарушениях за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или юридического лица (ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ). За предпринимательскую деятельность без специального разрешения (лицензии) сотрудниками полиции Пермского края составлено 346 протоколов об административных правонарушениях (ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ). За иные нарушения в сфере незаконного оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции, в том числе за розничную продажу алкогольной продукции без соответствующей лицензии составлено 1206 протоколов об административных правонарушениях (ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ). В отношении юридических лиц за розничную продажу алкогольной продукции без соответствующей лицензии составлено 17 протоколов об административных правонарушениях (ч. 3 ст. 14.17. КоАП РФ).

Кроме того, за несанкционированную торговлю сотрудниками полиции составлен 181 протокол об административных правонарушениях по ст. 2.28 Закона Пермского края от 01.11.2007 г. № 139-ПК «Об административных правонарушениях».

Однако с июля 2014 года должностные лица органов внутренних дел Пермского края полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных региональным законодательством, не наделены. В настоящее время право составлять протоколы об административных правонарушениях принадлежит должностным лицам органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Представляется, что деятельность по пресечению фактов незаконной торговли гражданскими должностными лицами не будет такой же эффективной, как работа сотрудников полиции. Необходимо рассмотреть возможность возврата полномочий по составлению протоколов за совершение административных правонарушений по ст. 2.28 Закона Пермского края от 01.11.2007 г. № 139-ПК «Об административных правонарушениях» должностным лицам органов полиции. Это будет возможно в случае, если статья, устанавливающая ответственность за незаконную торговлю, войдет в перечень статей регионального закона об административных правонарушениях, полномочия на составление протоколов по которым будут переданы должностным лицам органов полиции. Передача этих полномочий возможна по правонарушению, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность, на основании соглашения между федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел (МВД РФ), и Правительством Пермского края о передаче осуществления части полномочий. В настоящее время такое соглашение в Пермском крае не заключено.

Правительству Пермского края рекомендуется рассмотреть возможность включения статьи регионального закона, предусматривающей ответственность за торговлю в неустановленных местах, в проект соглашения с Министерством внутренних дел Российской Федерации о передаче полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных региональным законом, должностным лицам органов полиции, в связи с необходимостью обеспечения общественного порядка в сфере торговли, в соответствии с п.6 ст.28.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Общеизвестно, что честная и свободная конкуренция является одним из главных факторов развития экономики.

Основным нормативным правовым актом, направленным на борьбу с недобросовестной конкуренцией, является Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции". В соответствии с законом, недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц) которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Обращения субъектов предпринимательской деятельности о недобросовестной конкуренции, поступившие к Уполномоченному, можно разделить на три группы:

1. недобросовестная конкуренция между компаниями, работающими на рынке на законных основаниях, и компаниями- «нелегалами»;
2. недобросовестная конкуренция со стороны компаний-монополистов, имеющих преимущество на рынке;
3. недобросовестная конкуренция со стороны компаний, пытающихся устранить конкурентов с помощью правоохранительных органов.

Так, предприниматель, оказывающий услуги проката детских электромобилей и других детских аттракционов, арендующий земельный участок на территории сада им. Мендовского г. Перми оказался в условиях недобросовестной конкуренции – другие предприниматели-конкуренты оказывают аналогичные услуги без правовых оснований. Эта ситуация стала возможной в связи с отсутствием нормативно-правового акта, определяющего порядок оказания услуг культурно-массового характера в местах массового отдыха на территории г. Перми. Предприниматель, занимающийся продажей алкогольной продукцией, сообщил Уполномоченному о нарушении законодательства о лицензировании розничной продажи алкогольной продукции предпринимателями-конкурентами, торгующими алкоголем без лицензии. Еще одним примером стало обращение компании, оказывающей услуги по перевозке пассажиров легковым такси о вынужденном прекращении деятельности в связи с большим количеством перевозчиков, оказывающих такие услуги нелегально.

В качестве примера второй группы обращений можно привести обращение индивидуального предпринимателя, предоставляющего услуги населению по газификации объектов, который сообщил о препятствовании осуществлению предпринимательской деятельности должностными лицами одного из филиалов ЗАО «Газпром газораспределение Пермь», оказывающим аналогичные услуги населению. По информации заявителя, ему было необоснованно отказано в согласовании исполнительной документации, со ссылкой на устный приказ начальника из Пермского управления, а также предъявлены необоснованные требования о необходимости удостоверения «Национального агентства контроля и сварки» у специалиста, осуществляющего строительный контроль. В результате реагирования со стороны Уполномоченного воспрепятствование прекратилось, предприниматель выразил благодарность за помощь и сообщил, что ему предложено сотрудничество со стороны ЗАО «Газпром газораспределение Пермь». На взгляд Уполномоченного такое ответственное отношение к малому и среднему бизнесу со стороны ЗАО

«Газпром газораспределение Пермь» свидетельствует о положительных тенденциях в Пермском крае во взаимоотношениях бизнес-бизнес.

В третью группу вошли обращения об устранении нежелательных конкурентов с помощью правоохранительных органов.

Например, по решению суда на имущество пермской торговой сети в целях обеспечения иска компании-истца были наложены обеспечительные меры. Хранителем имущества была назначена компания-истец. Со слов заявителя, представители компании-хранителя активно участвовали при проведении исполнительных действий в качестве понятых, на машинах этой компании вывозились материальные ценности. Кроме того, по городу были развешаны плакаты с текстом «Куплю долги «наименование компаний», на которых был указан телефон компании-истца. По мнению представителей торговой сети, компания-истец таким образом пыталась захватить успешный торговый бизнес.

Еще одним примером стало ООО, осуществляющее предпринимательскую деятельность в сфере информационных технологий и разработки программных продуктов. В отношении учредителя ООО было возбуждено уголовное дело по заявлению представителя другой более крупной компании, работающей в той же сфере, по факту незаконного использования объектов авторского права. В ходе личной встречи заявитель сообщил, что до подачи заявления в правоохранительные органы представители крупной компании не направляли претензии, не обращались в гражданско-правовом порядке в арбитражный суд о незаконном использовании объектов авторского права. По мнению заявителя, представители крупной компании намеренно подменяли гражданско-правовые правоотношения уголовно-правовыми в целях воспрепятствования его законной предпринимательской деятельности и устранения конкурента на рынке информационных технологий.

С целью исключения случаев недобросовестной конкуренции компаниями, ведущими предпринимательскую деятельность нелегально, необходимо переориентировать работу правоохранительных и контрольно-надзорных органов на выявление таких недобросовестных компаний, уменьшить в пределах имеющихся полномочий размеры налагаемых штрафов и количество проверок для компаний, осуществляющих деятельность на законных основаниях.

Предприятиям-монополистам необходимо исключить случаи использования своего преимущественного положения на рынке, а также обратить внимание на необходимость повышения качества предоставляемых услуг. Реестр компаний, имеющих право оказывать аналогичные услуги населению, публиковать в открытом доступе.

Для исключения случаев использования правоохранительных органов, как инструмента недобросовестной конкуренции, необходимо обеспечить их невмешательство в хозяйственные споры и недопущение подмены гражданско-правовых отношений уголовно-правовыми, при выявлении правоохранительными и контрольно-надзорными органами признаков недобросовестной конкуренции, информацию о выявленных фактах передавать в антимонопольный орган для проведения проверки.

2.7. Деятельность контрольно-надзорных органов в предпринимательской сфере

Основной функцией проверок является осуществление контроля и надзора за исполнением органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами общеобязательных правил поведения.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля регулируются Федеральным законом от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ) и иными нормативно-правовыми актами, принятыми в его исполнение.

Однако в сферу действия закона не вошли «силовой», финансовый, антимонопольный, таможенный контроль, а также другие виды специального государственного контроля над деятельностью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Это означает, что четко определенные процедуры, устанавливаемые Законом №294-ФЗ, не действуют в случае проведения в отношении предпринимателя, например, выездной налоговой проверки.

В рамках соглашения о взаимодействии между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае и прокуратурой Пермского края, надзорным органом были представлены данные статистической отчетности и показатели работы органов прокуратуры края по надзору за исполнением законодательства контролирующими органами в сфере защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в 2014 году.

Результаты контрольно-надзорной деятельности в Пермском крае за 12 месяцев 2014 года		№ стр.	Всего	В том числе																				
				ФМС России	МЧС России	ФСКН России	Роспотребнадзор	Роструд	Минкультуры России	Рособрнадзор	Росприроднадзор	Россельхознадзор	Ространснадзор	Роскомнадзор	Ростехнадзор	Росавианадзор	ФТС России	Росреестр	Росалкоголь-регулирование	ФАС России	ФМБА России	органы контроля субъекта Российской Федерации	органы муниципального контроля	другие
А		Б	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
Проведено органом проверок		1	30112	53	4569	31	3264	3165			221	1776	2075	228		196		1833		16		8991	245	3449
в том числе	в отношении субъектов малого и среднего бизнеса	2	14349	49	57	18	1781	1564			96	1621	1299	65		82		426		7		5386	213	1685
Проведено органом внеплановых проверок (из строки 19)		3	19478	7	3006		1244	2444			187	647	1084	155		87		967		1		7913	22	1714
в том числе	по требованию прокурора	4	451	3	76		51	27			15	5	6	13		6		191				38	7	13
	в отношении субъектов малого и среднего бизнеса	5	5067	3	61		33	8			9	5	2	2		2		50				4871	19	2
По результатам проверок	выдано предписаний	6	13415	1	86		2284	2930			275	462	597	117		208		1355				4288	61	751
	из них по внеплановым проверкам	7	7510		41		511	2006			120	119	208	71		65		704				3605	12	48
	в том числе согласованных с прокурором	8	141		29		58	8				17				1						26		2
	привлечено лиц к административной ответственности	9	9142	6	198		5004	1601			61	634	299	240		6		214				226	27	626
из них по внеплановым проверкам	10	4197	4	107		1715	1045			1	272	208	434		1		104				136	2	168	

За период январь - декабрь 2014 года контрольно-надзорными органами края проведено 30112 проверок (за 2013 год - 43420), в том числе в отношении субъектов малого и среднего бизнеса - 14349. При этом с 2010 года данный показатель сократился на 48,3 % (в 2010 году проведено 58159 проверок).

Число проведенных внеплановых проверок с 2013 года сократилось с 23494 до 19478, 451 из которых была проведена по требованию прокурора, 5067 - в отношении субъектов малого и среднего бизнеса. С 2010 года этот показатель сократился более чем на 40%.

В ходе осуществления прокурорского надзора в 2014 году признаны незаконными 52 проверки, проведенные контрольно-надзорными органами (в предыдущем периоде - 28).

По результатам проверочных мероприятий вынесено 13415 предписаний, из них 4288 органами контроля субъекта РФ, 61 органами муниципального контроля. 7510 предписаний об устранении выявленных нарушений вынесено по результатам проведения внеплановых проверок.

4328 субъектов привлечено к административной ответственности, 312 к дисциплинарной ответственности, принято 124 решения о приостановлении деятельности, отозвано 2 лицензии.

Из представленной информации можно сделать вывод о том, что общее число проверок, проводимых в отношении субъектов предпринимательской деятельности, постепенно снижается. За последние пять лет показатели снизились более чем на 40%.

Несмотря на позитивную динамику по региону, системные проблемы осуществления проверочных мероприятий в отношении бизнес-сообщества остаются нерешенными.

Кроме того, предприниматели повсеместно отмечают, что одним из самых разрушительных для ведения бизнеса факторов является проведение внеплановых проверок разными контрольно-надзорными органами в короткий промежуток времени, что не противоречит нормам закона. Подобные механизмы могут носить заказной характер. Однако учитывая тот факт, что закон стоит на защите общественных отношений, предполагать, что эта проблема будет разрешена в пользу предпринимателя, не приходится.

В 2014 году к Уполномоченному поступило 18 жалоб субъектов предпринимательской деятельности, связанных с проведением проверок, за 2013 год поступило 19 подобных жалоб.

№ п/п	Наименование контрольно-надзорного органа	Кол-во обращений	Краткое описание проблемы
1	НАЛОГОВЫЙ ОРГАН	7	<ul style="list-style-type: none"> - Неправомерные действия сотрудников налоговых органов по назначению почерковедческой экспертизы, проведенной в рамках выездной налоговой проверки (1 обращение); - Неправомерные действия сотрудников налоговых органов, выразившиеся в истребовании у контрагентов заявителя документов о его финансово-хозяйственной деятельности (1 обращение); - Неисполнение решения арбитражного суда о признании недействительным решения налогового органа об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость (по результатам камеральной налоговой проверки) (1 обращение); - Вынесение неправомерного решения о принятии обеспечительных мер в отношении заявителя по результатам выездной налоговой проверки (2 обращения); - Отсутствие уведомления о проведении внеплановой налоговой проверки (1 обращение); - Нарушение прав заявителя в ходе проведения камеральной проверки (1 обращение)
2	МВД РОССИИ	4	<ul style="list-style-type: none"> - Формальное проведение проверки по обращению заявителя (неправомерный отказ в возбуждении уголовного дела) (1 обращение); - Неправомерные действия сотрудников полиции при проведении выездной проверки (процессуальные нарушения) (2 обращения); - Неправомерные действия сотрудников полиции при проведении следственных действий по уголовным делам (в рамках выездной проверки) (1 обращение)
3	ПРОКУРАТУРА	1	<ul style="list-style-type: none"> - Неправомерные действия сотрудников прокуратуры при проведении выездной проверки (процессуальные нарушения) (1 обращение)

4	РЕГИОНАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ТАРИФАМ	1	- Несоответствие акта внеплановой проверки Федеральному закону от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». (1 обращение)
5	НАЛОГОВЫЙ ОРГАН МВД РОССИИ	1	- Неправомерные действия должностных налоговых органов и следователей отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Пермскому краю при проведении предварительного следствия по уголовному делу (в рамках выездной налоговой проверки) (1 обращение)
6	ГОССТРОЙНАДЗОР	1	- Необоснованное воздействие и давление со стороны административных и правоохранительных органов (в рамках выездной проверки) (1 обращение)
7	ФСКН РОССИИ	1	- Неправомерные действия должностных лиц ФСКН при осуществлении проверочных мероприятий (в рамках проведенной выездной проверки) (1 обращение)
8	РОСПОТРЕБНАДЗО Р	2	- Несогласие с результатами проведенной плановой выездной проверки в части выявленных нарушений и вынесенных предписаний (1 обращение); - Несогласие с результатами проверки отчета об устранении нарушений, выявленных в ходе проведения выездной проверки (1 обращение)
ВСЕГО		18	

Необходимо отметить, что значительное количество обращений, как в 2013, так и в 2014 году связано с нарушениями прав предпринимателей при проведении налоговых проверок.

По данным, предоставленным Управлением Федеральной налоговой службы по Пермскому краю, в отношении субъектов предпринимательской деятельности – юридических и физических лиц в Пермском крае в 2013 году проведено 676 выездных налоговых проверок, в 2014 году – 589 проверок, по результатам проведения которых вынесены решения о привлечении (отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Наиболее распространенными правонарушениями, совершенными субъектами предпринимательской деятельности являются:

1) применение налогоплательщиками схем получения необоснованной налоговой выгоды в форме незаконного возмещения налога на добавленную стоимость (далее – НДС) из бюджета, а также неуплаты в бюджет НДС и налога на прибыль организаций путем создания видимости хозяйственных операций с «проблемными» контрагентами;

2) несвоевременное представление отчетности, ответственность за которое предусмотрена ст.119 НК РФ в виде взыскания штрафа;

В 2013 и 2014 году от предпринимателей в Управление Федеральной налоговой службы по Пермскому краю поступило 311 и 396 жалоб соответственно. В 2013 году была рассмотрена 291 жалоба, в 2014 году-286. Удовлетворенных требований предпринимателей в рамках досудебного порядка урегулирования налоговых споров в 2013 году - 88, в 2014 году -102.

Согласно данным отчета по форме № 6-НСП в 2014 году судами вынесено 224 судебных решения по жалобам предпринимателей. 116 из них принято в пользу налоговых органов, 22 в пользу налогоплательщиков, 86 частично удовлетворили требования сторон. При этом общая сумма рассмотренных требований составила 150854 тыс.рублей, 70778 тыс.рублей в пользу налоговых органов, 80076тыс.рублей в пользу налогоплательщиков.

Указанная статистика свидетельствует об общем снижении количества контрольно-надзорных мероприятий в отношении субъектов предпринимательской деятельности, а также об эффективности отстаивания своих интересов налогоплательщиками как в досудебном порядке урегулирования спора, так и в суде.

2.8. Об административной ответственности предпринимателей

Основной тенденцией развития административного законодательства Российской Федерации в последние годы является усиление административной ответственности юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальных предпринимателей).

Отмечая системную нестабильность действующего законодательства в целом, необходимо отметить, что в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ только в 2014 году 63 раза вносились различного рода изменения. В таких условиях сложно спрогнозировать дальнейшие перспективы развития нормативно-правового регулирования в данной сфере.

Усиление административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности проявляется, в первую очередь, в повышении минимального и максимального размера штрафов. Учитывая, что административный штраф является самым распространенным видом

административного наказания, законодателю необходимо предусмотреть механизмы снижения избыточной нагрузки на бизнес путем индивидуализации наказания, учета соразмерности сумм административных штрафов последствиям совершенного правонарушения.

Важно отметить, что основной задачей административного преследования является не прекращение деятельности хозяйствующего субъекта, а стимулирование его правомерного поведения, выстраивание конструктивного, законного взаимодействия в отношениях «бизнес-государство», «бизнес-общество», «бизнес-бизнес».

Так, в начале 2014 года Конституционный суд Российской Федерации (далее - Конституционный суд РФ) дал оценку конституционности ряда положений статей КоАП РФ и закрепил своими решениями право правоприменителя в отдельных случаях снижать размер штрафов для юридических лиц и обязанность законодателя внести изменения в КоАП РФ.

Согласно позиции Конституционного суда РФ, изложенной в постановлении № 4-П от 25.02.2014 г., нельзя допустить превращения административных штрафов, имеющих значительные минимальные пределы, из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности.

С этого момента до внесения изменений в закон, появилась возможность снизить размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, ниже низшего предела в судебном порядке в том случае, если его минимальный размер установлен в сумме ста тысяч рублей и более.

До принятия постановления № 4-П от 25.02.2014 г., в качестве единственной альтернативы назначению административного наказания в пределах санкции статьи допускалась лишь возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в закон внесены долгожданные изменения.

Согласно нововведению, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей

или частью статьи раздела 2 КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей, для должностных лиц не менее пятидесяти тысяч рублей. Однако норма может применяться при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к ответственности юридического или должностного лица.

Вместе с тем, размер штрафа не может быть снижен более чем наполовину.

Необходимо отметить, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), несут ответственность как должностные лица, если санкцией статьи для них не предусмотрено отдельного наказания. Исключений для подобных случаев в принятых поправках в КоАП РФ не предусмотрено.

Несоразмерность сумм штрафа, отсутствие воли на то, чтобы выявить нечестных игроков рынка, а также в большинстве случаев, нехватка ресурсов для привлечения к ответственности тех, кого документально не существует, приводит к недобросовестной конкуренции, социальной напряженности в предпринимательском сообществе и усилению тенденции по уходу бизнеса «в тень». Поэтому наряду с механизмами смягчения административного наказания, федеральному законодателю целесообразно предусмотреть более серьезную ответственность для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность незаконно.

На территории Пермского края принят и действует Закон Пермского края от 01.11.2007 № 139-ПК (ред. от 03.06.2014, с изменениями от 23.06.2014) «Об административных правонарушениях» (принят ЗС ПК 18.10.2007), устанавливающий административную ответственность за нарушение норм и правил, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами Пермского края.

18 апреля 2014 года в Законодательное Собрание Пермского края депутатом В.В. Чулошниковым был внесен проект закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае», который был принят региональным парламентом в первом чтении. В связи с этим, была создана рабочая группа по подготовке документа ко второму чтению. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае принял активное участие в работе над поправками в качестве члена рабочей и редакционной групп по подготовке законопроекта ко второму чтению.

Одним из результатов работы Уполномоченного в составе редакционной группы и конструктивного диалога с автором поправок в

законопроект - Министерством транспорта Пермского края, стало снижение санкции статьи 8.2. проекта закона, предусматривающей штраф для должностных и юридических лиц в размере от 300 тысяч до 500 тысяч рублей, за нарушение правил (порядка) организации транспортного обслуживания населения. Теперь, согласно статье 8.2. законопроекта, максимальный штраф для субъектов предпринимательской деятельности составляет 40 тысяч рублей.

2.9. Привлечение предпринимателей к уголовной ответственности

В соответствии со ст. 8 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (далее – УК РФ) основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ.

Привлечение к уголовной ответственности – это своего рода мера принуждения, реакция государства на совершение лицом преступления.

Однако уголовное преследование субъектов предпринимательской деятельности в последнее время становится одной из распространённых форм влияния на бизнес с целью передела собственности, «устранения» несговорчивых партнёров, борьбы с конкурентами, погашения задолженности в рамках гражданско-правовых отношений. По мнению общественных организаций предпринимателей, адвокатских и юридических сообществ за последние годы предприниматели вошли в группу риска необоснованного уголовного преследования.

По данным ГУ МВД России по Пермскому краю правоохранительными органами в 2014 году выявлено 1347 преступлений экономической направленности, из которых 80,9% составляют тяжкие и особо тяжкие составы (1090). Раскрыто 1174 экономических преступлений. Установленный материальный ущерб по оконченным уголовным делам экономической направленности составил 2,3 млрд. рублей, а его возмещение обеспечено на 45,7%. В рамках работы по противодействию налоговой преступности выявлено 85 преступлений. Окончено производством и направлено в суд 28 уголовных дел.

В 2014 году в адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае обратились 14 предпринимателей, которые подверглись уголовному преследованию в рамках осуществления предпринимательской деятельности, некоторые из которых были вынуждены обращаться несколько раз, потому как предварительное расследование в отношении них длится более года.

Необоснованное возбуждение уголовного дела

Необходимо отметить, что действующее российское гражданское законодательство содержит инструментарий для решения любых споров между хозяйствующими субъектами в арбитражных судах, однако перевод этих отношений в уголовно-правовую плоскость становится повседневной практикой.

Грань между ненадлежащим осуществлением субъектом гражданско-правовых (корпоративных) правоотношений своих прав и обязанностей и совершением уголовно наказуемого деяния очень тонкая, по этой причине, такие обращения относятся к категории особо сложных, требующих привлечения экспертов и специалистов в разных областях знаний.

Однако уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае накоплен положительный опыт по отстаиванию законных прав и интересов субъектов предпринимательства, привлекаемых к уголовной ответственности в связи с осуществлением своей деятельности.

Так, при содействии института уполномоченного по защите прав предпринимателей прекращено уголовное дело в отношении директора управляющей компании в сфере ЖКХ, депутата одного из городских поселений Пермского края в связи с отсутствием в её действиях состава преступления. Уголовное дело в отношении руководителя управляющей компании возбужденное в январе 2013 года длилось более года.

По версии заявителей, предприниматель в период 2007-2012 годов, имея задолженность перед ресурсоснабжающими организациями, с которыми у управляющей компании были заключены договоры, удерживала часть денежных средств жильцов и использовала их в личных целях, получая, таким образом, материальную выгоду для себя и своих родственников.

В марте 2013 года предприниматель обратилась к уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пермском крае с просьбой оказать содействие в прекращении в отношении неё незаконного уголовного преследования.

По результатам анализа материалов и пояснений, представленных заявителем, Уполномоченным было направлено обращение руководителю следственного управления Следственного комитета по Пермскому краю. В своем письме бизнес-омбудсмен просил учесть тот факт, что, по его мнению, в основе уголовного дела лежат не уголовно-правовые, а гражданско-правовые отношения, вытекающие из хозяйственного спора с поставщиками электроэнергии, воды и тепла. Привлечение к уголовной ответственности за нарушения в этой сфере в Российской Федерации не предусмотрено.

Проведение расследования уголовного дела находилось на постоянном контроле Уполномоченного, регулярно в следственные органы направлялись запросы о ходе расследования,

В результате в сентябре 2014 года уголовное дело и уголовное преследование в отношении заявителя были прекращены по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ), за отсутствием в ее действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 (присвоение и растрата денежных средств в особо крупном размере) и ч. 1 ст. 201 (злоупотребление полномочиями) Уголовного кодекса РФ.

В настоящее время в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ руководитель управляющей компании имеет право на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием.

Заявитель в своем письме выразила благодарность институту уполномоченного по защите прав предпринимателей за оказанное содействие.

Также в 2014 году в адрес Уполномоченного поступило обращение учредителя и директора одной из крупных управляющих компаний города Перми Н. о нарушении его прав в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Как следовало из представленных материалов, 20.10.2013 года органом дознания в отношении Н. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ.

19.11.2013 года в отношении заявителя было возбуждено еще одно уголовное дело ч. 1 ст. 201 УК РФ по факту причинения существенного вреда гарантированным правам и законным интересам граждан, являющихся добросовестными плательщиками и потребителями коммунальных услуг и управляющей компании в виде подрыва деловой репутации перед подрядными и ресурсоснабжающими организациями в период с 30.01.2008 года по 01.09.2012 года.

Уголовные дела в отношении заявителя были соединены в порядке ст. 153 УПК РФ в одно производство.

В целях защиты прав и законных интересов предпринимателя Уполномоченным были направлены письма начальнику Главного следственного управления ГУ МВД России по Пермскому краю и прокурору Пермского края с просьбой провести проверку фактов, изложенных в обращении.

Согласно ответу, поступившему в адрес Уполномоченного из Главного следственного управления ГУ МВД России по Пермскому краю, 17.11.2014

года уголовное дело в отношении Н. было прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

К сожалению, деятельность Уполномоченного при рассмотрении обращений субъектов предпринимательской деятельности в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности не всегда оказывается эффективной ввиду отсутствия у региональных омбудсменов специальных полномочий.

Потому как, рассматривая проблему только с позиции заявителя, без возможности ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме, сложно усмотреть нарушения, касающиеся соблюдения сроков следствия, процессуальных нарушений прав предпринимателей, дать надлежащую оценку действиям органов следствия и дознания. Исходя из этого, в отдельных случаях, деятельность уполномоченных сводится к переписке с надзорными и правоохранительными органами без возможности указать на конкретные нарушения, обжаловать ответ о проведении проверки по факту указанному в обращении, в случае проявления формализма со стороны контролирующего органа и оказать реальную поддержку заявителю.

К тому же, в отличие от общедоступной электронной картотеки решений арбитражных судов, получить решение судов общей юрисдикции не всегда представляется возможным.

Из анализа обращений по данной категории дел следует, что права подозреваемых и обвиняемых субъектов предпринимательской деятельности часто нарушаются на досудебной стадии расследования уголовного дела путем несоблюдения норм и требований уголовно-процессуального закона.

Изъятие предметов, используемых в предпринимательской деятельности

В соответствии с п. 9.1 ст. 182 УПК РФ при производстве обыска электронные носители информации изымаются с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в обыске, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации. При производстве обыска не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации.

В соответствии с п. 4 ст. 81 УПК РФ изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы

подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учетом требований ст. 6.1 настоящего Кодекса.

Данные меры призваны соблюсти права и интересы участников уголовного судопроизводства, в том числе, с целью недопущения воспрепятствования осуществлению предпринимательской деятельности.

Так, в адрес Уполномоченного обратился генеральный директор ООО «М» с жалобой на действия сотрудников правоохранительных органов в ходе производства обыска. Следователем было изъято компьютерное оборудование, в копировании информации необходимой для функционирования предприятия было отказано, изъятые предметы на момент рассмотрения обращения не были приобщены к делу в качестве вещественных доказательств. В отсутствие информации, содержащейся на изъятых электронных носителях, работа предприятия была дестабилизирована. ООО «М» не имело возможности воспользоваться клиентской базой предприятия, электронно-цифровой подписью, своевременно уплатить налоги в бюджет и сдать отчетность в Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Пермьстат. Впоследствии, в ходе обжалования действий должностного лица в порядке ст. 125 УПК РФ, следователь К., в соответствии с постановлением Свердловского районного суда г. Перми, суду пояснила, что осмотр изъятых предметов и документов ей не производился ввиду ее занятости.

В целях защиты прав и законных интересов предпринимателя Уполномоченным было направлено обращение в Управление МВД РФ по г. Перми.

В ходе служебной проверки, проведенной на основании обращения Уполномоченного, в действиях следователя отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории Свердловского района СУ Управления МВД России по г. Перми К. усмотрены нарушения требований п. 3 ч. 3 ст. 166, ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ, в соответствии с которыми в протоколе обыска следователь не указала фамилию, имя и отчество специалиста, участвовавшего при изъятии электронных носителей; не предоставила возможность скопировать информацию, содержащуюся на электронных носителях, изъятых при обыске.

За допущенные нарушения служебной дисциплины следователь К. привлечена к дисциплинарной ответственности, объявлено замечание в приказе.

Проблемы сроков по уголовным делам

В соответствии со ст. 162 УПК РФ срок предварительного расследования по общему правилу составляет два месяца, продлевается до

трех месяцев руководителем соответствующего следственного органа. По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

Уголовно-процессуальный закон не определяет предельного срока предварительного следствия, и таким образом, предельным сроком окончания предварительного следствия будет считаться истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ).

Установленный законом срок предварительного расследования - гарант объективного и тщательного расследования уголовного дела, обеспечивающий, с одной стороны, производство следственных действий в полном объеме, а с другой стороны, призванный защищать от злоупотреблений и волокиты со стороны должностных лиц. Недостаточная квалификация, а иногда и недобросовестность следователей (дознавателей), недоукомплектованность подразделений предварительного расследования, очереди на проведение экспертиз и иные причины приводят к ситуации, когда следствие по уголовным делам длится не один год. В условиях осуществления предпринимательской деятельности такие сроки приводят к самым печальным последствиям (дестабилизация, финансовые потери, падение авторитета на рынке предоставляемых услуг, недоверие со стороны контрагентов, неуверенность в завтрашнем дне, изъятие необходимых документов и предметов, возможность применения меры пресечения в виде заключения под стражу или подписке о невыезде).

Так, в адрес Уполномоченного обратился генеральный директор двух управляющих компаний Ю. в городе Перми. В мае 2012 года в отношении него были возбуждены уголовные дела по ч. 3 ст. 159, по ч. 4 ст. 159 УК РФ. В последующем, были возбуждены и другие уголовные дела, объединенные в одно производство. В соответствии с ч. 8 ст. 162 УПК РФ 25.11.2014 года срок предварительного следствия по уголовному делу был продлен до 33 месяцев, до 25.02.2015 года.

В целях устранения нарушений прокуратурой г. Перми дважды выносились представления на волокиту, допущенную следователями при расследовании уголовного дела, должностные лица привлечены к

дисциплинарной ответственности. Однако иным образом повлиять на сроки принятия окончательного процессуального решения между стадиями уголовного процесса не представляется возможным.

В рамках рассматриваемого вопроса необходимо отметить, что с апреля 2014 года, согласно п. 6 ст. 162 УПК РФ, при возобновлении производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия.

Применение этой нормы в новой редакции может привести к бесконтрольности продления сроков следствия по уголовным делам.

Указанная норма, устанавливает для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность неправомерных исключений из общих правил. В совокупности с отсутствием предельного срока следствия это может явиться средством воздействия на бизнес.

Избрание мер пресечения в отношении субъектов предпринимательской деятельности

В соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК РФ дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных уголовным законом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При этом заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах

пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» судам надлежит обратить внимание на предусмотренные законом особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Часть 1.1 статьи 108 УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 4 части 1 статьи 108 УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 171 - 174, 174.1, 176 - 178, 180 - 183, 185 - 185.4, 190 - 199.2 УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 - 159.6, 160 и 165 УК РФ, - при условии, что эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности. В связи с этим при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 - 159.6, 160 и 165 УК РФ, суд во всех случаях должен выяснить, в какой сфере деятельности совершено преступление.

В последних числах декабря 2014 года в адрес Уполномоченного обратился коллектив одного из предприятий Пермского края с просьбой принять меры по защите и восстановлению нарушенных прав и законных интересов его учредителя В.

В соответствии с представленными документами, в отношении В. было возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ и п. 4 ст. 174.1 УК РФ, 08 декабря 2014 года В. задержан в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ, помещен в ИВС №1 по городу Д.

Согласно судебному постановлению, в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Суд, мотивируя невозможность избрания иной, более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу, не согласился с доводами защиты о том, что инкриминируемые В. преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не усмотрел в представленных следователем материалах, соответствие его деятельности статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако отсутствие четкого закрепления в законе понятия «преступление, совершенное в сфере предпринимательской деятельности», а также проблемы квалификации преступлений, совершенных в указанной сфере, приводят к повсеместному избранию исключительной меры

пресечения в отношении бизнесменов, привлекаемых к уголовной ответственности.

Кроме того, в 2014 году в адрес Уполномоченного поступало обращение адвоката О. с жалобой на необоснованное содержание под стражей его подзащитного Ж., в отношении которого в декабре 2012 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

Как следовало из обращения с декабря 2012 года Ж. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок содержания неоднократно продлевался судом.

Так, постановлением суда обвиняемому Ж. был продлен срок содержания под стражей на срок свыше 12 месяцев. Данное постановление было обжаловано стороной защиты. Апелляционная инстанция оставила решение без изменения, а жалобу адвоката без удовлетворения.

Из предъявленного Ж. обвинения, следовало, что он в период с 2010 года по 2012 год, являясь индивидуальным предпринимателем, руководителем ООО «А» и ООО «В», занимался закупкой пиломатериала хвойных и лиственных пород деревьев и пиломатериала у различных поставщиков, а также производством пиломатериалов, то есть занимался предпринимательской деятельностью. Осуществляя предпринимательскую деятельность в указанный период, Ж. обманом возместил налог на добавленную стоимость.

Продлевая Ж. срок содержания под стражей и отклоняя жалобы на принятое решение о продлении срока содержания под стражей, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что инкриминируемые Ж. действия не связаны с осуществлением «законной предпринимательской деятельности», поэтому установленные ч. 1.1 ст.108 УПК РФ ограничения для применения меры в виде заключения под стражу, на Ж. не распространяются.

Однако само использование понятия «законная предпринимательская деятельность» при толковании положений ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ делает бессмысленным существование этой нормы закона: законная предпринимательская деятельность, являясь законной, не предполагает возможности совершения преступления, она продолжает быть законной до тех пор, пока не совершается преступление.

Поэтому преступления, связанные с незаконным возмещением налога на добавленную стоимость путем обмана лицами, осуществляющими реальную предпринимательскую деятельность, возможно, относить к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности.

Меры, планируемые на федеральном уровне для решения проблем уголовного преследования субъектов предпринимательской деятельности

Необходимо отметить, что конец 2014 года был ознаменован принятием важного документа для всего предпринимательского и юридического сообщества.

По итогам ежегодного доклада уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым был утвержден перечень поручений для исполнения в 2015 году.

Согласно документу даны поручения проработать вопрос о необходимости внесения в УК РФ, УПК РФ, иные законодательные и нормативные акты изменений, предусматривающих:

1. Обязательное приобщение к материалам уголовного дела результатов экспертизы и заключений специалистов, полученных по инициативе стороны защиты обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления;
2. Преодоление ситуации со значительным количеством уголовных дел, по которым предварительное следствие приостановлено на срок более года, за исключением случаев, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого не установлено;
3. Отмену квалифицирующих признаков в отношении преступлений, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, - «группа лиц по предварительному сговору», «совершенные организованной группой»;
4. Обеспечение эффективного применения правоохранительными органами статьи 90 УПК РФ;
5. Увеличение пороговых значений ущерба в статьях УК РФ, по налоговым преступлениям;
6. Введение кратных штрафов в качестве наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, предусмотренных статьями 146, 159-159.6, 160 УК РФ, и за преступления в сфере экономической деятельности;
7. Введение понятия «преступление в сфере предпринимательской деятельности», а также иные поручения.

Реализация вышеперечисленных мер, даст новый импульс развитию уголовного права в нашей стране, утвердит принципы соразмерности наказания и состязательности сторон в уголовном процессе, а также в целом повысит уровень доверия общества к правоохранительной системе.

Амнистия

В 2014 году на территории Пермского края была продолжена реализация экономической амнистии (Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 02.07.2013 № 2559-6 «Об объявлении амнистии»).

По данным, представленным уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пермском крае ГУ МВД по Пермскому краю и прокуратурой Пермского края, за 12 месяцев 2014 года по ч. 3 ст. 1 ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прекращено уголовное преследование в отношении 32 предпринимателей по 58 преступлениям.

Из них органами дознания, на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ прекращено 13 уголовных дел (подразделениями МВД прекращено 11 уголовных дел, ФССП вследствие акта амнистии – 2 уголовных дела).

Органами предварительного следствия на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ прекращено 19 уголовных дел (подразделениями МВД – 15, органами следствия СК РФ – 2, ФСБ – 2).

Законность принятых процессуальных решений органов дознания и предварительного следствия проверена надзирающими прокурорами, все принятые процессуальные решения признаны законными и обоснованными, оснований для их отмены не усмотрено.

Всего с момента принятия акта об амнистии в Пермском крае, по представленной Уполномоченному информации, амнистирован 71 человек. В 2014 году жалоб и обращений к Уполномоченному по вопросам амнистии не поступало. Уполномоченный выражает признательность руководителям правоохранительных и надзорных органов Пермского края за направление в его адрес информации по вопросам амнистии представителей предпринимательского сообщества Пермского края.

2.10. Инициативы Уполномоченного по совершенствованию федерального и регионального правового регулирования

Согласно действующему законодательству, Уполномоченный не наделён правом законодательной инициативы.

Между тем, на основании поступающих обращений, а также информации, опубликованной в средствах массовой информации и сети Интернет, Уполномоченным регулярно проводится анализ правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности.

Кроме того, Уполномоченный регулярно направляет предложения по совершенствованию правового регулирования федерального и регионального уровня.

Так, в 2014 году на территории Пермского края широко обсуждался вопрос необходимости изменения налогового законодательства в сфере применения налога на добавленную стоимость (далее - НДС) по операциям, связанным с оборотом леса, лесо- и пиломатериалов. В дискуссии приняли участие правоохранительные и надзорные органы, органы законодательной власти субъекта, а также представители предпринимательского сообщества.

Основанием для обобщения действующего налогового законодательства и правоприменительного опыта явилась криминализация «лесной» отрасли посредством незаконного возмещения НДС.

В настоящее время организаторы схем хищения НДС при производстве и реализации леса, лесо- и пиломатериалов в подавляющем большинстве случаев для создания фиктивного входного НДС проводят подмену документов для подтверждения факта закупки с НДС. А при реализации продукции участники схем принимают к зачету фиктивный «входной» НДС или предъявляют его к возмещению из бюджета в случае экспорта. Таким образом, они уклоняются от уплаты НДС, а потом еще и возмещают не уплаченный никем налог из бюджета. При этом бюджет ежегодно несет колоссальные потери, а сама отрасль является «криминальной».

В адрес Уполномоченного систематически поступают устные обращения предпринимателей, согласно которым деятельность недобросовестных участников рынка, получающих неконкурентное преимущество за счет создания схем «ухода» от уплаты налога, приводит к необоснованному росту цен, а это, в свою очередь, наносит невосполнимый ущерб добросовестным предприятиям.

Кроме того, несовершенство правового регулирования не позволяет участникам сделок «застраховать» себя от недобросовестных контрагентов, которые могут не уплатить НДС в бюджет, в установленном законом порядке, в результате чего предприниматели вынуждены доказывать в суде свою «добросовестность» и неправомерность отказа налоговых органов в возмещении НДС.

Также необходимо отметить тот факт, что в отношении субъектов предпринимательской деятельности инициируются проверки с целью привлечения к уголовной ответственности за незаконное возмещение НДС, парализующие деятельность юридического лица.

На основании вышеизложенного, Уполномоченным были сформулированы и направлены в аппарат уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей предложения по

совершенствованию налогового законодательства. Для решения проблемы Уполномоченным предложено **освободить** от обложения НДС операции по экспорту леса, лесо- и пиломатериалов. В связи с чем, необходимо внести изменения в п.2 ст.149 Налогового кодекса Российской Федерации.

Уполномоченным было направлено еще одно обращение уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с просьбой рассмотреть возможность обращения в Правительство Российской Федерации о необходимости внесения соответствующих изменений в Постановление Правительства РФ от 31.12.1995 г. № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» по проблеме взимания двойной платы за сброс загрязняющих веществ и микроорганизмов в водные объекты через централизованные системы водоотведения, которая подробно описана ранее в настоящем Докладе.

При взаимодействии Уполномоченного и депутатов Законодательного Собрания Пермского края:

- были внесены изменения в Закон Пермского края от 11.11.2013 г. № 250-ПК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае», укрепляющие государственные гарантии защиты прав субъектов предпринимательской деятельности на территории Пермского края;

- не были внесены изменения в Закон Пермского края «О порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Пермского края, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории Пермского края» от 07.04.2010 г. № 604-ПК, ухудшающие положение предпринимателей, планировалось исключение нормы, ограничивающей рост размера арендной платы за земельные участки;

- был разработан и принят Закон Пермского края от 11.12.2014 г. № 412-ПК «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и проектов муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края и муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности».

Кроме того, в 2014 году Уполномоченный входил в состав рабочих групп по доработке проектов законов Пермского края «О налогообложении» и «Об административных правонарушениях».

В течение 2014 года Уполномоченным в адрес губернатора Пермского края были направлены обращения о необходимости внесения изменений в указ губернатора Пермской области от 29.08.2003 г. № 167, регулирующий порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Пермской области, с учетом изменившегося федерального законодательства, а также о совершенствовании нормативного правового регулирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Пермского края.

Председателю Правительства Пермского края Г.П. Тушнолобову и Председателю Законодательного Собрания Пермского края В.А. Сухих были направлены обращения о необходимости внесения изменений в Закон Пермской области от 30 августа 2001 года № 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае» в связи с принятием Федерального закона от 21.06.2014 г. № 244-ФЗ «О внесении изменений в статьи 346.43 и 346.45 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

По инициативе Уполномоченного были внесены изменения в Постановление Правительства Пермского края от 11.08.2010 № 483-п «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов», в части регулирования порядка и сроков внесения изменений в схемы размещения нестационарных торговых объектов, а также внесены изменения в Постановление Правительства Пермского края от 20.01.2012 г. № 24-П «Об организации технического осмотра транспортных средств на территории Пермского края», в части увеличения предельных размеров платы за проведение технического осмотра транспортных средств. История внесения этих изменений требует особого внимания.

В сентябре 2013 года индивидуальный предприниматель из г. Нытва, являющийся одним из операторов технического осмотра автотранспортных средств на территории Пермского края, обратился с жалобой к Уполномоченному на принятие мер по индексации тарифов на технический осмотр. До обращения к Уполномоченному с начала 2013 года предприниматель обращался в Региональную энергетическую комиссию, дважды обращался к губернатору Пермского края, Председателю Правительства Пермского края, однако мер по его обращению принято не было.

В октябре 2013 года Уполномоченный обратился к Председателю Правительства Пермского края с просьбой принять решение о выборе подразделения Правительства Пермского края, отвечающего за установление вышеуказанных тарифов. После чего обращение заявителя «потерялось в коридорах власти».

Только 27.11.2014 года было принято Постановление Правительства Пермского края № 1366-П «О внесении изменений в постановление Правительства Пермского края от 20.01.2012 г. № 24-П «Об организации технического осмотра транспортных средств на территории Пермского края».

Примером инициативы изменения нормативно-правового регулирования муниципального уровня стало существенное изменение Постановления администрации Гремячинского городского поселения № 123 от 21.04.2014 г. «О проведении санитарной очистки и благоустройства на территории Гремячинского городского поселения в весенне-летний период 2014 года». Предприниматели г. Гремячинска Пермского края сообщили Уполномоченному о неправомерных действиях главы Гремячинского городского поселения, которые выразились в принуждении предпринимателей к проведению комплекса мероприятий по очистке и уборке закрепленных территорий, а также обеспечении вывоза мусора путем заключения договора с предприятиями, осуществляющими грузовые перевозки.

Указанное обращение было направлено в прокуратуру г. Гремячинска для проведения проверки соответствия Постановления Администрации Гремячинского городского поселения действующему законодательству Российской Федерации.

По итогам проверки, проведенной прокуратурой г. Гремячинска, было установлено противоречие постановления законодательству, в части возложения обязанности на физических и юридических лиц по уборке и благоустройству прилегающих территорий, а также обязанности заключения договора с предприятиями, осуществляющими грузовые перевозки. Прокуратурой г. Гремячинска внесен протест на Постановление. Во исполнение протеста прокуратуры г. Гремячинска Администрацией Гремячинского городского поселения были внесены существенные изменения в Постановление. Таким образом, предприниматели г. Гремячинска были освобождены от излишней финансовой нагрузки.

По информации прокуратуры Пермского края в 2014 году органами прокуратуры выявлено 162 незаконных правовых акта в сфере предпринимательства, противоречащих федеральному законодательству (в 2013 году – 133), принесено 147 протестов (в 2013 году – 129), 121 правовой акт приведен в соответствие с требованиями закона, 3 протеста отклонены, внесено 18 представлений, 11 заявлений направлено в суд о признании правовых актов незаконными.

Правительству Пермского края, исполнительным органам государственной власти и местного самоуправления Пермского края

рекомендуется не допускать нарушения сроков принятия решений и рассмотрения обращений Уполномоченного и субъектов предпринимательской деятельности, своевременно вносить необходимые изменения и приводить в соответствие с действующим законодательством нормативные правовые акты.

Органам местного самоуправления Пермского края Уполномоченный рекомендует не принимать нормативные правовые акты без проведения процедуры оценки регулирующего воздействия, НПА не соответствующие действующему федеральному или региональному законодательству, ведущие к излишней финансовой нагрузке на бизнес или создающие административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности.

3. УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПЕРМСКОМ КРАЕ

«Главное сейчас – дать гражданам возможность раскрыть себя. Свобода для развития в экономике, социальной сфере, в гражданских инициативах – это лучший ответ как на внешние ограничения, так и на наши внутренние проблемы. И чем активнее граждане участвуют в обустройстве своей жизни, чем более они самостоятельны как экономически, так и политически, тем выше потенциал России.»

В.В.Путин 4 декабря 2014 года из Послания Федеральному Собранию

В 2014 году по версии журнала «Генеральный директор» (<http://www.gd.ru/rating2015/>) Пермский край занял 12 место в ежегодном рейтинге привлекательных для бизнеса регионов Российской Федерации, потеряв одну позицию по сравнению с 2013 годом. Безусловно, что основой высокой позиции Пермского края в рейтинге является развитие экономики и рост инвестиций. Также важно отметить, что Пермский край занял 7 место в рейтинге функционирования региональной налоговой политики. Здесь положительными моментами является стабильность регионального законодательства, простота получения налоговых льгот и их охват, то есть предоставление льгот потенциальному количеству организаций и предпринимателей, которые могут ими воспользоваться.

Вместе с тем, если рассматривать отдельные показатели, на основе которых формировался рейтинг, то по показателю «инфраструктура» Пермский край находится лишь на 62 месте. Здесь учтена плотность транспортной сети, а также стоимость аренды или покупки недвижимости. Помимо этого в инфраструктуру следует включать связь, транспорт, внешнее энергоснабжение, водоснабжение, газоснабжение. В числе наиболее важных препятствий в ведении бизнеса в Пермском крае предприниматели называют сложность взаимодействия «естественными монополиями» по вопросам подключения к сетям электро-, газо-, водоснабжения, длительность этого процесса.

Предлагается рассмотреть возможность создания системы «единого окна» для предпринимателей по вопросам подключения к коммуникациям, возможно на базе уже существующих Центров поддержки предпринимателей.

Также необходимо рекомендовать предоставить муниципалитетам все необходимые полномочия для формирования пула готовых инвестиционных площадок (например, сформированный земельный участок с готовым подключением ко всем коммуникациям).

Кроме того, в целях создания и развития механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий Уполномоченный предлагает сформировать межотраслевой Общественный совет Пермского края по вопросам деятельности субъектов естественных монополий (п. 3 списка поручений Президента Российской Федерации Путина В.В. от 05.07.2013 г. № Пр-1474).

Необходимо отметить, что по версии Агентства деловой информации «Top-RF.ru» Пермский край является лидером рейтинга предпринимательской активности в Приволжском федеральном округе. Основным показателем является процентное отношение количества индивидуальных предпринимателей к количеству экономически активного населения.

Стимулирование развития малого и среднего бизнеса - один из приоритетов губернатора Пермского края В.Ф. Басаргина. В своем ежегодном Послании Законодательному Собранию Пермского края губернатор отметил: *«Пермский край должен стать для потенциальных инвесторов территорией, где можно успешно развивать бизнес. Сделаю отдельный акцент на том, что инструменты поддержки должны быть в равной степени доступны не только для крупных предприятий, но и для малого и среднего бизнеса».*

Вместе с тем при оценке условий ведения предпринимательской деятельности в Пермском крае целесообразно учитывать результаты социологических исследований, которые будут приведены ниже и динамику численности субъектов предпринимательской деятельности в Пермском крае за последнее три года, которая характеризуется следующими показателями:

Субъект предпринимательской деятельности	2012 год	2013 год	%	2014 год (по состоянию на 15.12.2014)	%
Индивидуальные предприниматели	80852	68344	-15,5%	68174	-0,2%
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1582	1423	-10,1%	1628	+14,4%
Количество индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, ВСЕГО	82434	69767	-15,4%	69802	+0,05%
Юридические лица	73270	75918	+3,6%	75317	-0,8%
ВСЕГО субъектов предпринимательской деятельности	155 704	145 685	-6,4%	145 119	-0,4%

К сожалению, численные показатели свидетельствуют о том, что общее количество субъектов предпринимательской деятельности в Пермском крае в 2014 году пусть незначительно, но снизилось.

3.1. Результаты социологических исследований

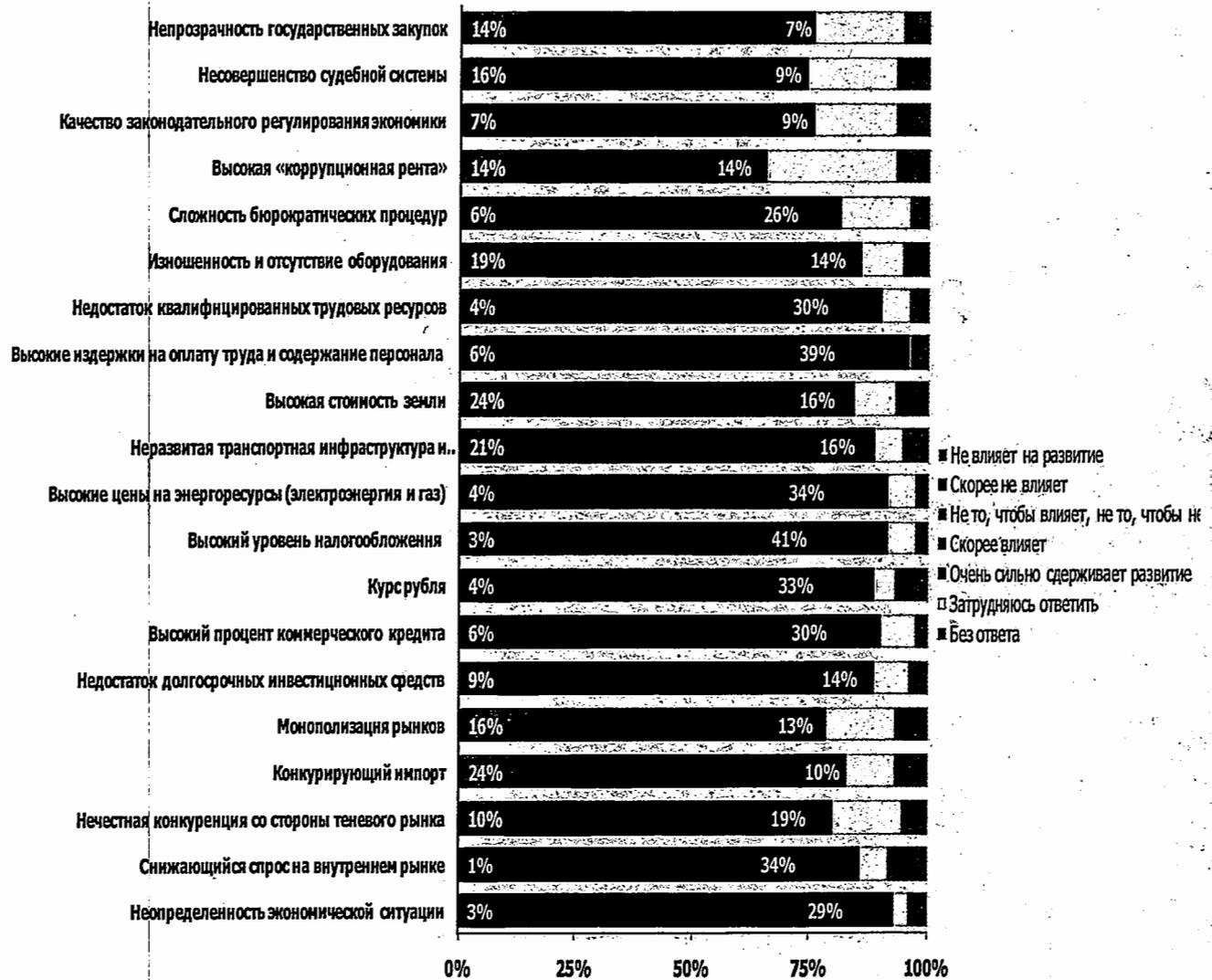
В целях выяснения мнения предпринимательского сообщества по поводу условий ведения предпринимательской деятельности в Пермском крае в 2014 году было проведено два социологических опроса субъектов малого и среднего бизнеса:

1. О факторах, оказывающих сдерживающее влияние на развитие бизнеса.
2. Отношение предпринимателей Пермского края к контрольно-надзорным органам.

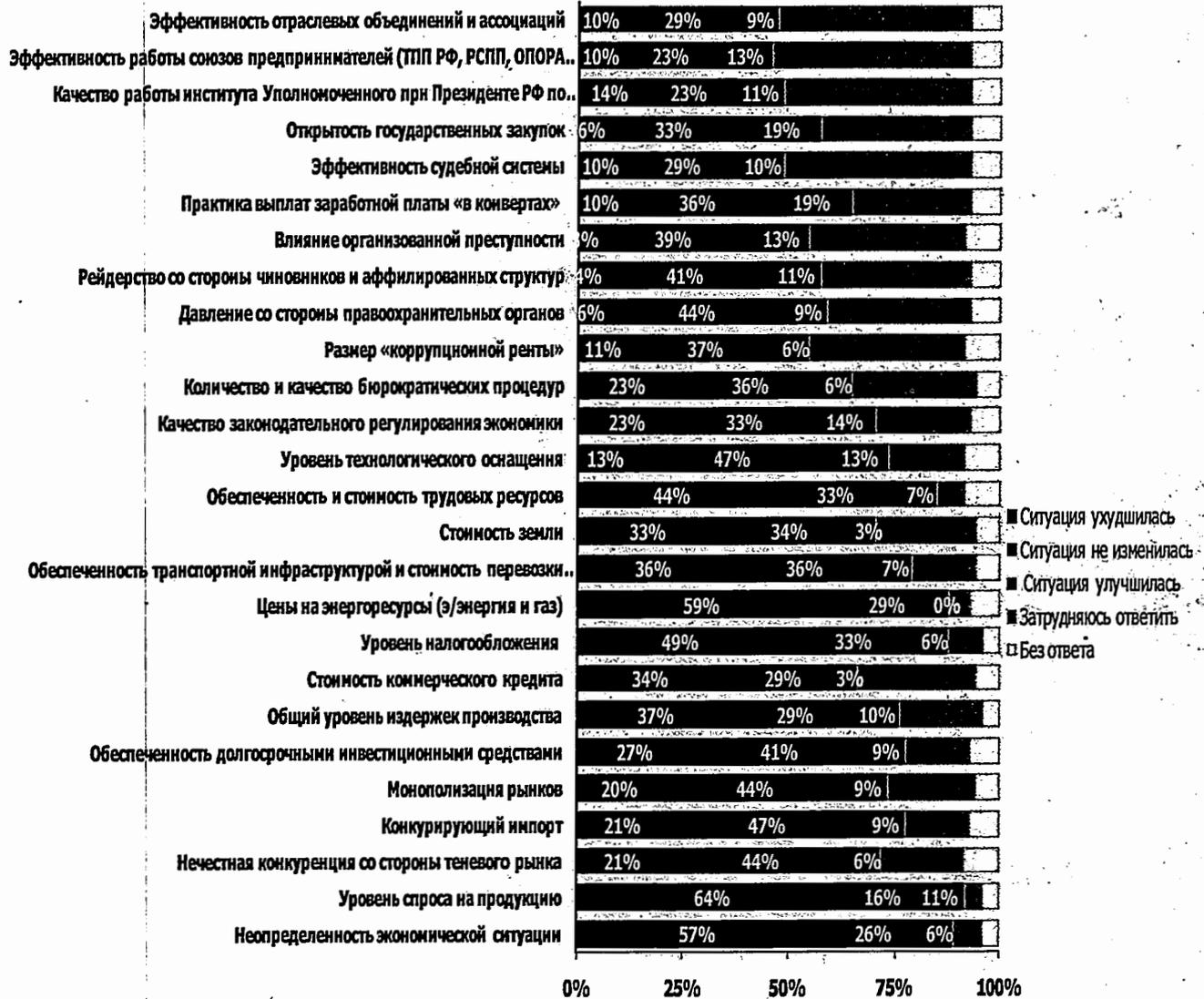
В ходе проведения социологических опросов было опрошено 170 субъектов предпринимательской деятельности, в основном это представители малого и среднего бизнеса, осуществляющие свою деятельность как на территории г. Перми, так и в муниципальных образованиях Пермского края.

На вопросы, указанные в анкетах, ответили предприниматели, работающие в сфере розничной торговли и общественного питания, оптовой торговли, промышленности, сельского и лесного хозяйства, строительства, внешнеэкономической деятельности, здравоохранения и физической культуры, науки и образования, предоставляющие услуги (консалтинг, бытовые услуги, включая гостиничное дело, операции с недвижимым имуществом, транспорт, издательская деятельность, СМИ, маркетинг, реклама) и другие.

При оценке предпринимателями факторов, влияющих на развитие бизнеса и деловую среду, основная часть опрошенных отметила изменения в негативную сторону, а в качестве сдерживающих факторов предприниматели указали: высокий уровень налогообложения, снижающийся спрос на внутреннем рынке, высокие цены на энергоресурсы, высокие проценты коммерческих кредитов, высокие издержки на оплату труда и содержание персонала, недостаточная квалификация работников.



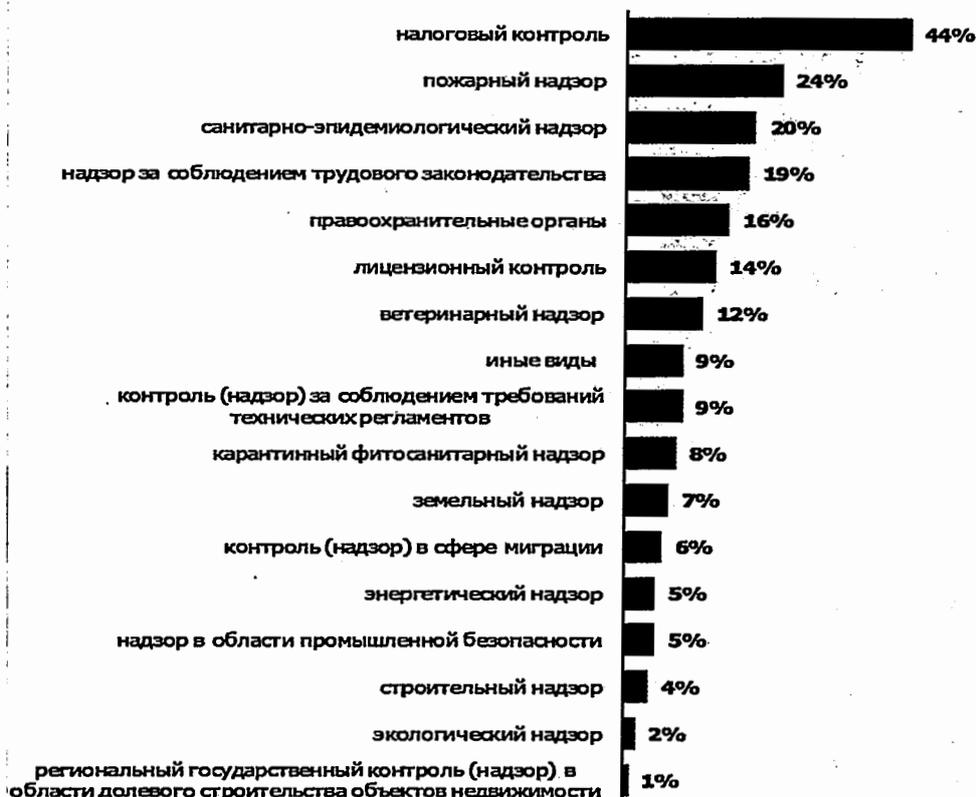
Часть опрошенных предпринимателей отметила незначительные улучшения по следующим направлениям: открытость государственных закупок и участие в них малого бизнеса, частичный уход от выплат заработной платы «в конвертах», эффективность работы союзов предпринимателей, уровень технологического оснащения.



В рамках второго опроса были поставлены задачи выявить: отношение предпринимателей Пермского края к проверкам и контрольно-надзорным органам, частоту проверок (плановых и внеплановых), уровень юридической грамотности бизнеса (знание своих прав и обязанностей), наиболее частые нарушения при проведении проверок, наличие коррупционных проявлений и нарушений в ходе проверок и другие.

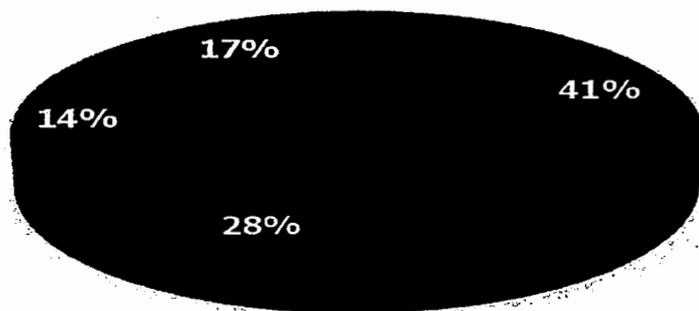
По результатам анкетирования наибольшее количество проверок Пермского бизнеса были инициированы налоговыми органами, органами пожарного надзора, органами Роспотребнадзора, Государственной инспекцией труда, правоохранительными органами.

Виды государственного контроля



В ходе проведенного исследования выявлено, что уровень внеплановых проверок в Пермском крае выше среднего. Почти половина субъектов бизнеса подвергалась внеплановым проверкам помимо плановых. Кроме того, у части респондентов были проведены исключительно внеплановые проверки.

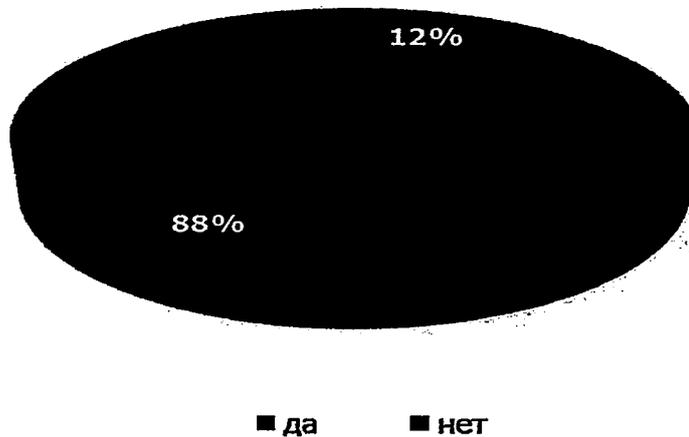
Количество и характер проверок



- плановые и внеплановые
- плановые
- внеплановые
- не проводились

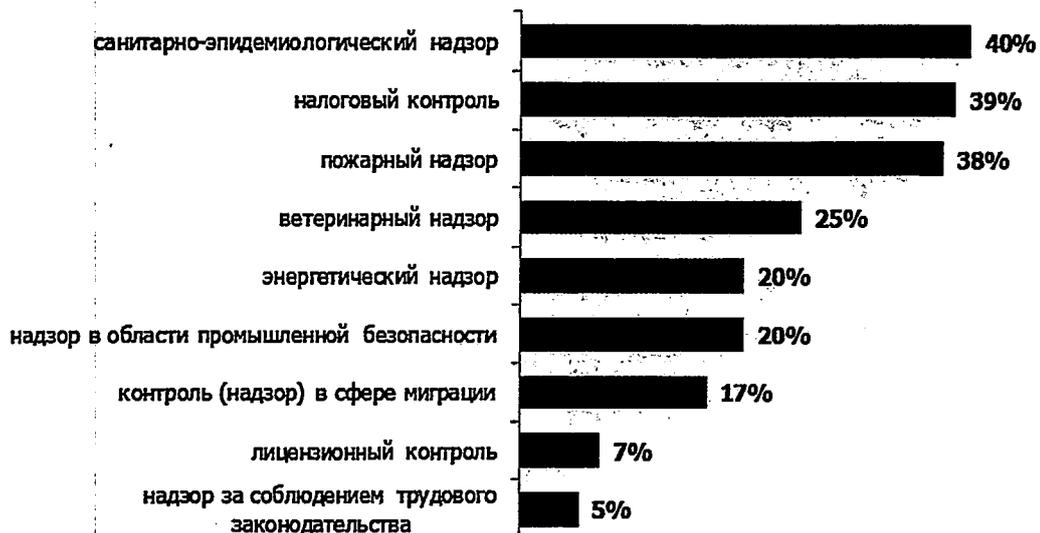
Самые большие трудности предприниматели испытывают при проведении санитарно-эпидемиологического контроля и надзора, на втором месте предприниматели отметили проблемы при проведении проверок налоговыми органами.

Сталкивались ли Вы с превышением полномочий должностными лицами при проведении проверок?



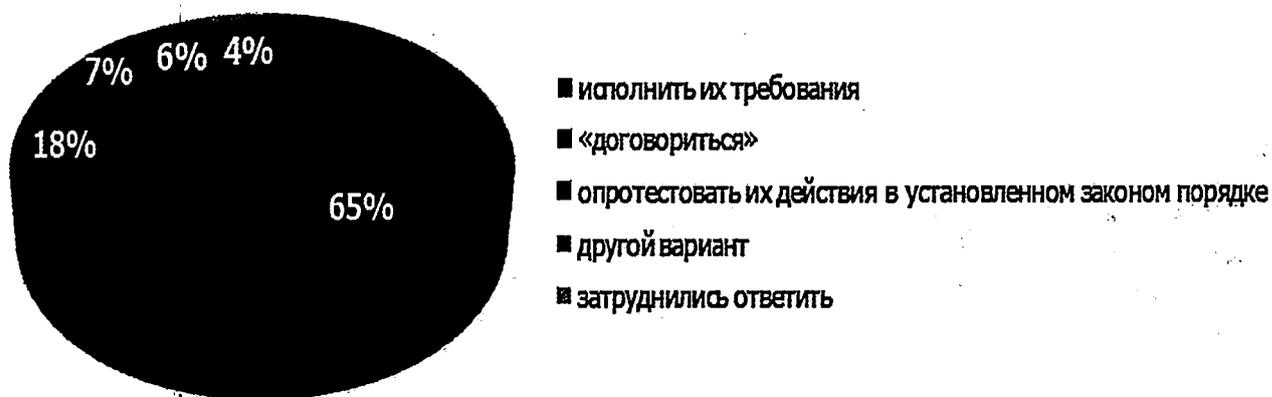
Предпринимателями Пермского края, в качестве наиболее распространенного нарушения при осуществлении контрольно-надзорной деятельности, было отмечено нарушение сроков уведомления о проверке, а также продолжительность проверок. Кроме того было отмечено, что при проведении проверок должностные лица контрольно-надзорных органов, в основном, не превышают должностных полномочий.

Контрольно-надзорные органы, с которыми часто возникали проблемы



Проведенный опрос субъектов предпринимательской деятельности показал, что уровень правовой грамотности опрошенных – средний и ниже среднего. Свои права знает менее половины предпринимателей и руководителей компаний. Решения по результатам проверок обжалуются редко.

Что сегодня проще при столкновении с контрольно-надзорными органами?



Наиболее актуальной проблемой для субъектов предпринимательской деятельности является частое изменение законодательства, которое не успевают отслеживать 33% предпринимателей.

Большинство респондентов дали положительную оценку созданию единого реестра проверок и отметили, что это является положительной мерой по расширению прозрачности деятельности контрольно-надзорных органов.

Часть опрошенных предпринимателей высказали свои предложения по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности, активность проявили предприниматели г. Перми, Пермского, Сивинского и Октябрьского районов.

№	Предложения	
1	Быть лояльнее к предпринимателям, дать спокойно работать, уменьшить взносы в пенсионный фонд, снизить платежи за электроэнергию в продуктовых магазинах	Октябрьский район
2	Пусть чаще проверяют, но на первый раз только предупреждают	Сива
3	Никаких проверок	Пермь
4	Проверки проводить с уведомлением. Хотя бы за 1 день до проверки. И если проверка 1-ый раз и выявлены нарушения, применять меру наказания - предупреждение, а не штрафные санкции	Пермь
5	Информирование об изменениях КоАП (через электронную почту)	Пермь
6	Честность соблюдения законодательства, исключение обмана. Соблюдение правил проведения проверки с предоставлением удостоверения. Уважение при проверке и деликатность.	Пермь
7	Убрать дублирующие виды контроля	Пермь
8	Уменьшить кол-во контролирующих органов	Сива
9	Устранить двоякое толкование установленных правил проведения проверок	Сива
10	Нужна информация, что должен соблюдать СМСП в узко-специфических областях - требования по карантину, ГИБДД, земельные и т.д. требования. Негде узнать. ГИБДД требования к ООО с 1-ой газелью такие же, как к крупному транспортному предприятию: механик, врач и т.д.	Сива
11	Нужна актуальная схема границ в МО удаленности от соц. объектов в Пермском районе	Пермский район
12	Создать реестр	Пермский район
13	Дифференциация ответственности в зависимости от тяжести и повторяемости нарушений	
14	Регламент	Сива

Более подробную информацию о результатах проведенных социологических исследований можно узнать на сайте Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае <http://ombudsmanbiz59.ru/>.

3.2. Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Пермском крае

Малое и среднее предпринимательство - основа любой эффективной рыночной экономики, потому как обеспечивает развитие конкурентной среды, условия для создания новых рабочих мест, создает предпосылки для роста налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

На сегодняшний день поддержка малого и среднего предпринимательства является одной из наиболее приоритетных задач государства.

В соответствии с Законом Пермского края от 26.02.2009 г. № 392-ПК (ред. от 27.04.2012) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Пермском крае" (далее - Закон № 392-ПК) поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства - деятельность органов государственной власти Пермского края и функционирование инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, направленные на реализацию мероприятий, предусмотренных федеральными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, краевыми целевыми программами, долгосрочными и ведомственными целевыми программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства и муниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Государственную поддержку малого и среднего бизнеса осуществляет Министерство промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края посредством повышения кредитно-финансового ресурса, снижения части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства (предоставление субсидии), проведения мероприятий, направленных на повышение предпринимательской активности, поддержки предпринимателей через организации инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства.

Министерство сельского хозяйства и продовольствия Пермского края реализует ряд программ и подпрограмм по предоставлению субсидий и грантов в сфере предпринимательской деятельности. Так, в рамках реализации направления «Софинансирование муниципальных программ развития сельского хозяйства», предпринимателям предоставляются гранты по мероприятиям «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств», «Поддержка начинающих крестьянских (фермерских) хозяйств».

Инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в рамках реализации региональных и муниципальных программ в Пермском крае, образуют следующие организации:

1. НО «Пермский фонд развития предпринимательства»;
2. ОАО «Пермский гарантийный фонд»;
3. АО «Пермский центр развития предпринимательства»;
4. НО Фонд «Региональный центр инжиниринга»
5. ООО «Пермская региональная лизинговая компания»
6. ОАО «Корпорация развития Пермского края»;

7. Региональное представительство Российского Евро Инфо Корреспондентского центра;

8. Центры поддержки предпринимательства в муниципальных образованиях Пермского края;

9. Бизнес-инкубаторы и другие.

Согласно Закону №392-ПК, поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, включает в себя финансовую, имущественную, информационную, консультационную поддержку; поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации их работников, в области инноваций и промышленного производства, ремесленничества; поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, сельскохозяйственную деятельность, деятельность в приоритетных отраслях развития малого и среднего предпринимательства Пермского края.

Вместе с тем, предприниматели указывают на недостаточность информирования со стороны органов государственной и муниципальной власти о существующих мерах государственной поддержки и консультационной помощи.

Проблемы получения господдержки субъектами предпринимательской деятельности

Программа поддержки предпринимательства в Прикамье действует с 2005 года. Сейчас край предлагает 6 видов субсидий: на заключение лизинговых договоров, на уплату процентов по банковским кредитам, на покупку оборудования. Также выдаются гранты начинающим предпринимателям и субсидии на открытие центров временного пребывания детей дошкольного возраста. В 2014 году в рамках краевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Пермском крае» было подано 497 заявок предпринимателей, претендующих на субсидирование, 201 бизнес-проект выиграл конкурс. На поддержку этих проектов было направлено 200 миллионов рублей.

С 01.01.2014 г. вступила в силу государственная программа Пермского края «Экономическая развитие и инновационная экономика», утвержденная постановлением Правительства Пермского края от 03.10.2013 г. № 1325-п, одной из подпрограмм которой является «Развитие малого и среднего предпринимательства в Пермском крае». В рамках данной программы субъектам предпринимательской деятельности предоставляются различные

виды субсидий, поручительств, микрозаймов, а также проводятся бесплатные образовательные мероприятия для предпринимателей.

Порядок оказания государственной поддержки в виде предоставления субсидий на территории Пермского края регулируется постановлением Правительства Пермского края от 08.04.2014 № 242-п "Об утверждении Порядка предоставления из бюджета Пермского края субсидий бюджетам муниципальных районов (городских округов), монопрофильных населенных пунктов (моногородов) Пермского края в целях софинансирования отдельных мероприятий муниципальных программ, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства, и Правил расходования субсидий в рамках реализации отдельных мероприятий муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства" (далее - Постановление № 242-п).

За октябрь-декабрь 2014 года в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае поступило 20 обращений предпринимателей о нарушении их прав и законных интересов при участии в государственной программе поддержки предпринимателей по снижению части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства (субсидии).

Условно все жалобы на отказы в предоставлении субсидии можно разделить на три группы.

К первой группе можно отнести обращения субъектов, не прошедших конкурсный отбор, проводимый межведомственной комиссией (далее - Межведомственная комиссия) по отбору бизнес-проектов (инвестиционных проектов), претендующих на получение софинансирования из бюджета Пермского края.

Жалобы предпринимателей связаны с отказом Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края раскрыть участникам полную информацию об итогах конкурса. Протоколы заседания Межведомственной комиссии, подлежащие опубликованию, содержат в себе лишь информацию о принятом положительном или отрицательном решении. В большинстве случаев предприниматели считают процедуру оценки непрозрачной, сложной, потому как отсутствуют сведения об оценке каждого проекта каждым членом комиссии в соответствии с критериями (по баллам).

К следующей группе относятся обращения субъектов предпринимательской деятельности, чьи бизнес-проекты прошли конкурсный отбор, были одобрены к софинансированию Межведомственной комиссией, но на этапе подтверждения фактически произведенных расходов, в администрации муниципального образования им отказано в

предоставлении субсидии по причине несоответствия подтверждающих документов требованиям законодательства.

Так, в адрес Уполномоченного поступило обращение индивидуального предпринимателя Ф. Как следует из обращения, Ф. подала заявку на получение субсидии на возмещение части затрат, связанных с началом предпринимательской деятельности.

В соответствии с протоколом заседания Межведомственной комиссии, ее проект прошел конкурсный отбор, был рекомендован к софинсированию.

Однако со слов Ф. на этапе подтверждения фактически произведенных расходов, в администрацию муниципального района наряду с другими документами ей был представлен договор аренды помещения, заключенный сроком на 3 года.

По информации заявителя, по результатам рассмотрения документов, в предоставлении субсидии администрацией муниципалитета предпринимателю было отказано ввиду того, что подписанный сторонами на 3 года договор не прошел государственную регистрацию.

Заявителю разъяснены причины отказа в предоставлении субсидии. Однако предоставление заявителями всего пакета документов на муниципальном уровне, уже после рассмотрения проекта Межведомственной комиссией, привело к одобрению проектов предпринимателей, не способных подтвердить фактически произведенные расходы в установленном законом порядке.

К последней группе необходимо отнести обращения предпринимателей, связанных с отказом в предоставлении мер государственной поддержки в связи с внесением изменений в правила расходования субсидий в рамках реализации отдельных мероприятий муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства, утвержденных Постановлением № 242-п (далее - Правила).

Как следует из поступивших в адрес Уполномоченного обращений, в соответствии с Постановлением № 242-п, в августе 2014 года Министерство промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края объявило о начале проведения отбора муниципалитетов Пермского края, бюджетам которых будут предоставлены субсидии на развитие малого и среднего предпринимательства.

Индивидуальные предприниматели А., В. и С. приняли участие в конкурсе бизнес-проектов на получение субсидии, их проекты прошли отбор, были рекомендованы к софинсированию.

Однако, по информации заявителей, в декабре 2014 года они были уведомлены администрацией муниципалитета об изменении требований к предоставлению документов, подтверждающих фактически произведенные

затраты в связи с принятием постановления Правительства Пермского края от 03.12.2014 N 1392-п "О внесении изменения в правила расходования субсидий в рамках реализации отдельных мероприятий муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства, утвержденные Постановлением № 242-п (далее - Постановление №1392-п).

Нововведения коснулись документов, подтверждающих фактически произведенные расходы по 2 субсидируемым направлениям: начало предпринимательской деятельности и деятельность по уходу и присмотру за детьми.

В соответствии с п.п. 6.5.4.4, 7.5.4.4 Постановления № 1392-п для получения субсидии субъекты малого и среднего предпринимательства, в зависимости от вида и характера фактически произведенных затрат, должны предоставить заверенные копии следующих документов: платежных поручений, подтверждающих оплату затрат по безналичному расчету, либо копии квитанций к приходно-кассовым ордерам с приложением фискальных чеков, заверенных продавцом - в случае оплаты за наличный расчет.

По мнению предпринимателей, поскольку новые требования появились лишь в декабре 2014 года, а паспорт бизнес-проектов и иные документы сдавались ими в сентябре 2014 года, изменение существенных условий конкурса задним числом недопустимо, так как препятствуют реализации права на получение меры государственной поддержки и являются административным барьером для осуществления предпринимательской деятельности.

В целях защиты прав и законных интересов предпринимателей, Уполномоченным было направлено обращение в прокуратуру Пермского края с просьбой провести проверку законности Постановления №1392-п, принять меры прокурорского реагирования.

По результатам проведенной прокурорской проверки установлено, что до внесения изменений в Правила, подтверждение понесенных расходов субъектами предпринимательства допускалось, в том числе, копиями товарных накладных, платежных поручений, квитанций к приходно-кассовым ордерам и другими документами, подтверждающими фактически произведенные затраты, то есть более широким перечнем, чем установлен редакцией Правил от 03.12.2014 года.

При этом на момент приема Министерством промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края заявок муниципалитетов Пермского края на участие в отборе муниципальных образований, бюджетам которых будут предоставлены субсидии на развитие малого и среднего предпринимательства, состоявшегося в период с 28.08.2014 года по

24.09.2014 года, заявляемые к субсидированию затраты уже должны быть понесены и подтверждены хозяйствующим субъектом.

Сокращение перечня возможных к предоставлению предпринимателем в составе заявки на получение субсидии документов в период проведения отбора нарушает установленные ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» принципы государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства, ограничивает право указанных хозяйствующих субъектов на получение субсидии.

В связи с чем, прокуратурой Пермского края внесено представление председателю Правительства Пермского края об устранении выявленных нарушений.

Министерству промышленности предпринимательства и торговли Пермского края рекомендуется впредь не допускать изменения правил предоставления предпринимателям мер государственной поддержки, принять меры по расширению прозрачности принятия Межведомственной комиссией решений и разъяснению заявителям причин обоснованных отказов.

Муниципальным образованиям Пермского края необходимо оказывать надлежащую правовую и консультационную помощь предпринимателям по вопросам участия в государственных программах поддержки предпринимателей.

Необходимо дать оценку эффективности существующего порядка проведения конкурсных процедур и отбора получателей мер государственной поддержки.

3.3. Внедрение регионального инвестиционного стандарта «Агентства стратегических инициатив»

Внедрение Регионального инвестиционного стандарта стартовало в 2012 году. На заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам улучшения инвестиционного климата Президентом Российской Федерации В.В. Путиным были даны поручения, в том числе о внедрении Регионального инвестиционного стандарта во всех субъектах Российской Федерации.

Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, разработан Автономной некоммерческой организацией «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (г. Москва) и направлен на создание благоприятных условий для ведения бизнеса в регионах. Стандарт включает 15 мероприятий, которые должны

реализовать субъекты Российской Федерации, присоединившиеся к его внедрению. Более подробную информацию о стандарте и результатах его внедрения можно узнать на сайтах: <http://инвестклимат.рф/> и <http://investstandart.ru>. По информации с сайта <http://investstandart.ru> к внедрению стандарта присоединилось 85 регионов Российской Федерации.

По информации, представленной Агентством по инвестициям и внешнеэкономическим связям Пермского края, Пермский край относится к регионам полностью внедрившим стандарт. Для его внедрения в Пермском крае было проведено 15 обязательных мероприятий.

Однако реализация некоторых мероприятий вызывает вопросы у предпринимательского сообщества.

Например, стандартом предусмотрено, что в каждом регионе должен быть сформирован и ежегодно обновляться план создания инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры. Действительно, на инвестиционном портале Пермского края (<http://investinperm.ru/>) размещен план создания инвестиционных объектов и необходимой транспортной, энергетической, социальной, инженерной и коммунальной инфраструктуры региона. Однако нет информации о стадиях реализации плана, потенциальному инвестору невозможно оценить фактическое состояние, указанного в плане инвестиционного проекта. План является не актуальным, так как в нем указаны истекшие сроки реализации.

Также, в соответствии со стандартом необходимо включить представителей потребителей энергоресурсов в состав органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере государственного регулирования тарифов - региональной энергетической комиссии (РЭК) и создать коллегиальный совещательный орган при РЭК, включающего представителей делового сообщества.

Приказом председателя региональной экономической комиссии от 12 апреля 2007 года № 9 создана коллегия по согласованию тарифов (цен) по регулируемым региональной экономической комиссией видам деятельности Пермского края, утвержден персональный состав членов данной коллегии из числа представителей исполнительных органов государственной власти Пермского края, структурных подразделений аппарата Правительства Пермского края и бизнеса.

Персональный состав коллегии опубликован на сайте Региональной службы по тарифам <http://rst.permkrai.ru>. Но, к сожалению, в открытом доступе нет информации об её деятельности и результатах работы. Региональной службе по тарифам необходимо принять меры по обеспечению открытости в решении вопросов государственного регулирования цен.

Кроме того, стандартом предусмотрено принятие нормативного акта, регламентирующего процедуру оценки регулирующего воздействия принятых и принимаемых нормативно-правовых актов, затрагивающих предпринимательскую деятельность. Действительно, принят Закон Пермского края от 20 ноября 2014 года № 412-ПК «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и проектов муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края и муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности».

Однако к моменту написания настоящего доклада, подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих проведение оценки регулирующего воздействия в Пермском крае, не принято. В связи с чем, оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертиза действующих нормативных правовых актов в Пермском крае не проводится.

Еще одно мероприятие, предусмотренное стандартом - принятие инвестиционной декларации региона.

Инвестиционная декларация Пермского края утверждена Указом губернатора Пермского края от 14 сентября 2012 года № 65 «Об Инвестиционной декларации Пермского края». В декларации провозглашены принципы деятельности органов государственной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата, такие как:

равенство - недискриминирующий подход ко всем субъектам предпринимательской и инвестиционной деятельности в рамках заранее определенной и публичной системы приоритетов;

вовлеченность - участие субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в процессе подготовки затрагивающих их интересы решений, принимаемых органами государственной власти Пермского края, а также в оценке реализации этих решений;

прозрачность - общедоступность документированной информации органов государственной власти Пермского края (за исключением информации ограниченного доступа);

эффективная практика - ориентация на лучшую с точки зрения интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности практику взаимодействия органов государственной власти Пермского края с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Кроме того, декларируется гарантия защиты инвестиций, а также прав и интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

К сожалению, как показывает практика работы уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае, не всегда органы государственной власти Пермского края следуют положениям инвестиционной декларации Пермского края.

Правительству Пермского края в 2015 году следует учитывать, что оценка деятельности региональных властей на федеральном уровне будет происходить, не только с учетом формального исполнения мероприятий регионального инвестиционного стандарта, но и реальных результатов его внедрения, актуальности и работоспособности.

В следующем году Уполномоченный продолжит проводить мониторинг практической реализации регионального инвестиционного стандарта в Пермском крае, в том числе на муниципальном уровне.

3.3. Оценка регулирующего воздействия нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности

Важным элементом ограничения избыточного регулирования в экономической сфере и создания благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности является оценка регулирующего воздействия (далее - ОРВ).

Оценка регулирующего воздействия была введена в практику стран Западной Европы еще в 70-х годах XX века для определения и оценки эффектов предлагаемого регулирования до того, как будет принято окончательное решение.

Основная роль ОРВ заключается в отсеиве необдуманных и нецелесообразных решений на этапе принятия того или иного нормативно-правового акта, ответа на вопрос, достигает ли регулирование поставленных целей, выбора альтернатив достижения этих целей, а также в оценке возможных последствий нового регулирования. ОРВ проводится с учетом мнений, полученных в ходе консультаций, анализа издержек и выгод выбранных альтернатив. В отношении действующих нормативных правовых актов проводится экспертиза нормативных правовых актов в аналогичном порядке.

Внедрение института ОРВ в правотворческую практику Российской Федерации было осуществлено Минэкономразвития России в середине 2010 года.

По информации, размещенной на федеральном портале административной реформы <http://ar.gov.ru>, с момента внедрения института ОРВ в правотворческую практику Российской Федерации Минэкономразвития России было подготовлено свыше 2300 заключений, из них 66% с положительной и 34% с отрицательной оценкой проекта нормативного правового акта.

Важным преимуществом новой формы проведения процедуры ОРВ на федеральном уровне является ее унификация для всех участников, требование соблюдения единых понятных стандартов разработки нормативных актов. Рабочим инструментом, который обеспечивает структурирование и прозрачность процедур оценки, стал Единый портал раскрытия информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения <http://regulation.gov.ru>.

В настоящее время, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851 «О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке нормативных правовых актов и их общественного обсуждения» все федеральные органы исполнительной власти с 15 апреля 2013 года обязаны размещать на портале regulation.gov.ru информацию о подготовке нормативных правовых актов, а также организовывать его общественное обсуждение.

Федеральным законом от 02.07.2013 г. № 176-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 7 и 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов" были введены статьи, устанавливающие обязанность по проведению оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, субъектов и муниципалитетов Российской Федерации. Федеральный закон № 176-ФЗ вступил в силу для субъектов Российской Федерации с 1 января 2014 года, а в отношении:

- 1) городских округов, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, - с 1 января 2015 года;
- 2) муниципальных районов, городских округов и внутригородских территорий городов федерального значения - с 1 января 2016 года;
- 3) иных муниципальных образований - с 1 января 2017 года.

Однако в Пермском крае только 20 ноября 2014 года Законодательным Собранием Пермского края был принят Закон Пермского края «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и проектов муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края и муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности». Закон подписан губернатором Пермского края 11.12.2014 г. с присвоением номера 412-ПК.

Законом установлено, что в целях проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и экспертизы нормативных правовых актов Пермского края создается экспертный совет по оценке регулирующего воздействия проектов законов Пермского края и экспертизе законов Пермского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, возглавляемый уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае.

До принятия этого закона действовало положение об оценке регулирующего воздействия в Пермском крае, включая порядок проведения и критерии оценки регулирующего воздействия, утвержденное указом губернатора Пермского края от 21.12.2012 № 105, которое по заявлению прокуратуры Пермского края было признано недействующим в части, в связи с тем, что существенным образом сужало круг нормативных правовых актов, проекты которых подлежали оценке регулирующего воздействия.

Таким образом, оценка регулирующего воздействия нормативных правовых актов Пермского края в течение 2014 года, к сожалению, не проводилась.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона № 412-ПК оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края проводится уполномоченным исполнительным органом государственной власти Пермского края, в порядке, установленном нормативным правовым актом губернатора Пермского края. В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона экспертиза нормативных правовых актов Пермского края проводится уполномоченным органом в порядке, установленном нормативным правовым актом губернатора Пермского края. Кроме того, нормативным правовым актом губернатора Пермского края утверждаются персональный состав и положение об экспертном совете.

К сожалению, на момент написания настоящего доклада, ни одного вышеперечисленного нормативного правового акта губернатора Пермского

края не издано. В отсутствие нормативных правовых актов проведение оценки регулирующего воздействия на региональном уровне не представляется возможным.

В связи с чем, Уполномоченный направил губернатору Пермского края В.Ф. Басаргину письмо с просьбой оказать содействие по решению обозначенной проблемы отсутствия нормативных правовых актов и дать поручение о принятии мер по скорейшей подготовке, согласованию и утверждению необходимых нормативных правовых актов губернатора Пермского края.

Уполномоченный выражает надежду, что будут приняты соответствующие меры и необходимые документы на краевом и муниципальном уровне будут изданы.

Порядок проведения оценки регулирующего воздействия на муниципальном уровне, в соответствии с Законом № 412-ПК, устанавливается муниципальными нормативными правовыми актами.

Администрацией г. Перми было принято постановление от 25.12.2014 г. № 1041 "Об утверждении порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов администрации города Перми, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и Порядка проведения экспертизы муниципальных нормативных правовых актов администрации города Перми, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности". Но, к сожалению, не принят порядок проведения подобных процедур в отношении решений Пермской городской Думы. Кроме того, отдельные положения принятого администрацией г. Перми постановления требуют проведения проверки на предмет соответствия их принципам прозрачности, разумности и законности.

Необходимо рекомендовать муниципальным органам власти принять меры по разработке и утверждению муниципальных нормативных правовых актов, устанавливающих порядок проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы действующих нормативных правовых актов для реализации положений Федерального закона от 02.07.2013 N 176-ФЗ в установленный срок.

Министерству экономического развития Пермского края целесообразно провести методическую работу и с муниципалитетами, помочь им разработать типовой нормативный правовой акт о порядке проведения оценки регулирующего воздействия и экспертизе действующих нормативных правовых актов муниципального уровня.

Прокуратуре г. Перми целесообразно провести проверку соответствия действующему законодательству Постановления администрации г. Перми от 25.12.2014 г. № 1041 "Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов администрации города Перми, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и Порядка проведения экспертизы муниципальных нормативных правовых актов администрации города Перми, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности".

Правительству Пермского края целесообразно рассмотреть возможность создания интернет-ресурса для размещения информации о разработке проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения в целях повышения открытости власти и реализации права граждан, их объединений и организаций участвовать в управлении делами государства.

Также необходимо отметить, что Закон Пермского края № 412-ПК предоставляет право Уполномоченному инициировать процедуру экспертизы действующих нормативных правовых актов как регионального, так и муниципального уровня.

3.5. Налоговая политика Пермского края

Налоги являются важным инструментом перераспределения доходов и обеспечивают мобилизацию финансовых ресурсов. Поэтому вопросы правового регулирования налогообложения в настоящее время относятся к числу наиболее значимых в нашем государстве. Без преувеличения можно говорить, что в Российской Федерации функционирует очень сложная и многоуровневая система налогообложения, основными проблемами, которой являются ее фискальная направленность, несовершенство процессов распределения налогов и способов налогообложения, нестабильность действующего налогового законодательства.

Необходимо отметить, что малое и среднее предпринимательство является одним из наиболее надежных и стабильных источников поступлений в бюджеты различных уровней. Поэтому основной задачей федерального и регионального законодателя должно быть формирование гибкой и благоприятной налоговой политики, стимулирующей развитие рынка и конкурентной среды.

В Пермском крае сумма поступлений в консолидированный региональный бюджет за 2013-2014 годы от налогоплательщиков - субъектов

предпринимательской деятельности составила 90 175,5 млн.рублей и 87773,8 млн.рублей соответственно.

Налоговым кодексом Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) предусмотрено несколько систем налогообложения, применяемых индивидуальными предпринимателями: общий режим налогообложения и специальные налоговые режимы - упрощенная система налогообложения, патентная система налогообложения, система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход от отдельных видов деятельности, система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые могут применяться при соблюдении определенных условий.

По информации, предоставленной Управлением Федеральной налоговой службы по Пермскому краю, согласно статистической налоговой отчетности по форме № 5-УСН «Отчет о налоговой базе и структуре начислений по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения» по состоянию 01.01.2014 количество индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, составило 1023 человека, количество индивидуальных предпринимателей, представивших налоговые декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, составило 27373.

По состоянию на 01.01.2014 г. количество индивидуальных предпринимателей, представивших налоговые декларации по:

- единому налогу на вмененный доход от отдельных видов деятельности, составило 36098.

- единому сельскохозяйственному налогу, составило 651.

Количество выданных патентов на право применения патентной системы налогообложения по состоянию на 01.01.2014 года составило 1243, по состоянию на 01.07.2014 года - 1134.

За 2013 год налоговые декларации по форме № 3-НДФЛ представили 12414 индивидуальных предпринимателя, 125 глав крестьянских (фермерских) хозяйств, 152 нотариуса и других лиц, занимающихся частной практикой, 379 адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты.

Сроки предоставления соответствующих отчетов за 2014 год установлены приказом Федеральной налоговой службы на второй квартал 2015 года.

На основании приведенной статистики можно сделать вывод, что субъектами предпринимательской деятельности на территории Пермского края активно применяются специальные налоговые режимы. Указанные налоговые режимы нацелены на создание более благоприятных экономических и финансовых условий

функционирования организаций, относящихся к сфере малого и среднего предпринимательства. Они предусматривают освобождение от обязанности по уплате отдельных видов налогов и сборов при соблюдении определённых условий, а также особый порядок определения элементов налогообложения.

О региональном Законе «О налогообложении в Пермском крае»

В настоящее время на территории Пермского края действует Закон Пермской области от 30.08.2001 г. № 1685-296 (ред. от 06.02.2014) «О налогообложении в Пермском крае» (принят ЗС ПО 16.08.2001) (далее - Закон о налогообложении).

В соответствии со ст. 15 Закона о налогообложении, налоговая ставка налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в бюджет Пермского края, устанавливается в размере 13,5 процента. Этот показатель один из самых низких в России. Законодательные инициативы по повышению данного показателя не были поддержаны региональными парламентариями в 2014 году.

В соответствии со ст. 19 Закона о налогообложении, налоговая ставка налога на имущество организаций установлена в размере 2,2%. Предусмотрены дифференцированные ставки для отдельных категорий организаций в зависимости от осуществляемого вида деятельности.

Кроме того, закон содержит особые условия для предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения. Налоговая ставка устанавливается в размере 5% для налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, и осуществляющих деятельность в сфере образования, здравоохранения и предоставления социальных услуг. А также устанавливает налоговые льготы, и порядок их применения.

Указанный Закон о налогообложении, хотя и требует актуализации в связи с изменением федерального законодательства, но в целом устанавливает благоприятные, по сравнению со значительным числом регионов РФ, условия для осуществления предпринимательской деятельности внутри региона.

О патентной системе налогообложения

Законом Пермского края от 20.11.2012 г. № 121-ПК "О внесении изменений в Закон Пермской области "О налогообложении в Пермском крае" (принят ЗС ПК 15.11.2012), введена в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации патентная система налогообложения в Пермском крае.

На территории субъекта патентная система налогообложения учреждена в отношении 55 видов деятельности. Потенциально возможный к получению индивидуальным предпринимателем годовой доход по видам предпринимательской деятельности, в основном, установлен в зависимости от количества наемных работников.

Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 244-ФЗ «О внесении изменений в статьи 346.43 и 346.45 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» субъекты Российской Федерации наделены правом дифференцировать стоимость патента практически по всем видам деятельности, в отношении которых возможно применять патентную систему налогообложения, по территориям действия патентов (по муниципальным образованиям, по группам муниципальных образований). Исключения составляют такие виды деятельности как пассажирские и грузовые перевозки автомобильным и водным транспортом, развозная и разносная торговля.

По информации Правительства Пермского края, одной из основных причин низкого показателя применения индивидуальными предпринимателями патентной системы налогообложения, безусловно, является возможность применения данной категорией малого бизнеса единого налога на вмененный доход, который более длительное время действует в отношении аналогичных видов деятельности, в законодательном порядке более отрегулирован, его применение имеет сложившуюся судебную практику. Очевидных преимуществ патентной системы налогообложения перед системой единого налога на вмененный доход нет. Малый бизнес более инертен, широкое применение индивидуальными предпринимателями вновь введенных специальных режимов налогообложения происходит при отмене действующих. Единый налог на вмененный доход предполагается отменить с 1 января 2018 года, что скорее всего расширит количество предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения.

С 1 января 2015 года вступили в силу изменения в Налоговый кодекс РФ, направленные на наделение субъектов РФ дополнительными полномочиями в сфере регулирования патентной системы налогообложения.

Субъектам РФ предоставлено право устанавливать дифференцированный размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в зависимости от места ведения предпринимательской деятельности, распространение действия патента по территориальному признаку (муниципальное образование, группа муниципальных образований), отмена минимального размера потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода и другие.

На сегодняшний день главой 9 Закона Пермской области от 30.08.2001 г. № 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае» установлен одинаковый на всей территории Пермского края потенциально возможный к получению индивидуальным предпринимателем годовой доход. Такая ситуация создает неравные условия для предпринимателей, препятствует легализации теневого предпринимательства и не способствует развитию малого и среднего предпринимательства в целом.

Предлагается внести изменения в главу 9 Закона Пермской области от 30.08.2001 г. № 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае» установив дифференцированный потенциально возможный к получению индивидуальным предпринимателем годовой доход по муниципальным образованиям (группам муниципальных образований).

В качестве критерия формирования групп муниципальных образований могут выступать:

- вид муниципального образования;
- плотность населения в муниципальном образовании;
- удаленность от краевого центра;
- средний доход на душу населения;

Кроме того, пп. 45) п. 2 ст. 346.43. Налогового кодекса РФ, предусмотрена возможность применения патентной системы налогообложения в отношении розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации торговли.

Законом Пермской области от 30.08.2001 г. № 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае» установлен потенциально возможный к получению индивидуальным предпринимателем годовой доход по розничной торговле *непродовольственными* товарами, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации торговли.

Предлагается внести изменения в главу 9 Закона Пермской области от 30.08.2001 г. № 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае» и установить размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода по виду предпринимательской деятельности «розничная торговля *продовольственными* товарами, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации торговли».

Подобные меры будут стимулировать предпринимателей к добросовестному ведению своей деятельности, способствовать развитию

малого и среднего предпринимательства и позволят повысить обеспеченность муниципальных бюджетов.

Кроме того, Распоряжением Правительства Российской Федерации утвержден план первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. Данным планом предусмотрены следующие мероприятия:

- расширение перечня видов деятельности, в рамках осуществления которых возможно применение патентной системы налогообложения;
- предоставление права субъектам Российской Федерации снижать в 2 раза максимальный размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода (с 1 млн. рублей до 500 тыс. рублей).

Срок представления в Правительство Российской Федерации проекта соответствующего нормативного правового акта установлен 27.02.2015 года.

Предлагается до вступления в силу соответствующего федерального закона начать проработку возможности внесения соответствующих изменений в Закон Пермской области от 30.08.2001 г. № 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае».

О налоге на имущество

Федеральным законом Российской Федерации от 2 ноября 2013 года № 307-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» приняты, вступившие в силу с 1 января 2013 года, существенные изменения, которые касаются порядка исчисления налога на имущество организаций.

В частности изменено правило определения налоговой базы по налогу на имущество организаций в отношении отдельных объектов недвижимости. Установлено, что по перечисленным в Налоговом кодексе объектам, налоговая база определяется как их кадастровая стоимость. К таким объектам относятся:

- 1.1. административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;
- 1.2. нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, либо которые фактически используются для размещения выше перечисленных объектов;
- 1.3. объекты недвижимого имущества иностранных организаций, не осуществляющих деятельности в Российской Федерации через постоянные

представительства, а также объекты недвижимого имущества иностранных организаций, не относящиеся к деятельности данных организаций в Российской Федерации через постоянные представительства.

В Налоговом кодексе регламентировано, что каждый субъект Российской Федерации (далее - субъект РФ) наделен самостоятельным правом по введению на территории измененного порядка исчисления налога. При этом, в случае введения нового порядка, субъект РФ в лице назначенного уполномоченного органа государственной власти, должен сформировать перечень имущества, в отношении которого налоговая база будет определяться как кадастровая стоимость этого имущества; опубликовать перечень на официальном сайте до 1 января очередного налогового периода; довести перечень до налогового органа. Законом субъекта РФ также должна быть установлена налоговая ставка для объектов, в отношении которых будет применяться новый порядок исчисления налога, размер которой не должен превышать в 2015 году - 1,5 процента, в 2016 году и последующие годы - 2 процента.

Федеральным законом от 2 апреля 2014 г. № 52-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» отменены льготы, предусматривающие освобождение от уплаты налога на имущество организаций, для налогоплательщиков, которые применяют единый налог на вмененный доход и упрощенную систему налогообложения. Эта категория налогоплательщиков уплачивать налог на имущество в отношении объектов недвижимости налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость, должны на общих основаниях.

Принятие в Пермском крае предлагаемых изменений, касающихся порядка исчисления налога на имущество организаций по объектам, перечисленным выше в пунктах 1.1. и 1.2. в полном объеме, приведет к увеличению налоговой нагрузки на предпринимательское сообщество Пермского края.

Важно отметить, что в 2014 году данные изменения не были внесены в региональный закон, а значит, нововведения не будут действовать в Пермском крае еще как минимум год, данное обстоятельство, безусловно, является позитивным для предпринимателей Пермского края.

Налоговые каникулы

В Послании Федеральному Собранию 04.12.2014 года Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил важность реализации принятых решений по облегчению налогового бремени для малых предприятий.

Федеральным законом от 29.12.2014 г. № 477-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» были внесены обсуждаемые с осени изменения в Налоговый Кодекс Российской Федерации (НК РФ).

С января 2015 года и до 2021 г. у регионов появилось право устанавливать своими законами нулевую ставку по упрощенной и патентной системе налогообложения для предпринимателей, впервые зарегистрированных после принятия этих законов и осуществляющих деятельность в производственной, социальной и научной сферах.

Виды деятельности для целей использования льготы должны установить сами регионы на основании Общероссийского классификатора услуг населению и (или) Общероссийского классификатора видов экономической деятельности.

Индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения вправе применять налоговую ставку в размере 0% со дня их государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей непрерывно в течение двух налоговых периодов. Минимальный налог, предусмотренный пунктом 6 статьи 346.18 НК РФ, в данном случае, не уплачивается.

Индивидуальные предприниматели, применяющие патентную систему налогообложения, вправе применять налоговую ставку в размере 0% со дня их государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя непрерывно не более двух налоговых периодов в пределах двух календарных лет.

Законами субъектов Российской Федерации могут быть установлены ограничения на применение налоговой ставки в размере 0 %, в том числе в виде:

- 1) ограничения средней численности работников;
- 2) ограничения предельного размера доходов от реализации, определяемых в соответствии со статьей 249 НК РФ, получаемых индивидуальным предпринимателем при осуществлении вида предпринимательской деятельности, в отношении которого применяется налоговая ставка в размере 0 процентов.

Главной предпосылкой принятия закона явилось резкое снижение количества индивидуальных предпринимателей в 2013 году.

Только на территории Пермского края, по информации Управления Федеральной налоговой службы, за 2013 год было зарегистрировано 8256 индивидуальных предпринимателей, прекратило деятельность - 20698. За 2014 год было зарегистрировано 9584 индивидуальных предпринимателя, прекратило деятельность - 9488.

При этом многие граждане, официально утратившие статус индивидуального предпринимателя, продолжили осуществлять предпринимательскую деятельность нелегально. По мнению экспертов, эта законодательная инициатива была направлена на возвращение бизнеса из «тени» в правовое русло.

Очевидно, что регионы не будут торопиться с внесением изменений в региональный закон, ввиду очевидных потерь в виде налоговых поступлений в бюджет. Однако в условиях сложной экономической ситуации необходимо предусмотреть механизмы уменьшения налогового бремени на бизнес, поддерживать желание людей легализовать свою деятельность или начать свое дело впервые.

На основании вышеизложенного, целесообразно рекомендовать субъектам законодательной инициативы Пермского края разработать проект закона о внесении изменений в Закон Пермской области от 30.08.2001 г. № 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае», установив налоговую ставку в размере 0% для индивидуальных предпринимателей при применении упрощенной и патентной систем налогообложения на территории субъекта.

Упрощенная система налогообложения

Пунктом 2 ст. 346.20 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что в случае, если объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на величину расходов, налоговая ставка устанавливается в размере 15 процентов. Законами субъектов Российской Федерации могут быть установлены дифференцированные налоговые ставки в пределах от 5 до 15 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков.

Предлагается внести соответствующие изменения в главу 8 Закона Пермской области от 30.08.2001 г. № 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае», установив налоговую ставку на уровне 5%.

В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 27.01.15 № 98-р планируется предоставить субъектам Российской Федерации право снижать ставки налога для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы», с 6 процентов до 1 процента. Срок представления в Правительство Российской Федерации проекта соответствующего нормативно-правового акта установлен 27.02.2015 года.

Предлагается до вступления в силу соответствующего федерального закона начать проработку возможности внесения соответствующих изменений в главу 8 Закона Пермской области от 30.08.2001 г. № 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае».

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД)

В части ЕНВД, Планом первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности предусмотрено предоставление права субъектам Российской Федерации снижать ставки налога для налогоплательщиков, применяющих систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, с 15 процентов до 7,5 процента. Срок представления в Правительство Российской Федерации проекта соответствующего нормативно-правового акта установлен 27.02.2015 года.

Предлагается до вступления в силу соответствующего федерального закона начать проработку возможности внесения соответствующих изменений Закон Пермской области от 30.08.2001 г. № 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае».

Кроме того, необходимо отметить, что согласно п. 4 статьи 5 Налогового кодекса РФ, акты законодательства о налогах и сборах, отменяющие налоги и (или) сборы, снижающие размеры ставок налогов (сборов), устраняющие обязанности налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, их представителей или иным образом улучшающие их положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это. Таким образом, указанные выше изменения, в случае их принятия, целесообразно ввести в действие с 01.01.2015 года.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ОРГАНАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА И УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Во всех разделах настоящего Доклада содержатся рекомендации органам государственной власти и местного самоуправления по мерам, необходимым для устранения выявленных нарушений прав и законных интересов предпринимателей Пермского края, улучшению инвестиционного климата и условий ведения предпринимательской деятельности, однако считаем целесообразным представить ключевые рекомендации Уполномоченного в систематизированном виде.

Администрации губернатора Пермского края принять меры по приведению в соответствие с федеральным законодательством Указа губернатора Пермской области от 29.08.2003 № 167 "О Порядке взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализаций населенных пунктов Пермской области".

Правительству Пермского края

- разработать механизм реагирования на ежегодные доклады Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае, закрепив его в региональном нормативном правовом акте;

- разработать проект закона Пермского края о внесении изменений в Закон Пермской области от 30.08.2001 г. № 1685-296 "О налогообложении в Пермском крае", с учетом предложений, изложенных в разделе 3.5. настоящего Доклада;

- рассмотреть возможность включения статьи регионального закона, предусматривающей ответственность за торговлю в неустановленных местах, в проект соглашения с Министерством внутренних дел Российской Федерации о передаче полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных региональным законом, должностным лицам органов полиции, в связи с необходимостью обеспечения общественного порядка в сфере торговли, в соответствии с п.6 ст.28.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ;

- рассмотреть возможность создания системы «единого окна» для предпринимателей по вопросам подключения к коммуникациям, возможно на базе уже существующих Центров поддержки предпринимателей;

- рассмотреть возможность формирования межведомственного общественного совета по вопросам деятельности субъектов естественных

монополий, в целях создания и развития механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий;

- дать оценку эффективности существующему порядку проведения конкурсных процедур и отбору получателей мер государственной поддержки;

- Министерству экономического развития Пермского края рассмотреть возможность разработки интернет-ресурса для размещения информации о разработке проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения в целях повышения открытости власти и реализации права граждан, их объединений и организаций участвовать в управлении делами государства;

- Министерству экономического развития Пермского края провести методическую работу и с муниципалитетами, помочь им разработать типовой нормативный правовой акт о порядке проведения оценки регулирующего воздействия и экспертизе действующих нормативных правовых актов муниципального уровня;

- Агентству по инвестициям и внешнеэкономическим связям Пермского края актуализировать Региональный инвестиционный стандарт, вести мониторинг результатов его внедрения;

- Министерству сельского хозяйства и продовольствия Пермского края принять дополнительные меры по решению проблемы импортозамещения и дефицита убойных пунктов в Пермском крае;

- Государственной ветеринарной инспекции Пермского края принять меры по установлению в учреждениях ветеринарии Пермского края законного и обоснованного размера платы за оказание ветеринарных услуг;

- Министерству промышленности предпринимательства и торговли Пермского края необходимо рекомендовать впредь не допускать изменения правил предоставления предпринимателям мер государственной поддержки, принять меры по расширению прозрачности принятия Межведомственной комиссией решений и разъяснению заявителям причин обоснованных отказов.

Органам местного самоуправления муниципальных образований Пермского края

- принять меры по размещению торговых объектов в муниципальных образованиях на основании схем размещения нестационарных торговых объектов, на основе понятных и прозрачных процедур, без ущемления прав предпринимателей;

- принять меры по разработке и утверждению муниципальных нормативных правовых актов, устанавливающих порядок проведения оценки

регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы действующих нормативных правовых актов для реализации положений Федерального закона от 02.07.2013 г. № 176-ФЗ в установленный срок;

- оказывать надлежащую правовую и консультационную помощь предпринимателям по вопросам участия в государственных и муниципальных программах поддержки предпринимателей;

- оказывать содействие субъектам малого и среднего бизнеса, желающим выкупить используемое недвижимое муниципальное имущество, не затягивать процедуры передачи имущества в собственность и строго соблюдать положения Федерального закона № 159-ФЗ;

- не допускать принятия нормативных правовых актов, не соответствующих действующему законодательству, ведущих к излишней финансовой нагрузке на бизнес и создающих административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности;

- администрации г. Перми целесообразно оперативно принять меры по изменению практики работы по размещению нестационарных торговых объектов, сделать административные процедуры прозрачными, не ущемляющими права предпринимателей;

- Пермской городской Думе рекомендуется ввести в практику работы принятие решений с учетом мнения потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования, принять нормативный акт по оценке регулирующего воздействия решений представительного органа, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности на территории г. Перми.

Руководителям и иным должностным лицам органов государственной власти Пермского края, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Пермском крае, органов местного самоуправления необходимо принять меры по соблюдению положений Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и Закона Пермского края от 11 ноября 2013 г. № 250-ПК "Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае", в части исполнения обязанности предоставления Уполномоченному запрашиваемых сведений, документов и материалов в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения соответствующего обращения и направления ответов за подписью должностного лица, которому обращение Уполномоченного непосредственно было адресовано.

Правительству Пермского края, исполнительным органам государственной власти и местного самоуправления Пермского края, их должностным лицам необходимо не допускать нарушения сроков принятия решений и рассмотрения обращений субъектов предпринимательской деятельности, своевременно вносить необходимые изменения и приводить в соответствие с действующим законодательством краевые и муниципальные нормативные правовые акты.

В целях поиска оптимальных решений общественно-значимых задач с учетом мнения предпринимательского сообщества органам государственной власти и местного самоуправления Пермского края необходимо принять меры по развитию форм государственно-частного партнерства и сотрудничества на взаимовыгодных условиях между органами региональной, муниципальной власти и бизнесом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основными задачами органов власти всех уровней является создание условий для ведения законной предпринимательской деятельности, снятие административных барьеров. Необходимо сделать необременительным, доступным и комфортным посещение органов власти для сдачи отчетности, получения государственных услуг и решения других проблем предпринимателей, а деятельность этих органов прозрачной и понятной (причем эти требования должны исполняться властью не только в отношении предпринимателей).

В течение 2014 года к Уполномоченному поступали жалобы предпринимателей на неудобства, возникшее при посещении налоговых органов – длинные очереди, затраты на дорогу и так далее (например, в Межрайонной ИФНС России по Пермскому краю № 17), о закрытии пункта Россельхознадзора в г. Кудымкаре. Лесозаготовителям Коми-Пермяцкого округа стало затруднительно получить сертификат качества продукции лесозаготовки и переработки древесины, так как ближайшее представительство Россельхознадзора находится в г. Верещагино. К сожалению, руководитель Управления Россельхознадзора по Пермскому краю сообщил Уполномоченному, что восстановить работу представителя Россельхознадзора в Коми-Пермяцком округе не представляется возможным.

Однако, даже в условиях жесткой экономии, необходимо принимать меры по организации эффективного процесса общения с органами власти: при изменении структуры и сокращении численности, особенно территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, стараться оставлять на местах, пусть минимальные, подразделения; или раз в неделю выезжать в территории, где такие подразделения были, для оказания предпринимателям методической помощи; использовать возможность перевода приема документов для предоставления государственной услуги через систему многофункциональных центров Пермского края. Необходимо отметить, что пермский многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг «Мои документы» занял первое место на всероссийском конкурсе «Лучший многофункциональный центр России».

Уполномоченный рекомендует всем руководителям контрольно-надзорного блока дать указание должностным лицам своих подразделений о рассмотрении жалоб предпринимателей и обращений Уполномоченного в защиту интересов предпринимателей неформально. Для объективного рассмотрения обращений Уполномоченный рекомендует, по возможности, встречаться с заявителями, учитывать дополнительную информацию и

документы, представляемые ими уже после подачи заявлений, исключить случаи копирования объяснений своих сотрудников, ответов исполнительных органов власти и местного самоуправления (без их проверки) в решениях надзорных, правоохранительных и контролирующих органов. Формальный подход приводит к повторному обращению предпринимателей и Уполномоченного, что затягивает рассмотрение жалобы и своевременное принятие необходимых мер реагирования (в ряде случаев теряется возможность восстановления нарушенного права). Таких случаев не много, но очень хотелось, чтобы их не было вообще.

И наконец, нужно менять отношение к предпринимателям — это инициативные и предприимчивые люди, которые всегда и всем должны — должны соблюдать сложное и объемное законодательство, должны как производители или продавцы, как работодатели, как налогоплательщики и налоговые агенты, иногда, как меценаты и благотворители, должны, в конце концов, своей семье.

В условиях нестабильной геополитической обстановки, введения санкций и ограничений в отношении России, падения курса рубля, ценовой ситуации в нефтегазовой отрасли, оттока капитала, общего снижения темпов роста — развитие внутреннего рынка и предпринимательства должно происходить форсированными темпами. Необходимо сохранить предпринимательскую инициативу, сформировать условия для импортозамещения товаров и создания перспектив экономического роста, сохранения текущего высокого уровня занятости населения. Безусловно, перед государством стоит ряд сложных и неотложных задач.

Важно понимать, что именно сейчас легче всего пойти по пути «взять что есть», ввести новые налоги, расширить налогооблагаемую базу, изменить порядок администрирования налогов, поднять ставки по налоговым платежам и, тем самым, восполнить дефицит бюджета. Однако в целях достижения долгосрочных перспектив, необходимо снижать налоговую и административную нагрузку на предпринимателей, создать условия для ведения бизнеса, чтобы обеспечить реальную диверсификацию экономики, увеличить ее инновационную составляющую и сделать малый и средний бизнес основой социально-экономического развития государства.