



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ

АППАРАТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ

## Управление аналитической и законотворческой деятельности

### АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

к проекту закона Пермского края "О внесении изменений в Закон Пермского края "Об общественном (гражданском) контроле в Пермском крае"

18.01.2019

№ 5-АЗ

Аналитическая записка подготовлена по поручению председателя Законодательного Собрания Сухих В.А. от 24.12.2018 № 3226-18/07 на основе проекта закона Пермского края, внесенного на рассмотрение Законодательного Собрания Пермского края группой депутатов Законодательного Собрания, и сопроводительных материалов к нему (письмо от 24.12.2018 б/н).

Представленный на рассмотрение проект закона предусматривает внесение изменений в Закон Пермского края от 21.12.2011 № 888-ПК «Об общественном (гражданском) контроле в Пермском крае» (далее – Закон № 888-ПК).

Основные предлагаемые изменения следующие.

1. В наименовании Закона № 888-ПК и по всему тексту в отношении общественного контроля *исключается понятие «гражданский»*.

2. В статье 1 «Сфера применения настоящего Закона» *уточняется предмет регулирования* Закона № 888-ПК.

*Так, законопроектом предусматривается регулирование правоотношений, связанных с организацией и осуществлением общественного контроля за деятельностью органов государственной власти Пермского края, краевых государственных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия.*

*При этом устанавливается, что особенности осуществления общественного контроля за отдельными сферами деятельности органов государственной власти и организаций определяется законодательством Российской Федерации.*

3. В новой редакции излагаются статьи 2–4 и статья 6 Главы I «Общие положения» Закона № 888-ПК. Положения указанных статей предусматривают определение:

- основных понятий, используемых в законопроекте;
- прав граждан на участие в общественном контроле в форме

общественных инспекторов и общественных экспертов;

- прав общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций на организацию таких форм общественного контроля как общественный мониторинг и общественное обсуждение, и право на участие в иных формах общественного контроля;

- принципов общественного контроля;

- порядка информационного обеспечения общественного контроля.

*Так, законопроектом определяются такие понятия, как «общественный контроль», «субъекты общественного контроля», «объекты общественного контроля», «организационная структура общественного контроля», «инициаторы общественного контроля», «организаторы общественного контроля», «общественный инспектор».*

*В частности, под общественным контролем в законопроекте понимается деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, краевых государственных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений.*

*К субъектам общественного контроля отнесены:*

*Общественная палата Российской Федерации, общественные советы при федеральных органах исполнительной власти;*

*Общественная палата Пермского края, общественные советы при органах государственной власти Пермского края;*

*общественные палаты (советы) муниципальных образований.*

*Объектами общественного контроля являются органы государственной власти, краевые государственные организации, иные органы и организации, осуществляющие в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия (далее – объекты общественного контроля).*

*Граждане вправе участвовать в общественном контроле как лично, так и в составе общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций в качестве общественных инспекторов и общественных экспертов в порядке, установленном федеральными законами.*

*Общественные объединения и иные негосударственные некоммерческие организации в соответствии с федеральными законами могут являться организаторами таких форм общественного контроля как общественный мониторинг, общественное обсуждение, а также принимать участие в осуществлении общественного контроля в других формах, предусмотренных федеральными законами.*

4. Закон № 888-ПК дополняется новыми статьями 6.1–6.5, определяющими:

- порядок запроса информации, необходимой для осуществления

общественного контроля;

- порядок действий в случае наличия конфликта интересов при осуществлении общественного контроля;
- процедуру инициирования общественного контроля инициаторами, не являющимися субъектами общественного контроля;
- организационные структуры, создаваемые субъектами общественного контроля для непосредственного его осуществления (общественные инспекции и группы общественного контроля) (далее – организационные структуры);
- права и обязанности субъектов общественного контроля.

*Так, в качестве организационных структур общественного контроля предлагается создание субъектами общественного контроля общественных инспекций, групп общественного контроля, иных организационных структур общественного контроля.*

5. В новой редакции излагается глава II «Порядок проведения общественного контроля» (статьи 7-17) Закона № 888-ПК. Нормами указанных статей предусматривается урегулировать:

- порядок формирования субъектом общественного контроля организационных структур;
- порядок членства граждан в организационных структурах и установить ограничения для отдельных категорий должностных лиц быть членом организационных структур;
- полномочия организационных структур и их членов;
- порядок посещения объектов общественного контроля;
- порядок предварительного сбора, изучения фактов и документирования сведений до проведения общественного контроля в целях выявления достаточных оснований для проведения таких форм контроля как общественный мониторинг, общественная проверка, общественная экспертиза и общественное обсуждение;
- порядок проведения общественного мониторинга, общественной проверки, общественной экспертизы, общественного обсуждения, общественных (публичных) слушаний и иных форм общественного контроля;
- права и обязанности общественного инспектора и общественного эксперта при проведении общественного контроля.

6. В новой редакции излагается также глава III «Порядок рассмотрения результатов общественного контроля» (статьи 18-26) Закона № 888-ПК. Положениями указанных статей предлагается определить:

- порядок подготовки документов по результатам общественного контроля (к ним относятся итоговый документ общественного контроля, акт о результатах общественной проверки, заключение общественной экспертизы, итоговые протоколы общественных обсуждений и общественных (публичных) слушаний) (далее – итоговые документы);
- требования к содержанию итоговых документов;
- права объектов общественного контроля и органов государственной власти Пермского края, в компетенцию которых входит осуществление государственного контроля за деятельностью органов и организаций, в

отношении которых осуществляется общественный контроль, при рассмотрении ими итоговых документов;

- порядок рассмотрения объектами общественного контроля итоговых документов и подготовки ответов по результатам их рассмотрения;

- порядок учета предложений, рекомендаций и выводов, содержащихся в итоговом документе;

- обязательность обнародования результатов общественного контроля и др. вопросы.

Оценивая **актуальность и последствия** принятия рассматриваемого законопроекта, отметим следующее.

1. Согласно пункту б) части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации защита прав и свобод человека и гражданина относится к предметам **совместного ведения** Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

*В соответствии со статьей 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.*

*Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам совместного ведения. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.*

Правовые основы организации и осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих отдельные публичные полномочия, установлены Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 212-ФЗ)<sup>1</sup>.

2. В Пермском крае правоотношения по осуществлению общественного контроля до принятия Федерального закона № 212-ФЗ были урегулированы Законом № 888-ПК<sup>2</sup>, действующим в настоящее время в части, не противоречащей Федеральному закону № 212-ФЗ.

*Отметим, что в связи с тем, что Закон № 888-ПК был принят до принятия Федерального закона № 212-ФЗ и Федерального закона от 23.06.2016 № 183-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации», большинство норм краевого закона в значительной степени не соответствует федеральному законодательству.*

<sup>1</sup> Вступил в силу со 2 августа 2014 года.

<sup>2</sup> Вступил в силу с 1 января 2012 года.

Так, например, нормами Закона № 888-ПК не было предусмотрено право организации и участия в общественном (гражданском) контроле общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций. Общественный (гражданский) контроль мог осуществляться как гражданами самостоятельно по своему усмотрению и в самостоятельно определяемом порядке, так и региональной группой общественного (гражданского) контроля (группой граждан), создаваемой Общественной палатой Пермского края.

При этом региональная группа имела право осуществлять общественный (гражданский) контроль за соблюдением прав и законных интересов граждан только в деятельности государственных и муниципальных учреждений здравоохранения и социального обслуживания населения, доступ в которые регламентирован правилами внутреннего распорядка.

При этом отметим, что нормами Федерального закона № 212-ФЗ регулирование отдельных вопросов организации и проведения общественного контроля может быть осуществлено **законами субъектов Российской Федерации**.

Так, например, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в соответствии с федеральными законами может быть предусмотрена обязанность учета органами государственной власти, государственными организациями, иными органами и организациями, осуществляющими в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, предложений, рекомендаций и выводов, содержащихся в итоговых документах и принятия мер по защите прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций; предусмотрена возможность посещения субъектами общественного контроля указанных организаций и определены их полномочия; прописан порядок организации и деятельности общественных инспекций и групп общественного контроля и др.

3. Отметим, что рассматриваемый законопроект по существу представляет новую редакцию Закона № 888-ПК и в значительной степени дублирует положения Федерального закона № 212-ФЗ (статьи 3, 4, 6, 6.2, 6.4, 6.5, 10, 12-18, 26 законопроекта), при этом две главы Закона № 888-ПК из трех предлагается полностью изложить в новой редакции.

На основании изложенного принятие закона Пермского края, предусматривающего приведение Закона № 888-ПК в соответствие федеральному законодательству в сфере регулирования порядка организации и проведения общественного контроля и деятельности субъектов общественного контроля на территории Пермского края, является **актуальным**.

Вместе с тем рассматриваемый законопроект содержит **проблемные моменты**, связанные с несоответствием отдельных положений Федеральному

закону № 212-ФЗ, а также иные проблемные моменты содержательного и редакционного характера.

1. Проблемные моменты, связанные с несоответствием Федеральному закону № 212-ФЗ отдельных положений действующей редакции Закона № 888-ПК.

1.1. Как указано выше, законопроектом не предусматривается внесение изменений в преамбулу, статьи 5, 23 и 24 Закона № 888-ПК, кроме исключения из наименований и текстов преамбулы и данных статей понятия «гражданский» в отношении общественного контроля.

При этом в преамбуле действующей редакции Закона № 888-ПК содержится отсылка на *общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации*, в соответствии с которыми устанавливаются правовые основы осуществления общественного контроля.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 212-ФЗ осуществление общественного контроля регулируется данным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, при этом упоминания общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации Федеральный закон № 212-ФЗ *не содержит*.

Статьей 5 «Гарантии безопасности граждан и (или) объединений граждан в связи с осуществлением общественного контроля» Закона № 888-ПК устанавливается запрет на преследование гражданина и (или) объединений граждан в связи с осуществлением общественного контроля.

Однако нормой части 2 статьи 3 Федерального закона № 212-ФЗ определено лишь, что никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в осуществлении общественного контроля, а также препятствовать реализации его права на участие в осуществлении общественного контроля, в связи с чем полагаем, что установление запретительных норм *не отнесено к компетенции субъекта Российской Федерации*.

Статьей 23 «Ответственность за нарушение настоящего Закона» действующей редакции Закона № 888-ПК предусмотрено, что лица, виновные в его нарушении, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации *и Пермского края*.

Отметим, что положениями частей 2 и 3 статьи 27 Федерального закона № 212-ФЗ за воспрепятствование законной деятельности субъектов общественного контроля, необоснованное вмешательство субъектов общественного контроля в деятельность объектов общественного контроля и оказание неправомерного воздействия на них, а также за нарушение субъектом общественного контроля, общественным инспектором, общественным экспертом или иным лицом субъекта общественного контроля настоящего Федерального закона, в том числе размещение в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» искаженных или недостоверных

сведений о результатах общественного контроля, предусмотрена **ответственность, установленная законодательством Российской Федерации.**

В связи с изложенным считаем целесообразным внести соответствующие изменения в преамбулу, статьи 5 и 23 Закона № 888-ПК.

1.2. Как указано выше, пунктом 2 статьи 2 законопроекта к субъектам общественного контроля в Пермском крае отнесены Общественная палата Российской Федерации, общественные советы при федеральных органах исполнительной власти, а также общественные палаты (советы) муниципальных образований. Кроме того, в пункте 5 статьи 2 упоминаются также «иные субъекты общественного контроля».

В связи с тем, что частью 1 статьи 9 Федерального закона № 212-ФЗ установлен **исчерпывающий перечень** субъектов общественного контроля, закрепление законопроектом «иных субъектов общественного контроля», считаем **необоснованным.**

1.3. Согласно положениям пункта 5 части 1 статьи 6.3, пункта 6 части 1 статьи 6.5, части 4 статьи 9 и др. инициаторами общественного контроля в Пермском крае являются Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Общественная палата Российской Федерации, а также в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, общественные палаты (советы) муниципальных образований.

В связи с тем, что установление полномочий федеральных государственных органов и организаций, а также органов местного самоуправления по организации и проведению общественного контроля не относится к компетенции Законодательного Собрания, указанные органы и организации из перечня инициаторов общественного контроля требуется **исключить.**

1.4. Пунктом 2 части 1 статьи 10 Федерального закона № 212-ФЗ установлено, что субъекты общественного контроля вправе выступать в качестве инициаторов, организаторов мероприятий, проводимых при осуществлении общественного контроля, а также участвовать в проводимых мероприятиях, при этом понятия «инициатор» и «организатор» федеральным законодателем **не определены**, но при этом отдельными статьями Федерального закона № 212-ФЗ устанавливается, кто является инициаторами и организаторами при организации и проведении конкретных форм общественного контроля.

*Так, в соответствии со статьями 20 и 22 Федерального закона № 212-ФЗ общественные палаты субъектов Российской Федерации, и общественные советы при органах государственной власти субъектов Российской Федерации могут быть инициаторами общественной проверки и общественной экспертизы только в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.*

*При этом право общественной палаты субъекта Российской*

*Федерации выступать организатором общественного контроля напрямую закреплено только в отношении такой формы как общественный мониторинг.*

*Организаторы проведения иных форм общественного контроля (общественное обсуждение, общественные (публичные слушания) Федеральным законом № 212-ФЗ не указаны.*

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 статьи 2 законопроекта к организаторам общественного контроля, обеспечивающим проведение общественного контроля в соответствии с законодательством, отнесены **юридические лица**, при этом нормами Федерального закона № 212-ФЗ юридические лица в качестве организаторов общественного контроля **не предусмотрены**.

На основании изложенного, во избежание затруднений при правоприменении Закона № 888-ПК и в связи с тем, что инициаторы и организаторы конкретных форм общественного контроля определены в отдельных статьях законопроекта, **понятия «инициаторы общественного контроля» и «организаторы общественного контроля»** из статьи 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Законе» законопроекта считаем возможным **исключить**.

1.5. Положениями части 4 статьи 7 законопроекта определяются требования к членам общественной инспекции или группы общественного контроля, в том числе устанавливается запрет для лиц, **имеющих непогашенную или неснятую судимость либо признанных решением суда недееспособными или ограничено дееспособными**.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Поскольку Федеральный закон № 212-ФЗ никаких ограничений права гражданина участвовать в осуществлении общественного контроля не содержит, считаем введение в Закон № 888-ПК данных ограничений **неправомерным**.

1.6. Согласно части 4 статьи 13 законопроекта организаторами такой формы общественного контроля как общественное обсуждение являются Общественная палата Пермского края и общественные советы при органах государственной власти Пермского края.

Однако частью 5 статьи 3 Федерального закона № 212-ФЗ установлено, что организаторами общественного обсуждения могут являться также общественные объединения и негосударственные некоммерческие организации.

В связи с этим считаем необходимым нормами закона определить порядок деятельности **общественных объединений и негосударственных некоммерческих организаций как организаторов общественного обсуждения**.



1.7. Статьей 15 законопроекта предусматривается возможность осуществления общественного контроля на территории Пермского края **в иных формах**, не противоречащих Федеральному закону № 212-ФЗ, иным федеральным законам и Закону № 888-ПК.

*Отметим, что частью 2 статьи 4 Федерального закона № 212-ФЗ предусмотрена возможность осуществления общественного контроля в иных формах, предусмотренных другими федеральными законами, и возможность наделяния субъектов общественного контроля иными правами и нести иные обязанности помимо предусмотренных Федеральным законом № 212-ФЗ.*

Поскольку Федеральным законом № 212-ФЗ и иными федеральными законами другие формы общественного контроля не определены и права субъектов общественного контроля по осуществлению общественного контроля в иных формах не установлены, считаем целесообразным данную норму из законопроекта **исключить**.

1.8 Статьей 20 законопроекта требования к содержанию итоговых документов **по отдельным позициям не соответствуют** требованиям, установленным к итоговому документу Федеральным законом № 212-ФЗ.

Так, согласно положению части 1 статьи 20 законопроекта, итоговый документ должен содержать наименование субъекта общественного контроля, цели, задачи и основания проведения общественного контроля, описание формы и методики его проведения, критерии выявления нарушения прав и законных интересов граждан, описание результатов общественного контроля выводы по результатам проведения общественного контроля.

При этом частью 2 статьи 26 Федерального закона № 212-ФЗ предусмотрено, что в итоговом документе указываются место и время осуществления общественного контроля, задачи общественного контроля, субъекты, формы общественного контроля, установленные при осуществлении общественного контроля факты и обстоятельства, предложения, рекомендации и выводы. Кроме того, отдельные требования к итоговому документу содержатся также в части 7 статьи 20, части 9 статьи 22, части 6 статьи 25 Федерального закона № 212-ФЗ.

2. Проблемные моменты содержательного и редакционного характера.

2.1. Часть 6 статьи 3 «Права граждан на участие в осуществлении общественного контроля» законопроекта содержит положения о полномочиях Общественной палаты Пермского края по осуществлению координации деятельности субъектов общественного контроля на территории Пермского края, о порядке формирования Комиссии по общественному контролю при Общественной палате, иных полномочиях по вопросам общественного контроля.

Кроме того, отдельные полномочия Общественной палаты упоминаются и в других статьях законопроекта, например, полномочия по анализу деятельности по осуществлению общественного контроля в Пермском крае и обобщению и размещению информации в ежегодном докладе о состоянии

общественного контроля в Пермском крае (части 1 и 3 статьи 26 законопроекта).

В связи с тем, что указанные положения *не относятся к правам граждан* на участие в осуществлении общественного контроля, считаем целесообразным *отдельной статьёй* законопроекта определить полномочия Общественной палаты Пермского края по координации деятельности иных субъектов общественного контроля; по предоставлению официального сайта Общественной палаты для размещения информации субъектами общественного контроля и организаторами (общественные и объединения и иные негосударственные некоммерческие организации организаторами являются при проведении общественного мониторинга и общественного обсуждения) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; по созданию и контролю за деятельностью организационных структур общественного контроля, которые создаются самой Общественной палатой и др.

2.2. Согласно части 1 статьи 1 законопроекта предметом закона предлагается считать регулирование отношений, связанных с организацией и осуществлением общественного контроля за деятельностью объектов общественного контроля, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные *публичные полномочия*.

При этом статьёй 1 Федерального закона № 212-ФЗ определено, что он устанавливает правовые основы организации и осуществления общественного контроля также за деятельностью органов местного самоуправления, муниципальных организаций, осуществляющих отдельные публичные полномочия.

В связи с тем, что к публичным полномочиям относятся как государственные полномочия, так и полномочия органов местного самоуправления, и тем, что законопроектом не предусмотрено регулирование вопросов организации и проведения общественного контроля на муниципальном уровне, считаем целесообразным закрепить законопроектом в качестве объектов общественного контроля только те из них, которые осуществляют в соответствии с федеральными законами отдельные *государственные полномочия*.

Соответствующие изменения требуется внести также в статью 2 законопроекта.

2.3. Статьёй 11 законопроекта определен порядок организации и проведения такой формы общественного контроля как общественная проверка, а статьёй 12 – порядок организации и проведения общественной экспертизы, а права и обязанности общественных инспекторов и общественных экспертов (ими являются граждане, привлеченные к участию в общественном контроле на добровольной основе), соответственно статьями 16 и 17 законопроекта.

По нашему мнению, с целью сохранения логики изложения нормативного содержания законопроекта положения, регулирующие взаимосвязанные вопросы организации и осуществления общественного контроля в форме общественной проверки и общественной экспертизы, целесообразно *объединить* в одной либо в двух последовательно сформулированных статьях

законопроекта.

*Отметим, что федеральный законодатель порядок организации и проведения общественной проверки, права и обязанности общественных инспекторов установил статьями 20 и 21 Федерального закона № 212-ФЗ, а порядок организации и проведения общественной экспертизы, права и обязанности общественного эксперта – соответственно статьями 22 и 23 Федерального закона № 212-ФЗ.*

2.4. Частью 8 статьи 15 законопроекта предусмотрено подведение итогов общественных (публичных) слушаний путем **голосования**.

В соответствии с частью 6 статьи 25 Федерального закона № 212-ФЗ по результатам общественных (публичных) слушаний их организатор составляет итоговый документ (протокол), содержащий обобщенную информацию о ходе общественных (публичных) слушаний, в том числе о мнениях их участников, поступивших предложениях и заявлениях, **об одобренных большинством участников слушаний рекомендациях**.

В связи с тем, что законодательством Российской Федерации порядок выявления мнения населения на слушаниях путем голосования не прописан, а также тем, что мнения участников слушаний для подведение итогов слушаний возможно выявлять также иными способами, например в форме анкетирования, считаем целесообразным отнести данный вопрос к **компетенции организаторов общественных (публичных) слушаний**.

2.5. Наименование статьи 18 «Право субъектов общественного контроля на рассмотрение результатов общественного контроля» **не соответствует** ее нормативному содержанию, поскольку положениями данной статьи регламентируется порядок определения и обнародования результатов общественного контроля, обязанность объектов общественного контроля рассматривать направленные им итоговые документы и в установленный срок направить соответствующим субъектам общественного контроля обоснованные ответы, формы итоговых документов, в связи с чем, на наш взгляд, требуется **ее переименование**.

Кроме того, формы основных итоговых документов, определенных частью 3 статьи 18 законопроекта, следует, на наш взгляд, изложить в соответствии с формами итоговых документов, предусмотренных частью 1 статьи 26 Федерального закона № 212-ФЗ.

2.6. Статьей 19 «Права субъектов общественного контроля при рассмотрении итоговых документов, подготовленных по результатам общественного контроля», предусматривается лишь право субъектов общественного контроля знакомиться с документами и материалами, которые объект общественного контроля использует для подготовки ответа и право получать письменные ответы о рассмотрении итоговых документов.

Поскольку право знакомится с документами, используемыми объектами общественного контроля в процессе подготовки ответа, Федеральным законом № 212-ФЗ **не предусмотрено** и может являться **вмешательством** в деятельность объектов общественного контроля, а также тем, что обязанность подготовки ответа о результатах рассмотрения итоговых документов и

требования к его содержанию закреплена положениями статей 22 и 23 законопроекта, статью 19 целесообразно, на наш взгляд, из законопроекта **исключить**.

2.7. Отметим, что законопроектом **не определены** отдельные вопросы организации и проведения общественного контроля в Пермском крае.

В частности, отсутствуют **цели и задачи** общественного контроля в Пермском крае, при этом нет отсылочной нормы к соответствующим нормам статьи 5 Федерального закона № 212-ФЗ.

Нормами законопроекта не прописан порядок **взаимодействия** субъектов общественного контроля с объектами общественного контроля в части порядка учета предложений, рекомендаций и выводов, содержащихся в итоговых документах.

*Отметим, что в соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона № 212-ФЗ пунктом 7 статьи 4 законопроекта установлено, что учет таких предложений, рекомендаций и выводов, содержащихся в итоговых документах, проводится только в случаях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами Пермского края.*

*Поскольку случаи обязательного учета предложений, рекомендаций и выводов, подготовленных по результатам общественного контроля, законопроектом **не определены**, то объекты общественного контроля будут обязаны учитывать **все** предложения, рекомендации и выводы, содержащиеся в итоговых документах, что, на наш взгляд, не всегда оправдано.*

Законопроектом не закреплены также **права общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций**, предусмотренные Федеральным законом № 212-ФЗ, которыми они могут воспользоваться на основании полученных результатов общественного контроля.

*Так, в соответствии с частью 3 статьи 26 Федерального закона № 212-ФЗ общественные объединения и иные негосударственные некоммерческие организации вправе:*

*направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные организации, иные органы и организации, осуществляющие в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, предложения и рекомендации по совершенствованию их деятельности, а также по устранению причин и условий, способствовавших нарушению прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций;*

*выдвигать общественную инициативу в соответствии с законодательством Российской Федерации;*

*оспаривать в установленном федеральным законом порядке (в том числе в судебном и (или) административном порядке) нормативные*

*правовые акты, решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия.*

На основании вышеизложенного считаем, что в случае устранения отмеченных проблемных моментов, принятие закона повлечет **положительные общественно значимые последствия**, связанные с повышением качества предоставляемых услуг населению Пермского края, обеспечением защиты прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций в Пермском крае, стимулированием роста общественной активности и дальнейшим развитием гражданского общества на территории Пермского края.

Начальник управления,  
государственный советник  
Пермского края 1 класса

М.Ю.Кужельная