



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ

АППАРАТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ

## Государственно-правовое управление

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**на протест прокурора Пермского края на Закон Пермского края от 01.10.2018 № 277-ПК «О внесении изменений в статью 12.6 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» и в статью 3 Закона Пермского края «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями Пермского края по составлению протоколов об административных правонарушениях»**

23.11.2018

№ 302-ЗКЛ

В протесте прокурора Пермского края (далее - протест) содержатся доводы о несоответствии закона Пермского края от 01.10.2018 № 277-ПК «О внесении изменений в статью 12.6 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» и в статью 3 Закона Пермского края «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями Пермского края по составлению протоколов об административных правонарушениях» положениям статьи 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Как следует из содержания протеста, выводы, составляющие его аргументацию, основываются на буквальном толковании части 2 статьи 1.3.1 КоАП, а также пункта 6 части 1 этой же статьи.

С нашей точки зрения, буквальное толкование вышеназванных норм КоАП не влечет формирования однозначной и строго определенной позиции. Согласно второму предложению части 2 статьи 1.3.1 КоАП, в случае наделения органа местного самоуправления (далее – ОМСУ) указанными в части 1 данной статьи полномочиями, его должностные лица вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъекта Российской Федерации. Полагаем, что данная норма не свидетельствует о том, что протоколы могут составлять исключительно должностные лица ОМСУ, а лишь устанавливает, что должностные лица ОМСУ относятся к числу субъектов, уполномоченных на осуществление указанных действий, но не являются единственно таковыми. В свою очередь, пункт 6 части 1 статьи 1.3.1 КоАП позволяет посредством принятия закона субъекта наделять ОМСУ полномочием по определению перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных



правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, и не ограничивает такой перечень только должностными лицами ОМСУ, а предоставляет возможность включения и иных субъектов.

Кроме того, судебная практика, сложившаяся по настоящему вопросу, является неоднозначной. Существует целый ряд решений как положительного (решение Свердловского областного суда от 21.10.2014 по делу № 72-804/2014; Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 № 17АП-6823/2014-АКу по делу № А60-6063/2014, от 06.11.2014 № 17АП-12900/2014-АКу по делу № А60-26677/2014, от 22.04.2015 № 17АП-3981/2015-АКу по делу № А60-57896/2014, от 12.05.2015 № 17АП-2908/2015-АКу по делу № А60-49956/2014, 15.05.2015 № 17АП-3923/2015-АК по делу № А60-48277/2014; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 № 08АП-9094/2014 по делу № А81-2817/2014), так и отрицательного характера (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 № 17АП-6156/2015-АКу по делу № А60-5536/2015, решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 03.03.2015 по заявлению прокурора города Екатеринбурга к Администрации города Екатеринбурга об оспаривании в части постановления «Об утверждении перечня должностных лиц органов местного самоуправления муниципального образования «город Екатеринбург», уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Законом Свердловской области от 14.06.2005 N 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» на территории муниципального образования «город Екатеринбург»).

Также о неоднозначности проблемы и спорности изложенной в протесте позиции свидетельствует и то обстоятельство, что при принятии Законодательным Собранием Пермского края Закона № 277-ПК от прокуратуры Пермского края поступило заключение от 13.08.2018 № 22-10-93-18, в котором содержались замечания исключительно технико-редакционного характера и концептуальная основа закона не оспаривалась.

Таким образом, считаем протест недостаточно обоснованным и подлежащим отклонению.

Начальник управления



О.П.Ходорова