



Прокуратура Российской Федерации

Законодательное Собрание
Пермского края

60

Прокуратура Пермского края

ул. Луначарского, 60, г. Пермь, Россия, 614990
тел./факс (342) 212-33-78

21.12.2017 № 4-51-50-д012

ПРОТЕСТ

на отдельные положения Закона Пермского края от 08.10.2015 № 549-ПК «О регулировании действия законодательства Пермского края о налогах и сборах в отношении налогоплательщиков, с которыми заключен специальный инвестиционный контракт, об установлении налоговых ставок по налогу на имущество организаций и по налогу на прибыль организаций для указанной категории налогоплательщиков и о внесении изменения в Закон Пермской области «О налогообложении в Пермском крае»



Законом Пермского края от 08.10.2015 № 549-ПК «О регулировании действия законодательства Пермского края о налогах и сборах в отношении налогоплательщиков, с которыми заключен специальный инвестиционный контракт, об установлении налоговых ставок по налогу на имущество организаций и по налогу на прибыль организаций для указанной категории налогоплательщиков и о внесении изменения в Закон Пермской области «О налогообложении в Пермском крае» (далее – Закон № 549-ПК) установлены меры стимулирования деятельности в сфере промышленности в виде снижения налоговой нагрузки на участников специальных инвестиционных контрактов, заключаемых во исполнение Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (далее – Закон № 488-ФЗ) и Закона Пермского края от 11.11.2015 № 964-п «О промышленной политике в Пермском крае».

Преамбула, а также абзацы 2, 4, 5 ст. 1, абзац 1 ст. 3, абзац 2 ст. 4 Закона № 549-ПК противоречат Закону № 488-ФЗ по следующим основаниям.

Часть 1 ст. 16 Закона № 488-ФЗ, определяющая содержание специинвестконтрактов, предусматривает возможность осуществления инвестором трех возможных видов деятельности:

Во № 022077

Пр08-4-51-48-17/

60

Законодательное Собрание Пермского края
27 ДЕК 2017
№ 3354-17/03

- 1) создание производства промышленной продукции;
- 2) модернизация производства промышленной продукции;
- 3) освоение производства промышленной продукции.

Однако в перечисленных нормах Закона один из видов деятельности инвестора по специальному инвестиционному контракту, а именно, модернизация производства промышленной продукции, не предусмотрен, в тексте правового акта при перечислении возможных видов деятельности инвестора отсутствует слово «модернизировать».

Более того, абзаце 2 ст. 1 Закона № 549-ПК содержится прямое указание на исключение из сферы его действия проектов, предусматривающих модернизацию действующего промышленного производства («за исключением проектов по модернизации и реконструкции основных фондов действующего промышленного производства»).

Между тем федеральный законодатель, наделяя органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями и включая законодательство субъектов Российской Федерации в систему правовых регуляторов в области промышленной политики, одновременно установил объемы и границы осуществления нормотворческих полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в этой сфере, предусмотрев их только в части установления мер стимулирования деятельности в сфере промышленности, осуществляемых за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

При реализации полномочий по вопросу установления мер стимулирования деятельности в сфере промышленности орган государственной власти субъекта Российской Федерации не вправе определять для инвестора по специальному инвестиционному контракту количество видов деятельности в меньшем, чем предусмотрено федеральным законом, объеме.

Следовательно, в части, не предусматривающей в специальном инвестиционном контракте осуществление вида деятельности – модернизация действующего производства промышленной продукции, оспариваемые нормы противоречат Закону № 488-ФЗ.

Аналогичные выводы о недопустимости сокращения в правовом акте субъекта Российской Федерации перечня видов деятельности, которые инвестор вправе осуществлять в рамках специального инвестиционного контракта, содержатся в апелляционном определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.2017 № 58-АПГ17-8.

В силу ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» правовые акты органов государственной власти субъекта Российской Федерации, противоречащие федеральным законам, подлежат

опротестованию соответствующим прокурором или его заместителем в установленном законом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»,

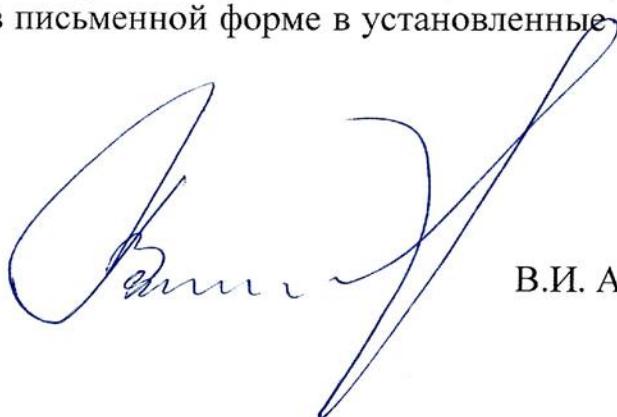
ТРЕБУЮ:

1. Привести преамбулу, а также абзацы 2, 4, 5 ст. 1, абзац 1 ст. 3, абзац 2 ст. 4 Закона Пермского края от 08.10.2015 № 549-ПК «О регулировании действия законодательства Пермского края о налогах и сборах в отношении налогоплательщиков, с которыми заключен специальный инвестиционный контракт, об установлении налоговых ставок по налогу на имущество организаций и по налогу на прибыль организаций для указанной категории налогоплательщиков и о внесении изменения в Закон Пермской области «О налогообложении в Пермском крае» в соответствие с требованиями федерального законодательства.

2. Рассмотреть настоящий протест с участием представителя прокуратуры края, заблаговременно уведомив о дате, времени и месте его рассмотрения.

3. О результатах рассмотрения протеста и принятом решении сообщить в прокуратуру края в письменной форме в установленные законом сроки.

Прокурор края
государственный советник
юстиции 2 класса



В.И. Антипов