УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ПЕРМСКОМ КРАЕ

# ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

# 2015

Пермь 2016

## ВВЕДЕНИЕ

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае подготовлен в соответствии с частью 1 статьи 13 Закона Пермского края от 05.08.2007 г. № 77-ПК «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае» с целью представления органам государственной власти и местного самоуправления, населению Пермского края информации о результатах деятельности Уполномоченного, его оценки ситуации с соблюдением прав и свобод, а также с целью рекомендации по мерам государственного реагирования на нарушения прав человека и гражданина в Пермском крае.

В соответствии с положениями статьи 1 вышеназванного закона деятельность Уполномоченного является одним из средств защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, не подменяющим и не заменяющим полномочия государственных и муниципальных органов.

В докладе представлен анализ наиболее значимых проблем соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории Пермского края, рассмотрены конкретные действия по их защите и восстановлению, а также предложены рекомендации по мерам государственного реагирования в соответствии с нормами российского и международного права.

В целях всестороннего и объективного подхода к рассмотрению положения в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в докладе использованы данные различных ведомств федерального, регионального и местного уровней, общественных организаций.

*СОДЕРЖАНИЕ*


| | |
|---|---|
| ***1. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ – 2015*** | 4 |
| ***2. МОНИТОРИНГ ОБРАЩЕНИЙ*** | 5 |
| **2.1. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА** | 6 |
| Право на жилище | 6 |
| Государственный и общественный контроль интернатных учреждений | 17 |
| Социальный бизнес | 18 |
| Проблемы бедности | 19 |
| Социальная поддержка по адресному принципу | 21 |
| Жертвы насилия в семье | 22 |
| Пенсионное обеспечение | 23 |
| Активное долголетие | 24 |
| Право на охрану здоровья и медицинскую помощь | 25 |
| Разворот общества и государства к инвалидам | 32 |
| Охрана семьи | 38 |
| Миграция и права человека | 42 |
| **2.2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА** | 46 |
| Право на труд и вознаграждение за труд | 47 |
| Заёмный труд | 50 |
| Трудовые споры | 51 |
| Занятость населения | 53 |
| **2.3. ГРАЖДАНСКИЕ (ЛИЧНЫЕ) ПРАВА** | 55 |
| Право на жизнь | 55 |
| Гражданский мир и согласие. Межнациональные и межконфессиональные отношения | 62 |
| Право на достоинство | 67 |
| Право на свободу и личную неприкосновенность | 71 |
| Право на эффективную государственную защиту | 73 |
| **2.4. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА** | 79 |
| Право на обращение | 79 |
| Свобода мирных собраний | 80 |
| Участие в управлении делами государства | 84 |
| Свобода деятельности общественных объединений | 86 |
| Общественный (гражданский) контроль | 91 |
| Восстановление прав реабилитированных жертв политических репрессий. Увековечение памяти жертв политических репрессий | 92 |
| **2.5. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВА**<br>Право на благоприятную окружающую среду | 96 |
| **2.6. Образование в сфере прав человека** | 100 |
| **3. Эффективность защиты прав человека в Пермском крае** | 103 |
| ***4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ*** | 109 |
| Приложения | 112 |

## *1. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ – 2015*

**70-летие Великой Победы**

2015 год для России и всего мира был юбилейным годом 70-летия Победы в Великой Отечественной войне, победы над нацизмом. Это был год благодарной памяти нашим отцам и дедам за боевой и ратный подвиг, год гражданского осмысления традиций защиты свободы и независимости Родины, ценностей жизни и достоинства человека, год небывалого патриотического подъёма населения.

> *«За свободу родной земли боролся весь многонациональный народ. Все несли тяжелейшую ношу войны. И все вместе совершили бессмертный подвиг спасения Отечества. Определили исход Второй мировой войны. Освободили от нацистов народы Европы»* (*из выступления Президента России В. Путина на Параде, посвящённом 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, 9 мая 2015 года, Москва, Красная площадь*).

**10-летие образования Пермского края**

1 декабря 2005 года в результате объединения двух субъектов Российской Федерации Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа появился новый субъект Российской Федерации – Пермский край.

За 10 лет демографическая ситуация в Коми-Пермяцком округе по сравнению с 2005 годом улучшилась: число родившихся увеличилось в 1,3 раза, число умерших сократилось на 36 процентов. Снизились темпы миграционной убыли населения. Заработная плата выросла в 4,9 раза. В экономику, инфраструктуру и социальную сферу Коми-Пермяцкого округа инвестировано в форме капитальных вложений более 9 млрд рублей, введено около 200 тыс. кв. м жилья.

В Коми-Пермяцком округе (г. Кудымкар) действует Государственная приёмная Уполномоченного по правам человека в Пермском крае.

**15-летие создания института Уполномоченного по правам человека в регионе**

Для жителей Пермского края 2015-й – это год 15-летия создания института Уполномоченного по правам человека в регионе. Этот год ознаменовался очень важными законодательными преобразованиями как на федеральном, так и на региональном уровне, касающимися повышения статуса и расширения полномочий Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации. Президентом России В.В. Путиным по инициативе Э.А. Памфиловой были внесены в Государственную Думу и приняты два законопроекта, предусматривающие внесение изменений в 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», а также ещё в шесть законов федерального уровня (Приложение 1). Самое главное, что государственный институт защиты прав человека востребован жителями края, за эти годы около 100 тысяч граждан получили необходимую правовую помощь и защиту.

## *2. МОНИТОРИНГ ОБРАЩЕНИЙ*

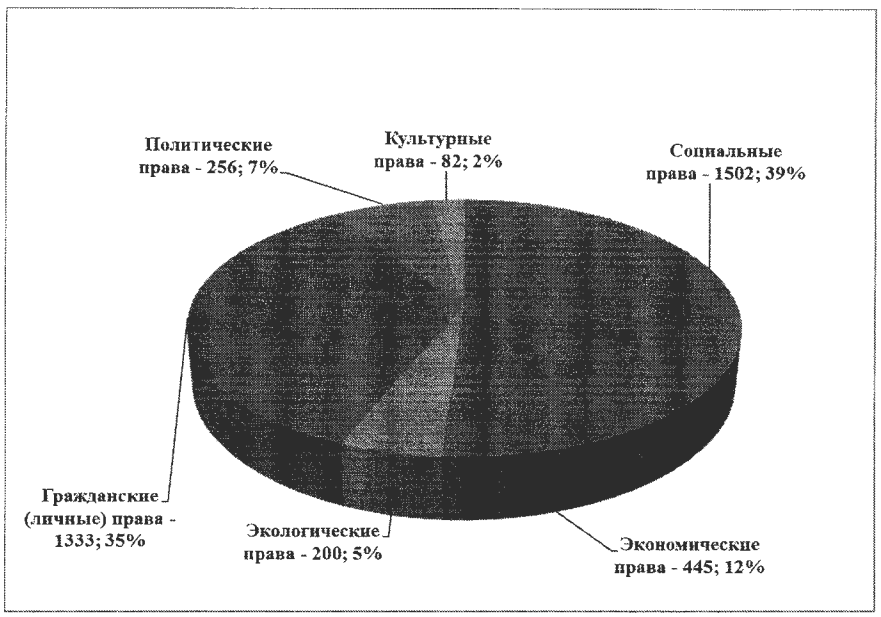
За 12 месяцев 2015 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае поступило **7386** обращений (**10 632** человека), что на 3% больше по сравнению с аналогичным периодом 2014 года. Из них поступило почтой 2814 обращений (942 – электронной, в том числе через форму на сайте Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, и 1872 – обычной) и 279 – по телефону; 3411 обращений поступило с устного приёма Уполномоченного и сотрудников аппарата; 262 – через скайп-приёмы, 669 обращений было адресовано в Государственную приёмную Уполномоченного в Коми-Пермяцком округе, 882 – в общественные приёмные (по вопросам защиты прав семей и несовершеннолетних (67), по защите прав военнослужащих (136), по защите прав мигрантов (679)).

Уполномоченным и сотрудниками его аппарата проведены личные приёмы граждан в 21 муниципальном образовании.

Также были организованы выездные приёмы в исправительных учреждениях ГУФСИН России по Пермскому краю и в Специальном учреждении для временного содержания иностранных граждан (принято соответственно 420 и 185 человек) (Приложения 2 – 7).

Из общего количества обращений **3288** обращений являются жалобами (45% от общего количества обращений, что на 7% больше, чем в 2014 году) на нарушения 3818 прав, остальные 4098 обращений – не жалобы (ходатайства о предоставлении разъяснений, информации и оказании правовой и другой помощи). 261 обращение – коллективные, которые подписали 4533 человека; 218 из них – жалобы на нарушения жилищных, трудовых прав, права на охрану здоровья и медицинскую помощь, права на благоприятную окружающую среду.

**Структура категорий нарушенных прав в 2015 году**



## 2.1. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА

*Российская Федерация – социальное государство,*
*политика которого направлена на создание условий,*
*обеспечивающих достойную жизнь*
*и свободное развитие человека.*
Конституция Российской Федерации, статья 7, часть 1

По критерию категории нарушенного права на первом месте находятся обращения по поводу нарушения социальных прав – 39% от общего количества жалоб со сведениями о нарушенных правах. В этой категории увеличилось количество обращений по поводу нарушения права на жилище (по сравнению с 2014 годом рост на 16%), права на защиту материнства и детства, семьи (рост на 59%), права на социальное обеспечение (рост на 4%), на охрану здоровья и медицинскую помощь (рост на 3%).

Структура нарушенных социальных прав

| Нарушенное право | Количество обращений | |
|---|---|---|
| | 2014 г. | 2015 г. |
| Право на жилище (ст. 40) | 592 | 685 |
| Право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41) | 459 (из них 171 по линии ФСИН) | 475 (из них 236 по линии ФСИН) |
| Право на социальное обеспечение (ст. 39) | 276 | 288 |
| Право на защиту материнства и детства, семьи (ст. 38) | 34 | 54 |

### Право на жилище

*Каждый имеет право на жилище.*
*Никто не может быть произвольно лишён жилища.*
Конституция Российской Федерации, статья 40

Общее количество жалоб по поводу нарушения права на жилище и иных жилищных прав ежегодно увеличивается. По итогам 2015 года рост составил 16% по отношению к показателям прошлого года.

Структура нарушенных жилищных прав

| Тематика обращения | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|---|---|---|---|
| Непредоставление жилья | 253 | 257 | 253 |
| Вопросы получения государственной поддержки в приобретении жилья посредством | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| участия в жилищных программах | 35 | 43 | 55 |
| Выселение из жилого помещения без предоставления другого жилья | 27 | 37 | 26 |
| Обжалование отказов в постановке лица на учёт в качестве нуждающегося в жилом помещении | 28 | 34 | 33 |
| Обжалование отказов наймодателя в заключении договора социального найма | 25 | 11 | 9 |
| Вопросы предоставления жилищно-коммунальных услуг, а также несоблюдения требований по содержанию и ремонту жилья и использованию придомовой территории | 104 | 236 | 279 |
| Нарушение прав третьими лицами: обманутые дольщики и др. | 27 | 22 | 29 |

**Нет крыши над головой**

Не первый год предметом внимания Уполномоченного становятся проблемы социальной поддержки и размещения погорельцев, а также граждан, пострадавших от чрезвычайных ситуаций.

К сожалению, на протяжении последних лет, согласно данным проводимого Правительством Пермского края мониторинга, сохраняется негативная тенденция сокращения объёмов муниципального маневренного жилищного фонда: 2013 год – 20 017,6 тыс. кв. м, 2014-й – 17 770,6 тыс. кв. м, 2015-й – 16 883,2 тыс. кв. м, маневренный фонд сформирован лишь в 30 из 48 территорий (68%).

Несмотря на то что в отдельных территориях, таких как г. Пермь, г. Губаха, г. Александровск, г. Кудымкар, Чердынский, Чайковский, Ординский, Октябрьский и Нытвенский районы, наблюдается рост числа жилых помещений маневренного жилищного фонда, в целом показатель обеспеченности населения маневренным жильём по итогам 2015 года упал на 6%. Из 1036 семей, состоящих на учёте в органах местного самоуправления в качестве нуждающихся в получении жилых помещений из муниципального маневренного жилищного фонда, временным жильём был обеспечен лишь 61% семей.

Проводившийся в течение 2015 года Уполномоченным по правам человека в Пермском крае анализ деятельности муниципальных образований Пермского края в части нормативно-правового регулирования вопросов предоставления временного жилья показал следующее. Только в 10 из 48 муниципальных районов и городских округов разработаны специальные акты, регулирующие вопросы предоставления маневренного жилья, при этом в половине случаев муниципалитетами установлены дополнительные категории граждан, которым может быть предоставлено временное жильё (например, в связи с тяжёлой жизненной ситуацией); в 8 муниципальных образованиях действуют лишь общие нормы, регулирующие вопросы предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда, как правило общежитий и служебного

жилья; в 17 территориях соответствующие акты вообще отсутствуют. Ситуация в городских и сельских поселениях ещё хуже: соответствующие акты, регулирующие вопросы предоставления маневренного жилья или жилых помещений, отнесённых к специализированному жилищному фонду, в 219 из 262 сельских поселений вообще отсутствуют (Приложение 8).

В сложившейся ситуации не теряет своей актуальности вопрос предоставления временного приюта гражданам, попавшим в трудную жизненную ситуацию (ТЖС), государственными учреждениями социального обслуживания.

В 2015 году количество мест для предоставления временного приюта гражданам, находящимся в ТЖС, увеличилось на 32 места и составило 420 мест в 13 территориях Пермского края (Чайковский, Кунгурский, Лысьвенский, Краснокамский, Нытвенский, Берёзовский, Кочёвский, Пожвинский, Чернушинский, Верещагинский и Пермский районы, г. Пермь и г. Березники). Таким образом, напряжённая ситуация с недоступностью возможности предоставления крыши над головой гражданам, попавшим в ТЖС, сохраняется, в том числе для семей, потерявших единственное жильё в результате пожара. В условиях, когда ресурсы муниципалитетов и Министерства социального развития Пермского края носят явно дефицитный характер, считаю необходимым обратить внимание на необходимость дополнительных мероприятий по поддержке и развитию социального предпринимательства и некоммерческого сектора в жилищной сфере. Развитие социальных приютов и гостиниц, кризисных центров и социальных убежищ может стать реальной сферой деятельности и бизнеса, и общественности.

**Выполнение жилищных обязательств**

Безусловно, на территории Пермского края предпринят целый ряд шагов для решения проблемы обеспечения жилыми помещениями отдельных категорий граждан. Благодаря принятому губернатором Пермского края решению были направлены дополнительные средства краевого бюджета на обеспечение социальными выплатами реабилитированных граждан, признанных нуждающимися в получении жилого помещения; продолжена работа по обеспечению жилищных прав участников Великой Отечественной войны, обманутых дольщиков, лиц из числа детей-сирот и оставшихся без попечения родителей; активизирована работа по расселению аварийного жилищного фонда. В отдельных муниципальных образованиях, таких как г. Березники, г. Кунгур, г. Соликамск, Пермский район и ЗАТО Звёздный, заработала программа, направленная на обеспечение отдельных категорий семей жильём экономкласса.

Несмотря на принимаемые меры, вопрос обеспечения жильём отдельных категорий граждан, таких как малоимущие, семьи с детьми-инвалидами, реабилитированные и др., по-прежнему стоит чрезвычайно остро. То есть ранее возникшие обязательства по обеспечению жилыми помещениями отдельных категорий граждан, к сожалению, не выполняются. Целенаправленная политика

по решению жилищных проблем малоимущих граждан в крае на сегодняшний день отсутствует. По данным Правительства Пермского края, в 2015 году доля малоимущих и иных категорий граждан, обеспеченных жильём, от общего числа граждан, признанных нуждающимися в получении жилого помещения, составила 1,8%.

**Переселение из аварийных домов**

Итоги проведённых Уполномоченным по правам человека в Пермском крае выездных приёмов граждан и рассмотрения поступивших обращений свидетельствуют о жалобах граждан, проживающих в многоквартирных домах, признанных аварийными как до, так и после 2012 года (рост жалоб составляет 37% в сравнении с данными прошлого года).

Расселение происходит крайне медленно. Например, только в г. Кунгуре аварийными и подлежащими сносу признано 37 домов, из них лишь 6 включено в программу расселения граждан из ветхого и аварийного жилья за счёт различных бюджетных источников. При этом имеется 16 судебных решений об обязании администрации предоставить благоустроенное жильё в границах города, на что требуется порядка 22 млн рублей. Однако отсутствие свободного жилищного фонда в пределах муниципального образования делает исполнение судебных решений невозможным. В подобной ситуации, к сожалению, в настоящее время находится большинство территорий Пермского края.

Определение перспектив переселения людей из аварийных домов либо в маневренный фонд, либо за счёт новых программ необходимо и на краевом (федеральном) уровне, и на уровне каждого муниципального образования.

Считаю необходимым обратить внимание и на то, что в 2015 году увеличилось количество обращений, в которых жители Пермского края предъявляли претензии к качеству вновь построенных в рамках мероприятий по расселению аварийного жилья жилых помещений. Обращения поступали от жителей Юсьвинского района, г. Кудымкара, Оханского и Красновишерского районов; повторно обратились жители Сарсинского сельского поселения. В связи с этим считаю важным отметить работу специально созданной при Правительстве Пермского края комиссии по проведению общественного контроля за качеством вновь возводимых с целью переселения граждан из аварийного жилья домов как совершенно нового механизма государственного контроля.

Обращаю внимание также на рост жалоб граждан (на 28%) на необеспечение их жильём либо социальными выплатами на приобретение жилья в рамках реализации мероприятий различных жилищных программ.

**Инвалиды без жилья**

Крайне сложной продолжает оставаться ситуация с обеспечением жильём инвалидов и семей с детьми-инвалидами, в том числе имеющими право на получение жилья вне очереди. Зачастую отстаивать интересы инвалидов приходится органам прокуратуры в судебном порядке, посредством подачи

разного рода исков: о внеочередном обеспечении жилым помещением, о замене жилого помещения социального использования инвалиду-колясочнику на жильё меньшей этажности и т.д.

На начало 2015 года в Пермском крае на учёте в качестве нуждающихся в получении жилого помещения состояло 2420 человек, относящихся к категории инвалидов и семей с детьми-инвалидами, а также 737 ветеранов боевых действий, вставших на жилищный учёт до вступления в силу Жилищного кодекса РФ; социальными же выплатами за счёт федерального бюджета было обеспечено 140 человек.

В предыдущем ежегодном докладе Уполномоченным обращалось внимание на положительный опыт работы администрации г. Перми в части решения вопросов обеспечения жильём инвалидов, вставших на жилищный учёт как до, так и после 1 марта 2005 года, и получения впоследствии компенсации произведённых расходов из федерального бюджета. К сожалению, далеко не все органы местного самоуправления воспользовались рекомендациями Уполномоченного, в связи с чем решение жилищных проблем инвалидов и семей с детьми-инвалидами в отдельных территориях осталось на прежнем уровне.

В сложившейся ситуации считаю необходимым рекомендовать создание рабочей группы по разработке механизмов и определению источников финансирования получения жилья инвалидами во внеочередном порядке.

**Жильё для ветеранов Великой Отечественной войны**

В отношении участников и инвалидов Великой Отечественной войны (ВОВ), которые не могли претендовать на приобретение нового жилья за счёт средств федерального бюджета, но их жильё требовало ремонта, было принято решение об оказании соответствующей государственной поддержки в части проведения ремонта жилых помещений. Следует отметить, что ремонтные работы были проведены во всех жилых помещениях (1036), признанных требующими ремонта соответствующими комиссиями.

По информации Министерства социального развития Пермского края, поступившие в 2015 году средства на обеспечение жильём ветеранов войны были направлены на обеспечение жильём 142 участников и инвалидов Великой Отечественной войны. На сегодняшний день ожидают получения выплаты ещё 146 человек, в том числе 12 участников войны.

Считаю необходимым в 2016 году обеспечить жильём всех нуждающихся ветеранов Великой Отечественной войны.

Обращаю внимание на трудности получения жилья участниками ВОВ из числа военнослужащих, в том числе уволенных в запас (отставку), проходивших военную службу в воинских частях, учреждениях, военно-учебных заведениях, не входивших в состав действующей армии, в период с 22 июня 1941 года по 3 сентября 1945 года не менее шести месяцев. Суды Пермского края, а также прокуроры встают на защиту интересов указанной категории участников войны, однако Министерство социального развития

Пермского края и органы местного самоуправления настаивают на судебном разбирательстве в каждом случае, тем самым затягивая решение вопроса по существу, хотя очевидно, что для данной категории каждый день и месяц прожитой жизни имеет огромное значение.

**Проблемы получения жилья лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**

Для реализации обязательств по обеспечению жильём лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в 2015 году были предусмотрены бюджетные инвестиции на строительство и приобретение жилых помещений для формирования специализированного жилищного фонда в объёме 821,6 млн рублей (664,5 млн – за счёт средств краевого бюджета, 157,1 млн – за счёт средств федерального бюджета). Вместе с тем, предоставленные денежные средства были освоены лишь в объёме 624,9 млн рублей, или на 76%. Таким образом, объём неиспользованных целевых средств составил 196,7 млн рублей, в том числе 47,4 млн – средства федерального бюджета и 149,3 млн – средства краевого бюджета. Планировалось в 2015 году включить в специализированный жилищный фонд 844 жилых помещения, но по факту в этот фонд было включено 758 помещений.

Невыполнение планов приобретения жилых помещений и обеспечения жильём детей-сирот оставляло сиротам надежду на судебную защиту их жилищных прав. Однако решения судов в 2015 году массово не исполнялись.

Вызывает обеспокоенность увеличение в 5,8 раз по сравнению прошлым годом количества исполнительных производств о предоставлении жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, и лицам из их числа, находящихся на принудительном исполнении в подразделениях Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пермскому краю (на 1 января 2016 года – 571, на 1 января 2015-го – 97).

В 2015 году окончено и прекращено лишь 153 (27%) исполнительных производства по данной категории дел. По информации Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пермскому краю, на 30 декабря 2015 года остались неисполненными 418 исполнительных производств по предоставлению жилья детям-сиротам.

Кроме того, вошли в практику иски Правительства Пермского края об отсрочке исполнения решений суда о предоставлении лицам из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, жилых помещений специализированного жилищного фонда Пермского края, что также отодвигает решение жилищных проблем людей, годами ожидающих получения собственного жилья.

Начавшееся заселение в первые специализированные жилые дома для детей-сирот выявило серьёзную проблему социальной интеграции этой категории граждан в новых для них районах и городах. Схема строительства специализированных жилых домов предусматривала выделение жилых помещений таким образом, что в Кунгуре, например, предоставлялось жильё

детям-сиротам, проживающим в Перми, Кудымкаре и других городах. В доме Добрянки тоже должны были заселиться жители других территорий. «Гетто для сирот» – так окрестили эти дома в народе – стали заметным пятном в жизни городов, прежде всего в связи с неприспособленностью лиц этой категории к самостоятельной роли нанимателей жилья. Как результат, неоплата услуг ЖКХ, нарушение правил проживания, незаселение квартир, сложности с получением работы, устройства детей в дошкольные организации и т.д.

По инициативе Уполномоченного по правам человека в Пермском крае 1 июля 2015 года состоялось межведомственное совещание по проблеме социальной интеграции лиц из числа детей-сирот при переселении в специализированный жилищный фонд на территории Пермского края.

В целях решения указанных проблем Министерством социального развития Пермского края совместно с администрациями муниципальных районов (городских округов) было организовано межведомственное социальное сопровождение лиц, получивших жилые помещения из специализированного жилищного фонда. В настоящее время с проживающими проводится работа по ликвидации задолженности по оплате коммунальных услуг, оказывается содействие в трудоустройстве и социальной адаптации.

Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пермского края было рекомендовано проработать механизм «точечного» приобретения (строительства) жилых помещений для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей (например, в одном доме лишь несколько квартир для детей-сирот), а также рассмотреть возможность передачи полномочий по предоставлению жилых помещений детям-сиротам на уровень органов местного самоуправления.

Думаю, в этой ситуации вполне закономерны и справедливы были адресованные мне вопросы: «Если я проживаю в Чердынском районе (Красновишерском, Гайнском и др.), имею статус сироты, у меня есть работа, друзья, дальние родственники, зачем мне предлагают жильё в других городах, где проблемы с трудоустройством, где совсем другой уклад жизни?» Видимо, всем нам необходимо посмотреть на решение этого вопроса через жизненные интересы уже обустроившихся людей и предусмотреть возможность строительства или приобретения жилья для этой категории людей в месте их проживания или в близлежащих районах.

**Забытые посёлки**

К сожалению, по причине отсутствия денежных средств не нашёл своего решения в 2015 году вопрос переселения жителей из труднодоступных населённых пунктов и посёлков учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности уголовно-исполнительной системы. Повторные обращения жителей посёлков Чердынского района свидетельствуют об усугублении ситуации и продолжающихся массовых нарушениях прав людей на образование, медицинскую помощь, благоприятную окружающую среду, на

труд и многих других ввиду отсутствия на территории посёлков необходимой инфраструктуры.

Одним из механизмов решения данного вопроса виделось внесение соответствующих изменений в Перечень посёлков с особыми условиями хозяйственной деятельности, из которого в своё время были исключены посёлки Колва, Чусовское, Чепец, Пильва, Вижай и Петрецово. К сожалению, этот вопрос на уровне ФСИН РФ так и не был рассмотрен. Уполномоченный по правам человека в Пермском крае повторно обратился в адрес администрации губернатора и Правительства Пермского края с предложением вернуться к поиску эффективных вариантов решения данного вопроса на региональном и федеральном уровнях.

**Выселение из общежитий**

Буквально в последний момент удалось предотвратить массовое выселение семей из государственных общежитий Пермского края в связи с неверным толкованием положений Жилищного кодекса РФ о прекращении договора найма жилого помещения в общежитии после смены балансодержателя. С учётом позиции Верховного Суда РФ по данному вопросу (Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ по делу № 44-КГ 14-7) в 2015 году Уполномоченным была продолжена работа по сопровождению и защите жилищных прав семей, в отношении которых соответствующие судебные решения о выселении уже состоялись. Права семей на жилище были восстановлены.

Также в 2015 году удалось предотвратить массовое выселение жильцов общежития по адресу: г. Пермь, ул. Веденеева, 31 (бывшее общежитие ОАО НПО «Искра»). С целью недопущения массового нарушения жилищных прав семей в адрес главы администрации г. Перми было направлено предложение о проведении расширенного совещания по данной проблеме и поиску внесудебных механизмов урегулирования возникшего между администрацией г. Перми и ОАО НПО «Искра» спора, заложниками которого стали граждане. Благодаря совместным усилиям Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, администрации г. Перми, членов Пермского регионального отделения Общероссийского общественного движения «Народный фронт “За Россию”» и других массовое выселение семей (126 человек) удалось предотвратить.

Вместе с тем жильцы других пермских общежитий (ул. Таборская, 20; ул. Куйбышева, 105; ул. Леонова, 43а; ул. Быстрых, 5) продолжают оставаться объектами всевозможных злоупотреблений со стороны титульных собственников имущества, допускающих некачественное предоставление жилищно-коммунальных услуг, необоснованное повышение платы за найм, вселение третьих лиц в комнаты к жильцам, угрозы выселения семей, нарушение неприкосновенности жилища.

По предложению Уполномоченного по правам человека в Пермском крае осенью 2015 года вопрос применения судами положений статьи 208

Гражданского кодекса РФ был рассмотрен на заседании секции по гражданским и административным делам Научно-консультативного совета (НКС) при Пермском краевом суде, где основным докладчиком по данной проблеме выступила начальник отдела по работе с обращениями граждан аппарата Уполномоченного по правам человека Цепенникова И.Г. Суть представленных материалов сводилась к невозможности применения сроков исковой давности в процессе рассмотрения судами исков прокуроров о признании права государственной (муниципальной) собственности на объекты жилищного фонда, в том числе здания общежитий.

4 декабря 2015 года решением президиума Пермского краевого суда была удовлетворена кассационная жалоба собственника жилого помещения в общежитии по адресу: г. Пермь, ул. Бульвар Гагарина, 36 (ответчика) на решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 21.01.2015 г. о признании права собственности муниципального образования «Город Пермь» на жилое помещение с последующим направлением дела на новое рассмотрение в районный суд. Окончательное решение по возникшему спору ещё не принято.

**«Незащищённые»**

Отдельного внимания Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, а также органов государственной власти и местного самоуправления потребовала в 2015 году проблема соблюдения жилищных прав граждан, владеющих жилыми помещениями, расположенными вблизи магистральных трубопроводов. Так, в отдельных территориях Пермского края (г. Пермь, Добрянский, Краснокамский, Пермский, Бардымский районы и др.) возникла социальная напряжённость среди населения в связи с предпринимаемыми ОАО «Северо-Западные магистральные нефтепроводы» (в настоящее время АО «Транснефть-Прикамье») и ООО «Газпром трансгаз Чайковский» действиями, направленными на снос частных домовладений граждан.

Из поступивших в адрес Уполномоченного обращений следовало, что владельцы проходящих по территории Пермского края магистральных трубопроводов стали предъявлять к собственникам строений, возведённых на земельных участках, попадающих в охранную зону и/или в зону минимально допустимых расстояний трубопроводов, требования об устранении нарушений их прав путём сноса указанных строений. Граждане убеждены, что в результате бездействия владельцев трубопроводов, органов местного самоуправления, а в отдельных случаях недобросовестных действий продавцов было нарушено их право на частную собственность и право на жилище. Основное большинство землевладельцев утверждали, что они являются добросовестными приобретателями и не владели информацией о наличии каких-либо обременений на землю.

По итогам проведённых Уполномоченным по правам человека в Пермском крае совместно руководителем Администрации губернатора Пермского края Маховиковым А.Ю., с заместителем председателя Законодательного Собрания

Пермского края Ширяевой Л.Н., министром территориального развития Пермского края Кокшаровым Р.А., главами соответствующих муниципальных образований рабочих совещаний были сформулированы предложения, направленные на урегулирование возникшей ситуации; Министерство территориального развития совместно с муниципалитетами провели анализ складывающейся ситуации. По предварительным данным, проблема в той или и иной степени может затронуть интересы около 3 тыс. домохозяйств.

Из представленной в адрес Уполномоченного по правам человека председателем Пермского краевого суда информации следует, что в 47 случаях из 53 рассмотренных дел поданные от лица собственников магистральных трубопроводов иски были удовлетворены судами Пермского края.

Для анализа складывающейся судебной практики и возможности защиты жилищных прав отдельных семей была достигнута договорённость о рассмотрении этого вопроса на Научно-консультативном совете при Пермском краевом суде.

Очевидно, что в сложившейся ситуации многие семьи становятся крайне уязвимыми с точки зрения осуществления гарантий на защиту нарушенных прав. Наиболее незащищёнными, по мнению Уполномоченного, оказываются семьи с детьми, для которых подлежащее сносу строение является единственным жильём, а также домовладельцы, имеющие официальные разрешения на строительство домов, и добросовестные покупатели строений.

Состоявшееся в конце 2015 года в рамках постоянно действующего Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Пермском крае обсуждение проблем защиты имущественных и жилищных прав граждан, в котором принимали участие представители Пермской адвокатской палаты, Государственного юридического бюро, Пермской объединённой коллегии адвокатов, кафедры гражданского права ПГНИУ и др., показало, что эксперты неоднозначно оценивают перспективы возможной дальнейшей судебной защиты нарушенных прав, будь то предъявление гражданами возможных встречных требований о признании права собственности на самовольную постройку, возмещении понесённых убытков, взыскании материального ущерба, либо нечто иное.

В связи с тем, что складывающаяся на территории региона практика рассмотрения подобных споров не обеспечивает реализации гражданами своих конституционных прав в полном объёме и не способствует правовой защищённости семей, поиск вариантов и механизмов защиты прав граждан, в том числе и во внесудебном порядке, продолжается.

**Нарушение прав в сфере ЖКХ**

На 18% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года возросло количество жалоб в сфере ЖКХ (2014 год – 236, 2015-й – 279). Подавляющая часть жалоб касается несогласия с начисляемыми размерами платежей за коммунальные услуги (119), а также обеспечения доступа граждан к коммунальным ресурсам (87). Зачастую граждане недовольны ростом тарифов,

выставляемыми управляющими компаниями счетами за жилищно-коммунальные услуги, отключением подачи определённых услуг (водоснабжения, электроэнергии) и неудовлетворительным техническим состоянием жилищного фонда.

Поступали жалобы на следующие управляющие компании и ресурсоснабжащие организации: ООО «Пермская сетевая компания» (5), ООО «Пермская модель комфорта» (3), ООО «ЖУК» (2), ООО УК «Мастер комфорта» (2), ООО УК «Пермьгазэнергосервис» (2), ТСЖ «Пушкина, 115» (2), ООО УК «Мастерстрой» (2), ООО УК «Мой дом» (2), ООО «УК РЭП», ООО УК «АКТИВ», ООО «УК КОД», ООО УК «Жилсервис», ООО УК «Моторостроитель» и др. (г. Пермь); ООО УК «Жилищные технологии» (7), ООО УК «Наш дом» (3) (Красновишерский район); ООО УК «Уралпром» (2), МУП «Ключи» (2), ООО «Водоканал-Кизел», ООО УК «Партнёр» (Кизеловский район); ООО УК «ДЕЗ», ООО «Жилищный фонд», ООО УК «Усть-Качка Сервис» (Пермский район); ООО УК «Наш дом» (2) (г. Кунгур); УК «Гарант» (3), ООО УК «Наш дом» (Александровский район); ООО УК «Свита», МУП «Служба заказчика», ООО УК «Теплоэнерго-комфорт» (Гремячинский район) и др.).

Среди проблемных территорий в сфере ЖКХ можно выделить, в частности, г. Пермь (82), Красновишерский (30), Кизеловский (26), Осинский (11) и Александровский (9) муниципальные районы.

К сожалению, стиль работы управляющих компаний с собственниками жилья зачастую не выдерживает никакой критики: собрания с собственниками не проводятся, информация отсутствует, регламенты работы с заявителями не созданы и не действуют, и плюс ко всему унижения, даже хамство. Муниципальный контроль, к сожалению, осуществляется не во всех территориях. С 2015 года начал действовать лицензионный контроль по линии Инспекции государственного жилищного надзора. Возможно, ответственность рублём недобросовестных управляющих компаний заставит их более эффективно взаимодействовать с собственниками и жильцами домов.

Во втором квартале 2015 года возникла необходимость оперативно отреагировать на массовые обращения граждан, ходатайствующих о разъяснении законодательства в части проведения капитального ремонта многоквартирных домов. Ответы на часто задаваемые жителями вопросы были своевременно размещены на сайте Уполномоченного. Вместе с тем полагаю, что работа по информационному сопровождению населения должна проводиться органами власти и местного самоуправления в более широких форматах.

Согласно изменениям, внесённым в Жилищный кодекс РФ, законом субъекта РФ может быть предусмотрена компенсация расходов на оплату взносов на капитальный ремонт (часть 2.1 статьи 169 ЖК РФ).

В настоящее время вопрос о возможности принятия данных изменений в региональное законодательство находится на рассмотрении на уровне Пермского края.

**Государственный и общественный контроль интернатных учреждений**

С 1 января 2015 года Министерство социального развития Пермского края осуществляет на территории края региональный государственный контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, предоставляющих социальное обслуживание. Объектами контроля выступали как государственные, так и негосударственные организации, а также индивидуальные предприниматели, предоставляющие социальные услуги с обеспечением проживания либо без обеспечения проживания. За 2015 год проверками было охвачено 15 поставщиков социальных услуг (9 – государственные организации, 6 – негосударственный сектор). По итогам проведённой в 2015 году 41 проверки было выдано 18 предписаний, возбуждено три дела о совершении поставщиками социальных услуг административного правонарушения в связи с невыполнением в срок выданных предписаний, наложены штрафы. На 2016 год к проверке регионального надзора запланировано 40 объектов социального обслуживания.

Правоприменительная практика реализации Министерством контрольно-надзорных функций за текущий год показала, что введение регионального государственного надзора в сфере социального обслуживания позволило обеспечить:

– распространение обязательных требований в сфере социального обслуживания не только на государственные организации, но и на негосударственные организации;

– возможность контроля за соблюдением прав получателей социальных услуг у негосударственных поставщиков социальных услуг и др.

Отдельного внимания требуют вопросы проведения общественной независимой оценки качества оказания услуг организациями социального обслуживания. Независимая оценка предусматривает оценку условий оказания услуг по таким общим критериям, как открытость и доступность информации об организации социального обслуживания, комфортность и доступность получения услуг, их качество.

Первые шаги по проведению независимой оценки интернатных учреждений, сделанные в конце 2015 года, свидетельствует о том, что не всегда соблюдение формальных критериев отражает реальную эффективность работы учреждения, в связи с чем полагаю возможным поставить вопрос о доработке предложенной методики, а также о координации разных форм общественного контроля в социальной сфере.

В 2015 году в адрес Уполномоченного по правам человека поступило 31 обращение (2014 год – 29) о неудовлетворительных условиях пребывания в психоневрологических интернатах, центрах социальной адаптации, других учреждениях социального обслуживания населения.

По-прежнему при посещении учреждений социального обслуживания выявляются факты несоблюдения стандартов оказания социальных услуг (в

части перечня и объёмов услуг, сроков использования мягкого инвентаря), а также факты нарушения законодательства о защите инвалидов в части формирования безбарьерной среды. Участились жалобы на плохое, однообразное питание, в ряде учреждений на момент проверки отсутствовали утверждённые индивидуальные программы предоставления социальных услуг.

По рекомендации Уполномоченного был увеличен размер материальной помощи, оказываемой лицам, попавшим в трудную жизненную ситуацию, начат мониторинг жалоб на условия проживания в центрах социальной адаптации.

**Социальный бизнес**

Особое внимание вызывает появление на территории Пермского края частных структур, оказывающих услуги в сфере стационарного социального обслуживания.

Так, в адрес Уполномоченного по правам человека обратились жители многоквартирного дома, расположенного в Пермском районе, с жалобой на нарушение прав граждан в доме сестринского ухода «Забота». Со слов заявителей, данное учреждение находится на первом этаже многоквартирного дома и жители дома постоянно наблюдают факты грубого обращения с проживающими в учреждении со стороны обслуживающего персонала, слышат доносящиеся из окон крики о помощи.

По инициативе Уполномоченного по правам человека по данному факту были проведены проверки деятельности дома сестринского ухода «Забота», в том числе прокуратурой Пермского района, Министерством социального развития Пермского края, ГУ МСЧ России по Пермскому краю, в ходе которых выявлены многочисленные нарушения требований пожарной безопасности, нарушения, связанные с организацией и предоставлением социальных услуг гражданам, факты осуществления медицинской деятельности без лицензии. По результатам проведённых проверок учреждение было привлечено к административной ответственности за неисполнение требований прокурора об устранении выявленных нарушений. В последующем деятельность ООО «Забота плюс» вообще была прекращена на основании решения Пермского районного суда, принятого по иску прокурора. Считаю необходимым рекомендовать краевому Министерству социального развития продолжить региональный государственный контроль за качеством услуг в сфере социального обслуживания жителей края, оказываемых, в том числе, частными организациями, как в части выявления, так и в части реагирования на выявленные нарушения.

В качестве положительного примера хочется рассказать о расположенном в г. Красновишерске частном доме, имеющем по ироничному стечению обстоятельств также название «Забота», где силами одной семьи Андросовых для одиноких стариков созданы почти домашние условия. На момент посещения этого дома в данной семье проживало 8 пожилых людей (часть из них – лежачие), получающих необходимый уход и заботу.

Следует отметить, что Министерству социального развития Пермского края необходимо рассмотреть вопрос о развитии частных домов для этой категории граждан и оказать поддержку развитию социального предпринимательства на территории региона при участии Правительства Пермского края.

Социальное предпринимательство – это новое и уникальное явление для нашей страны, отражающее готовность определённой части общества принимать активное участие в решении социальных проблем через создание устойчивых бизнес-моделей, оказывающих долгосрочное влияние на общество.

В настоящее время поддержка социального предпринимательства на территории Пермского края осуществляется в виде субсидирования малого и среднего бизнеса в приоритетном порядке. Однако далеко не все желающие могут рассчитывать на поддержку со стороны государства, когда речь идёт о проектах, авторам которых сложно показать доходность от реализации своей «затеи» в ближайшей перспективе. Следует отметить, что на территории региона отсутствует какой-либо центр инноваций в социальной сфере, консультационного и методологического сопровождения социальных предпринимателей. В конце 2015 года по инициативе Уполномоченного по правам человека эти и иные проблемы развития в Пермском крае социального предпринимательства стали предметом обсуждения участников круглого стола: заместителя председателя Законодательного Собрания Пермского края Л.Н. Ширяевой, министра социального развития Пермского края Т.Ю. Абдуллиной, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае В.А. Белова, представителей ООО «Франчайзинг-интеллект», регионального представителя фонда «Наше поколение» и других. По итогам состоявшегося обсуждения в адрес председателя краевого правительства было подготовлено соответствующее обращение о необходимости создания на территории региона дополнительных условий для развития социального предпринимательства.

**Проблемы бедности**

Одной из основных целей и задач приоритетных направлений Программы социально-экономического развития Пермского края на 2012–2016 годы в сфере социальной политики являются снижение уровня бедности.

Впервые за последние годы Министерством социального развития Пермского края была проведена работа по анализу структуры бедности. Первые результаты комплексного анализа структуры бедности и эффективности оказываемых семьям мер социальной поддержки и помощи были представлены министерством на коллегии в июне 2015 года.

Анализ показал, что, несмотря на рост денежных доходов населения Пермского края в целом, доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума сокращается медленно, при этом уровень бедности в крае остаётся стабильно высоким, меняясь в зависимости от группы населения и возрастной категории. Так, в Пермском крае уровень бедности в группе трудоспособного населения гораздо выше, чем у лиц нетрудоспособного

возраста – пенсионеров (среди населения трудоспособного возраста уровень бедности – 21%, крайней бедности – 4%; уровень бедности пенсионеров – 12%, крайней бедности – 1,5%). Таким образом, стало очевидным, что наиболее уязвимыми по отношению к изменениям экономической ситуации являются семьи с детьми, которые отличаются высокими рисками ухода в состояние бедности, что подтверждает динамика численности малоимущих семей: если в 2013 году в крае было 73 тыс. малоимущих семей, то по итогам первого квартала 2015 года их численность возросла до 78,6 тыс., а к концу года данный показатель составил уже порядка 95,8 тыс. семей.

В 2015 году в краевом правительстве была создана рабочая группа, задачей которой стало определение и анализ показателей социально-экономической ситуации в разрезе территорий Пермского края, в том числе на уровне поселений. На основе проведённого анализа был выстроен рейтинг территорий Пермского края по уровню благополучия и создана схема локализации бедности в крае. В итоге только 16 муниципальных образований были отнесены к благополучным, остальные 32 территории – к проблемным. В зоне неблагополучия оказались Чердынский, Красновишерский, Еловский, Уинский, Кудымкарский муниципальные районы и другие территории Пермского края (Приложение 9).

Как показывает мировая практика, наиболее эффективными в отношении малоимущих являются меры, предусматривающие двусторонние обязательства, в том числе непосредственно со стороны самих граждан. По состоянию на 1 января 2015 за получением государственной социальной помощи на основании социального контракта обратилось 750 малообеспеченных семей, все они заключили социальной контракт. На конец года было заключено 923 контракта. По итогам первого полугодия, по информации регионального Министерства социального развития, у 24,8% семей совокупный доход семьи по итогам реализации социального контракта превысил прожиточный минимум, установленный в Пермском крае.

В новых экономических условиях Правительству края необходимо не только обеспечить межведомственное взаимодействие в процессе анализа причин бедности и реализации непосредственно мероприятий по снижению числа бедных семей, но и, выполняя координирующую роль, системно подойти к определению возможных источников материальной поддержки граждан и их эффективному использованию в процессе дальнейшей работы с семьями по повышению их доходов и выведению из состояния бедности. Например, было бы целесообразным в качестве второго этапа государственной поддержки предусматривать в социальном контракте возможность получения семьями рекомендаций для дальнейшего участия в программах по линии Министерства сельского хозяйства и продовольствия Пермского края либо Министерства экономического развития Пермского края (в рамках программ по поддержке индивидуального (малого) предпринимательства).

Малоимущая семья с детьми, в том числе многодетная семья, – безусловный приоритет в социальной политике, и очень важно создать вокруг этих семей атмосферу поддержки и внимания.

Особого подхода требуют бедные семьи с детьми (их доход 50% и ниже прожиточного минимума). Повышение доходов таких семей – довольно трудная, но возможная задача, если использовать ресурсы и самой семьи, и всех социальных ведомств – занятости, социального развития, образования, местного самоуправления. Перераспределение бюджетных средств на наиболее уязвимые категории семей, выведение их из состояния бедности – безусловный приоритет социальной политики в современных условиях.

**Социальная поддержка по адресному принципу**

С целью внедрения в систему социальной защиты принципов адресности и нуждаемости и на основании поручений Президента РФ В.В. Путина и Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева Минтрудом России были подготовлены соответствующие законопроекты «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости» и «О внесении изменений в статьи 131 и 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации». В конце 2015 года указанные акты были подписаны Президентом РФ и вступили в законную силу с 1 января 2016 года.

Предложенные изменения направлены на усиление адресного подхода в части предоставления мер социальной поддержки гражданам с учётом критериев нуждаемости, а также на перераспределение высвобождающихся в связи с этим средств на поддержку особо нуждающихся граждан, с тем чтобы увеличить им размер выплат.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что современная государственная политика в сфере социальной поддержки и социального обслуживания населения продолжает реализацию Концепции социально-экономического развития Российской Федерации с 2008 до 2020 года и возвращение к принципам адресности и нуждаемости при оказании социальных услуг – это закономерный этап реформирования социальной сферы в регионе.

Вместе с тем введение критериев нуждаемости определённо вызовет снижение уровня доходов части граждан и отдельных групп населения, получающих социальную поддержку в данный момент, что может спровоцировать рост социальной напряжённости, и не учитывать возможные риски просто нельзя.

Необходим текущий мониторинг доходов населения, развитие нематериальных форм поддержки. Необходима разъяснительная работа как на местном, так и на региональном уровне. Не могу не согласиться с вице-спикером Государственной Думы Федерального Собрания РФ Андреем Исаевым, который в своём интервью «Российской газете» в конце декабря 2015 года призвал «коллег – региональных депутатов, работая с критериями

нуждаемости, избегать ошибок, допущенных в своё время правительством при принятии 122-го закона. Такие критерии должны быть разработаны с широким участием общественности, люди должны знать о принимаемых мерах заранее и осознавать справедливость этих мер».

**Жертвы насилия в семье**

В Ежегодном докладе за 2014 год Уполномоченным по правам человека в Пермском крае была обозначена проблема особой поддержки женщин с детьми, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, а также внедрения различных форм работы с жертвами насилия в семье, в том числе предусматривающих оказание соответствующих услуг без устройства на полное стационарное обслуживание. По информации Министерства социального развития Пермского края, в целях ведения постоянного мониторинга и профилактики семейного насилия на территории края в течение года действовал телефон доверия, на который (данные на 1 октября 2015 года) поступило более 14 тыс. обращений.

На конец 2015 года общее количество получивших услуги в кризисных отделениях центров социальной адаптации составило 247 человек, в том числе 1 беременная женщина и 94 женщины, имеющие 135 несовершеннолетних детей. По характеру трудной жизненной ситуации 83 женщины поступили в результате психологического насилия в семье, 13 – в результате физического насилия, 1 – сексуального и 7 – по другим причинам (отсутствие жилья).

Заслуживает внимания реализация впервые запущенного на территории региона в рамках государственно-частного партнёрства благотворительного фонда «Колыбель надежды», Министерства социального развития Пермского края и муниципалитетов проекта «Скорая социальная помощь». За период работы на горячую линию «Скорой социальной помощи» поступило 249 обращений по вопросам медицинского обслуживания, получения различных выплат и компенсаций, трудоустройства, получения жилья, обжалования бездействия правоохранительных органов, насилия в семье и другим.

Полагаю возможным рекомендовать Министерству социального развития Пермского края продлить реализацию проекта и в 2016 году.

Несмотря на вышеизложенное, вынуждена констатировать на основании поступающих в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае обращений, что на местном уровне, по-прежнему, не отлажена работа всех субъектов системы профилактики семейного насилия и последующего сопровождения совершеннолетних жертв насилия в семье.

По данным ГУ МВД России по Пермскому краю (размещены на официальном сайте ведомства), в 2015 году на территории Пермского края на почве семейно-бытовых конфликтов было совершено 5430 преступлений, из них 397 – тяжкие и особо тяжкие (272 случая умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, в том числе 44 – со смертельным исходом, 74 убийства, 51 истязание). Более 80% жертв бытовой преступности – это женщины и дети, люди престарелого возраста.

На местном уровне целесообразно выстроить алгоритм совместной работы участковых уполномоченных полиции и органов местного самоуправления по защите соседей от бытовых хулиганов, используя ресурс статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Мелкое хулиганство», статьи 7.2 «Нарушение тишины и покоя граждан в ночное время» Закона Пермского края Закон Пермского края от 06.04.2015 № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае», а также статьи 91 Жилищного кодекса РФ «Выселение нанимателя и (или) проживающих совместно с ним членов его семьи из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения». Проблема требует поиска дополнительных вариантов решения и, как минимум, экспертного обсуждения.

**Пенсионное обеспечение**

В адрес Уполномоченного в 2015 году поступило 288 жалоб на нарушение права на социальное обеспечение, в том числе 73 жалобы на пенсионное обеспечение (рост на 22%).

Треть жалоб поступила от лиц, находящихся в местах принудительного содержания. В большинстве случаев осуждённых волнуют вопросы неназначения пенсий, неперечисления их на лицевые счета, бездействие администраций исправительных учреждений в части оформления пенсий.

Граждане в основном выражают несогласие с размером пенсии; поступали жалобы на отказ в назначении пенсии, а также невыплату пенсий по случаю потери кормильца. Кроме того, немало обращений поступало по поводу отказа во включении периодов работы в страховой стаж в связи с отсутствием документов, подтверждающих трудовую деятельность. Проблема всех заявителей заключается в том, что необходимые им документы отсутствуют в архивах, поскольку предприятия, на которых они трудились, перестали существовать, но при их ликвидации документы не были сданы на хранение либо сданы не полностью.

Еще одной причиной отказа в назначении пенсии либо её небольшого размера является то, что часть трудовой деятельности заявитель осуществлял на территории одной из бывших республик СССР, которые сейчас являются самостоятельными государствами, и потому получить документы, подтверждающие трудовой стаж, самостоятельно не может.

К сожалению, вновь приходится возвращаться к ситуации неравенства прав сотрудников Государственной **противопожарной службы** Пермского края на досрочное пенсионное обеспечение. Напомним, в предыдущем докладе Уполномоченного ставилась проблема отсутствия начиная с 2008 года правовых оснований для реализации сотрудниками Государственной противопожарной службы Пермского края прав на получение досрочного пенсионного обеспечения наравне с сотрудниками Федеральной противопожарной службы, несмотря на схожий характер работы.

К сожалению, до 2015 года вопрос о досрочном выходе на пенсию по старости для работников Государственной противопожарной службы

Пермского края так и не был решён, в отличие от других субъектов Российской Федерации, где соответствующие законы давно приняты и действуют. Уполномоченный по правам человека в Пермском крае был вынужден напомнить краевой власти о необходимости решения данной проблемы и подготовки соответствующих изменений действующего краевого законодательства. В настоящее время Департаментом общественной безопасности администрации губернатора Пермского края организована необходимая работа по подготовке соответствующего акта Правительства Пермского края.

**Активное долголетие**

2 октября 1999 года Всемирная организация здравоохранения дала начало движению за активное долголетие. На международном уровне опыт по правовым основам физиологического долгожительства представлен целым рядом актов, которые регулируют правовое положение пожилых людей, гарантии защиты их жизни и здоровья, среди которых Венский международный план по проблемам старения 1982 года, Принципы Организации Объединённых Наций в отношении пожилых людей от 16 декабря 1991 года, Мадридский международный план по проблемам старения 2002 года, Хартия пожилых людей Содружества Независимых Государств; Европейская социальная хартия и др.

Пожилым людям должны предоставляться адекватные ресурсы, позволяющие им вести достойную жизнь и играть активную роль в публичной, социальной и культурной жизни.

Осенью ушедшего года предметом общественного обсуждения на «Пермской ярмарке» стал проект Стратегии действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года (утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2016 г. № 164-р).

Основной целью предложенной Стратегии является обеспечение социального благополучия и благосостояния пожилых граждан, повышение качества их жизни и использование их опыта и знаний как ресурса для развития экономики страны, стимулирование активного долголетия граждан пожилого возраста, социального и экономического интегрирования пожилых граждан в жизнь общества. К сожалению, обсуждения перспектив создания в регионе условий для активного долголетия не получилось. Возможно, потому, что не были приглашены главные участники этого обсуждения – ветеранские организации и пенсионеры, или потому, что представители органов государственной власти просто отчитывались о текущей работе ведомств.

Очевидно, что в 2016 году органам власти предстоит выработка конкретных мер по реализации каждого направления Стратегии, в связи с чем считаю целесообразным предложить сформировать повестку уже ставшего традиционным краевого форума «Старшее поколение» с учётом обозначенных Стратегией задач.

**Право на охрану здоровья и медицинскую помощь**

**Тематика обращений**

| Тема обращения | Жители Пермского края | Лица, находящиеся в местах лишения свободы |
|---|---|---|
| Непредоставление медицинской помощи | 81 | 175 |
| Качество медицинских услуг | 52 | 54 |
| Обеспечение медикаментами | 49 | 34 |
| Качество медицинского освидетельствования при призыве на военную службу | 32 | ____ |

**Проблемы доступности медицинской помощи**

По территориальной доступности медицинской помощи для населения поступило 27 жалоб, 21 из них – коллективная (СИЗО-4(2), г. Лысьва, г. Березники, Красновишерский (3), Куединский (2), Кудымкарский (2), Ильинский, Осинский, Кизеловский, Усольский, Частинский, Суксунский, Верещагинский, Горнозаводский, Кочёвский, Чусовской муниципальные районы).

11 обращений связано с проблемами обеспеченности территорий учреждениями здравоохранения: 6 из них касаются недостатка учреждений здравоохранения в территориях (в частности, отсутствие ФАПов в пос. Старый Бисер Горнозаводского района и в д. Чус Юрлинского района, отсутствие строительства сельской врачебной амбулатории в пос. Кормовище (г. Лысьва) и больницы в пос. Ныроб (2)); 4 обращения поступило по поводу ликвидации (реорганизации) больниц (закрытие Уинского родильного дома, ООО «Врач общей практики» (г. Оса), гинекологического и родильного отделений ГБУЗ «Красновишерская ЦРБ», хирургического и гинекологического отделений при круглосуточном стационаре ГБУЗ «Усольская ЦРБ», доступности услуг детской поликлиники для жителей м/р Лёвшино и Камской ГЭС).

8 жалоб связано с недоступностью экстренной медицинской помощи для лиц, страдающих сердечно-сосудистыми заболеваниями, и рожающих женщин из отдалённых территорий. Так, в адрес Уполномоченного обращались жители г. Красновишерска. Из их обращений следует, что пациентов с острым нарушением мозгового кровообращения (инсультами) и острым коронарным синдромом (инфарктами) возят в г. Соликамск. И это при том, что в некоторых случаях квалифицированную медицинскую помощь необходимо оказать в течение часа с момента приступа (для справки: расстояние между Красновишерском и Соликамском составляет 100 км).

4 жалобы поступило в связи с проблемой территориальной доступности медицинской помощи для пациентов-диализников (г. Пермь (2), г. Лысьва,

Суксунский район). Так, ввиду отсутствия свободных мест в диализных центрах г. Перми, жители Перми и Суксунского района вынуждены проходить лечение в г. Лысьве. Кроме того, на жителей г. Перми, проходящих гемодиализ в своём городе, не распространяется общее правило об организации подвоза за счёт средств краевого бюджета.

В адрес Уполномоченного поступают жалобы на невозможность получить плановую госпитализацию, которая для инвалидов и пожилых граждан является фактически единственным профилактическим лечением и направлена на предотвращение обострений и прогрессирование заболеваний.

Кроме того, поступили 2 жалобы на проблемы территориальной доступности медицинской помощи для жителей д. Ваганова Кудымкарского района и с. Доег Юсьвинского района.

Говоря о доступности медицинской помощи для населения, следует отметить также 6 жалоб, поступивших в связи с сокращением койко-мест в стационарах учреждений здравоохранения (Красновишерская ЦРБ, Керчевская участковая больница, детская городская поликлиника г. Лысьвы, Кизеловская городская больница).

25 жалоб касаются доступности услуг узких специалистов в стационарах и поликлиниках, в частности: отсутствия офтальмолога (Кизеловская городская больница, Верещагинская ЦРБ); фельдшера в ФАПе с. Луньевка (г. Александровск) и ФАПе пос. Буждым (Кочёвский район); ультразвукового диагноста (Чердынская ЦРБ); педиатра в ФАПе пос. Рябинино (Чердынский район); кардиолога, инфекциониста, ревматолога, эндокринолога, отоларинголога, уролога, гастроэнтеролога (поликлиника в г. Чердынь); хирурга, окулиста, невролога, кардиолога, ортопеда, в детской поликлинике г. Чердынь; кардиолога, эндокринолога, уролога и травматолога-ортопеда (г. Горнозаводск); невролога, окулиста, кардиолога (г. Куеда); невролога, кардиолога, аллерголога, уролога, эндокринолога (г. Чернушка); лора, сурдолога, артролога, уролога, онколога, невролога, хирурга, кардиолога, акушера-гинеколога (Красновишерская ЦРБ); невролога, хирурга (поликлиника № 2 ГБУЗ ПК, городская клиническая поликлиника № 4 г. Перми); кардиолога (Большесосновская ЦРБ); стоматолога (поликлиника Чёрмоза Ильинского района); оториноларинголога, уролога, инфекциониста (Коми-Пермяцкая окружная больница).

Также сообщается о проблемах с записью к следующим специалистам: терапевту (Красновишерская ЦРБ, Кизеловская городская больница), педиатру (Чердынская ЦРБ), хирургу и травматологу (Берёзовская ЦРБ), хирургу-онкологу (краевой онкодиспансер), неврологу (Берёзовская ЦРБ, городская поликлиника № 2 г. Перми), врачу-инфекционисту (Добрянская ЦРБ), окулисту (Чусовская поликлиника № 1). Кроме того, сообщается о сбоях в организации медицинского обслуживания в части отсутствия электронной записи к узким специалистам в Березниковской стоматологической поликлинике и Городской поликлинике № 1 (Березники).

4 жалобы касаются проблем доступа к медицинскому оборудованию и проведения медицинских обследований: ЭКГ (Кизеловская городская больница), МРТ (Поликлиника № 5, Городская клиническая поликлиника № 4 и Городская поликлиника № 2 г. Перми).

Поступило 13 жалоб на отказ в оказании медицинской помощи гражданам в отдельных учреждениях здравоохранения (Соликамская городская больница № 1, МСЧ № 1(г. Пермь), Лысьвенская городская больница, Городская поликлиника № 13 (г. Пермь), Городская поликлиника Лысьвенского городского округа, Городская клиническая больница № 4 (г. Пермь) и др.). Жалобы были вызваны также отказом в транспортировке пациентов служебным транспортом в медицинские учреждения других территорий, неосуществлением плановой госпитализации в стационар, отказом в вызове врача на дом или в приеме в учреждение здравоохранения при отсутствии прикрепления, но при наличии нарушений в состоянии здоровья, длительностью ожидания скорой помощи и др.

7 жалоб поступило в связи с непредоставлением высокотехнологичной медицинской помощи.

175 жалоб на непредоставление медицинской помощи было получено от лиц, находящихся в местах лишения свободы. Наибольшее количество поступило из ИК-9 (20), СИЗО-1 (19), ИК-11 (19), ИК-32 (16), ИК-28 (12).

107 жалоб поступило по поводу качества оказания медицинских услуг, 52 из них – от граждан (несогласие с лечением, диагнозом, большие очереди и т.п.). В частности, жалобы на больницу № 1 им. академика Е.А. Вагнера (г. Березники), Кизеловскую городскую больницу, краевой онкодиспансер, Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии, родильный дом и городскую поликлинику г. Березники, городские поликлиники № 2, 7 и 8 (г. Пермь), Пермскую краевую клиническую больницу, Чусовской филиал краевого туберкулезного диспансера № 6, Бардымская ЦРБ, Городскую клиническую больницу № 4 (г. Пермь) и др.

54 жалобы на некачественное медицинское обслуживание было получено от лиц, находящихся в местах лишения свободы. Наибольшее количество поступило из ИК-9 (10), СИЗО-1 (7), СИЗО-4 (5), ИК-11 (5), ИК-18 (5), ИК-32 (5).

Особого внимания требуют жалобы жителей территорий на длительность оказания первого приёма в краевом онкологическом диспансере.

**Проблема медицинского обслуживания жителей отдалённых территорий**

Проблема медицинского обслуживания жителей отдалённых территорий находилась на контроле Уполномоченного по правам человека. С этой целью в рамках XXI Международной выставки «Медицина и здоровье – 2015» был проведён круглый стол.

По мнению его участников при маршрутизации больных с сердечно-сосудистыми заболеваниями не учитываются два важнейших фактора: территориальная удалённость сосудистых центров и своевременность поступления пациентов для получения необходимой медицинской помощи. Не принимается во внимание транспортная доступность, плохие дороги, количество и возможности бригад скорой медицинской помощи по своевременной доставке пациентов в первичные сосудистые центры. Так, жительница г. Кизела была доставлена службой скорой медицинской помощи в региональный сосудистый центр через 16 часов после возникновения признаков инсульта. Бригада «скорой», со слов заявительницы, приехала через 9 часов после вызова.

В приказе Минздрава СССР от 25.03.1976 г. № 300 «О нормах оснащения учреждений здравоохранения санитарным автотранспортом и о режиме работы

санитарного автотранспорта» сказано, что при определении потребности в санитарных автомобилях, наряду с численностью населения, должны учитываться площадь административной территории, радиус обслуживания и число населённых пунктов.

Однако, по мнению экспертов, участников круглого стола, ни радиус обслуживания, ни площадь административной территории не берутся в расчёт Министерством здравоохранения Пермского края при определении количества бригад скорой медицинской помощи, особенно в удалённых территориях, с учетом маршрутизации пациентов в медицинские организации 1-го и 2-го уровня.

Количество бригад скорой медицинской помощи (одна бригада на 10 тысяч населения) является недостаточным, в связи с тем что ими осуществляется транспортировка пациентов в отдалённые территории, в Соликамск и Пермь. В случае необходимости задействования одновременно всех бригад скорой медицинской помощи территория обслуживания может остаться без оказания скорой медицинской помощи на весьма продолжительное время, а пациенты будут вынуждены длительно ожидать госпитализации, в том числе и в неотложных состояниях.

Именно так произошло с жительницей г. Кизела, страдавшей острой сосудистой патологией. Учитывая численность населения, город обслуживает две бригады скорой медицинской помощи. Поскольку на тот момент одна из машин скорой медицинской помощи была задействована для транспортировки роженицы в Пермь, другую бригаду направить в г. Соликамск не оказалось возможности.

Эксперты, однако, считают, что необходимо предусмотреть возможность оказания медпомощи в районе проживания с целью стабилизации состояния больного и снятия рисков ухудшения в дороге. Иначе риски осложнений состояния больных во время транспортировки или смерть будут по-прежнему сохраняться.

По итогам круглого стола Министерству здравоохранения Пермского края был предложен ряд рекомендаций организационного характера по увеличению и оснащению бригад скорой медицинской помощи в отдалённых районах; активизации использования санитарной авиации; возможности стабилизации состояния здоровья тяжёлых больных в районных стационарах по месту проживания; созданию системы онлайн-консультирования бригад скорой помощи; принятию мер по улучшению качества дорог, используемых для маршрутизации больных и др.

Администрациям муниципальных районов и городских поселений предложено провести мониторинг качества дорог и транспортной доступности маршрутизации пациентов.

Отсутствие узких специалистов во многих медицинских организациях отдалённых территорий компенсируется Министерством здравоохранения Пермского края организацией выдачи электронных направлений на консультации к специалистам в другие районы и города. Например, Красновишерская ЦРБ направляет пациентов на консультации в Пермь и Соликамск. Однако из-за отсутствия средств на проезд не все пациенты в состоянии воспользоваться этой возможностью.

Также люди жалуются на то, что им приходится самостоятельно добираться в свой город после доставки в больницу скорой медицинской помощью, если госпитализация не была показана (например, из Соликамска в Чердынь или Красновишерск).

Министерству здравоохранения Пермского края следует обратить внимание на организацию получения пациентами медицинской помощи приближенно к месту их жительства. В связи с отсутствием специалистов следует принять меры по организации выездных плановых консультаций узких специалистов из территориальных центров непосредственно на территории проживания пациентов, а также обратить внимание на соблюдение сроков ожидания плановой госпитализации.

**Опять гемодиализ**

В принятом Законе Пермского края от 23.11.2015 г. № 573-ПК «Об охране здоровья граждан в Пермском крае» по предложению Уполномоченного проблема доступности и качества медицинской помощи в отдалённых территориях является приоритетом в Пермском крае. Выражаю надежду, что в 2016 году будут определены дополнительные гарантии доступной и качественной медицинской помощи всем жителям края, независимо от места их проживания.

Вызывает обеспокоенность ситуация с людьми, страдающими хронической почечной недостаточностью. Одной из проблем здесь является недостаточное количество мест для гемодиализа.

Так, в адрес Уполномоченного по правам человека поступали жалобы от пациентов, несогласных с изменением места проведения диализа. В своих обращениях заявители жаловались на территориальную удалённость центров гемодиализа от их места жительства, в связи с чем они трижды в неделю вынуждены добираться до центров за 100-180 км, что неблагоприятно сказывается на их состоянии здоровья.

Следует отметить, что проблема с получением процедуры гемодиализа существует не только для жителей удалённых территорий края, но и для пермяков.

Так, в адрес Уполномоченного по правам человека поступило обращение жителя Перми, вынужденного три раза в неделю ездить на процедуру гемодиализа в г. Лысьву, ввиду отсутствия мест в центре гемодиализа г. Перми. При этом пермякам проезд до центра гемодиализа не организован и не оплачивается, ввиду отсутствия нормативного акта. В этой связи считаем необходимым обратить внимание Министерства здравоохранения Пермского края на необходимость дополнительного открытия мест для гемодиализа на территории Пермского края, в том числе и на территории г. Перми.

**Право на достоинство**

Несоблюдение моральных норм в сфере медицинской профессиональной этики – нарушение права на достоинство, базового и неотъемлемого права человека.

По информации Министерства здравоохранения Пермского края, представленной на общественном совете при Министерстве здравоохранения, на первое место выходят жалобы, связанные с нарушением этики и деонтологии со

стороны медицинских работников. Это подтверждают и жалобы к Уполномоченному на некорректное отношение со стороны медицинских работников к пациентам, грубость, отсутствие желания слышать пациента, реагировать на его просьбы и пожелания.

Следует отметить, что факты грубого отношения не всегда возможно подтвердить в ходе проводимых проверок в связи с отсутствием свидетелей конфликтов, поэтому медицинский работник, допустивший такое отношение к пациенту, не несёт заслуженного наказания, а пациент утрачивает доверие к медицинским работникам.

К сожалению, процедуры и технологии урегулирования конфликтов в медицинских учреждениях в 2015 году, в отличие от других ведомств, не стали приоритетом ни в работе министерства, ни в деятельности учреждений.

**Лекарственное обеспечение**

В 2015 году по проблемам лекарственного обеспечения к Уполномоченному поступило 47 жалоб (в 2014-м – 67). Большинство из них касались льготного обеспечения лекарственными препаратами, и прежде всего тех, кто страдает сахарным диабетом и онкологическими заболеваниями.

Так, в адрес Уполномоченного по правам человека поступило обращение по вопросу необеспечения лекарственным препаратом «Гидроксикарбамид». По ходатайству Уполномоченного территориальным органом Росздравнадзора по Пермскому краю была проведена проверка, в ходе которой факты, указанные в обращении, подтвердились. Причина была в том, что закуп лекарственных препаратов и медицинских изделий был осуществлён без учёта заявок медицинских организаций Пермского края. Потребность в лекарственных препаратах превышала количество закупленных лекарственных препаратов, что привело к их отсутствию на территории Пермского края.

Считаю возможным рекомендовать Министерству здравоохранения Пермского края создать персонифицированную систему формирования потребности в лекарственных препаратах, исходя из потребности конкретного пациента.

**Медицина в системе исполнения наказаний**

В 2015 году из учреждений ГУФСИН России по Пермскому краю было направлено в лечебно-профилактические учреждения государственной и муниципальной систем здравоохранения 992 осуждённых, из них для стационарного обследования и лечения – 185 осуждённых.

Вместе с тем выявилась проблема сроков согласования направления осуждённых для лечения в вышеуказанные медицинские учреждения и в медицинские учреждения МСЧ № 59 ФСИН России, а также проблема неисполнения сотрудниками медсанчастей в течение длительного времени рекомендаций лечащих врачей, предписывающих проведение дополнительных консультаций медицинских специалистов.

Осуждённые жалуются и на то, что направления в медицинские учреждения медицинскими работниками не являются приоритетными для начальников

учреждений и зачастую на первое место ставится мнение сотрудников оперативного отдела исправительного учреждения.

Так, осуждённая Ч. более полутора лет не могла получить консультацию врача-эндокринолога и хирурга; осуждённый М. 4 месяца находился в СИЗО № 1 с онкологическим заболеванием без адекватного обезболивания.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае в 2015 году неоднократно обращались осуждённые и их родственники по поводу лечения в исправительных учреждениях ВИЧ-инфицированных.

В октябре-ноябре 2015 года на аптечном складе ФКУЗ МСЧ-59 ФСИН России отсутствовал ряд лекарственных препаратов для специфического лечения этих больных. В целях недопущения прерывания курсов лечения ВИЧ-инфицированных, руководством ФКУЗ МСЧ-59 ФСИН России на имя начальников медико-санитарных частей ФСИН России других регионов были направлены письма о возникновении острой потребности в лекарственных средствах для специфического лечения. По результатам переписки был согласован вопрос о передаче препаратов в ФКУЗ МСЧ-59 ФСИН России из других регионов Российской Федерации. В настоящее время данные лекарственные препараты поступили на аптечный склад ФКУЗ МСЧ-59 ФСИН России и распределены по филиалам ФКУЗ МСЧ-59 ФСИН России.

В 2016 году было бы целесообразно продолжить практику анализа поступающих жалоб на качество и доступность медицинской помощи на совещаниях с начальниками медицинских частей учреждений ГУФСИН России по Пермскому краю.

**Разворот общества и государства к инвалидам**

2015 год стал годом серьёзнейших преобразований в нашей стране, связанных с реализацией изменившейся государственной политики по отношению к инвалидам в связи с ратификацией Российской Федерацией Конвенции о правах инвалидов.

На федеральном уровне в более чем 25 законов и кодексов были внесены изменения, регулирующие основные направления жизнедеятельности инвалидов в сфере транспорта, информации, культуры, прав потребителей, безопасности в чрезвычайных ситуациях, избирательной системы и по некоторым другим вопросам. Внесённые изменения коснулись порядка и условий установления инвалидности, создания условий доступности объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, обеспечения доступности железнодорожного, водного, морского, автомобильного и городского наземного электрического транспорта, обеспечения инвалидам доступа к информации, объектам и услугам связи, в том числе к информационно-коммуникационным технологиям.

Численность инвалидов на территории Пермского края составляет 245 тысяч человек (9,3% от общей численности населения), в том числе 9 тысяч детей-инвалидов. В структуре общей инвалидности населения удельный вес лиц пенсионного возраста составляет 62,7%, трудоспособного возраста – 32,5%, детей в возрасте до 18 лет – 4,8%.

В 2015 году в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае поступило 383 обращения от людей с ограниченными возможностями здоровья. Их анализ показывает, что система реализации прав инвалидов остро нуждается в совершенствовании и контроле, как на региональном уровне, так и на местном.

**Проведение медико-социальной экспертизы (МСЭ)**

По сравнению с 2014 годом уменьшилось количество жалоб граждан на решения бюро медико-социальных экспертиз – с 60 до 26 в 2015 году (отказ в признании лица инвалидом, несогласие с присвоенной группой инвалидности, содержанием индивидуальной программы реабилитации). 18 жалоб – на действия (бездействие) уполномоченных учреждений в части направления граждан на МСЭ (13 из них поступили от осуждённых, сообщавших о бездействии администраций исправительных учреждений).

При анализе поступивших обращений была выявлена недостаточная информированность граждан о своих правах в части возможности получения направления не только в учреждении здравоохранения – поликлинике или иной организации, где человек получает лечебно-профилактическую помощь, но также и в территориальном управлении Министерства социального развития Пермского края и в отделении Пенсионного фонда Российской Федерации в случаях, установленных законодательством; в части порядка обжалования заключений МСЭ и возможности требовать разъяснения по выданному заключению МСЭ.

В своих обращениях граждане также указывают на длительность оформления документов, необходимых для предоставления на МСЭ. Оформление медицинских документов иногда затягивается на несколько месяцев из-за отсутствия необходимых специалистов и несоблюдения медицинскими

организациями сроков ожидания проведения диагностических исследований, а также консультаций врачей-специалистов при оказании первичной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях в плановой форме (сроки эти не должны превышать 10 рабочих дней со дня получения гражданином направления от лечащего врача).

Особого внимания требуют лица с ограниченными возможностями, проживающие в сельской местности, которые просто не могут получить статус инвалида в связи с отсутствием денег на такси, удалённостью лечебного учреждения, отсутствием врачебных кадров на территории обслуживания, а зачастую просто из-за недостатка информации о порядке установления статуса инвалида.

Одной из проблем является также отсутствие в районных центрах бюро МСЭ и специализированного транспорта для перевозки граждан с ограниченными возможностями. Несмотря на это, жители отдалённых районов могут услышать в свой адрес слова участкового врача: «Хотите группу инвалидности – везите в район».

Процедура подготовки документов для освидетельствования на инвалидность требует регламентации с учётом отдалённости проживания инвалидов.

**Реабилитация инвалидов**

Реабилитация инвалидов направлена на устранение или возможно более полную компенсацию ограничений жизнедеятельности, вызванных нарушением здоровья со стойким расстройством функций организма, в целях социальной адаптации инвалидов, достижения ими материальной независимости и их интеграции в общество.

Анализируя обращения, поступающие Уполномоченному по правам человека в Пермском крае, следует обратить внимание на ряд существующих проблем, связанных с обеспечением средствами реабилитации.

В 2015 году в адрес Уполномоченного поступило 43 обращения по вопросу необеспечения инвалидов техническими средствами, что значительно затрудняло их нормальную жизнедеятельность. Срок ожидания памперсов, например, для лежачих инвалидов фактически составил целый год из-за постоянных задержек финансирования со стороны Фонда социального страхования по причине позднего проведения конкурсных процедур, а также из-за отказов поставщиков принимать участие в конкурсных процедурах ввиду низкой цены контрактов. Те инвалиды, которые не получили ТСР в 2014 году, но приобрели их самостоятельно, не могли рассчитывать на частичную денежную компенсацию. Такие разъяснения были даны Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

В связи с этим Уполномоченным по правам человека в Пермском крае направлено письмо в адрес Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Уполномоченный по правам человека Российской Федерацией Э.А.Памфилова также выразила свою обеспокоенность данной проблемой, указав, что «государство, установив на федеральном уровне льготы по обеспечению инвалидов техническим средствами реабилитации, приняло на себя и обязанность

по их выполнению. Реализация социальных прав инвалидов не может зависеть от финансирования органов ФСС России из федерального бюджета на указанные цели или его отсутствия». По результатам рассмотрения обращения Уполномоченным по правам человека Э.А. Памфиловой направлено письмо в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с просьбой дать правовую оценку решениям Фонда социального страхования России.

Следует отметить, что в Пермском крае на защиту инвалидов встали суды: сформировалась положительная судебная практика по полному возмещению затрат на приобретение ТСР. Теперь граждане смогут получать компенсацию за самостоятельно приобретённые ТСР в полном объёме, но, к сожалению, только в судебном порядке.

По информации Пермского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, в 2016 году предусмотрено финансирование на обеспечение инвалидов Пермского края техническими средствами реабилитации в полном объёме.

**Санаторно-курортное лечение**

Напряжённой остаётся ситуация и с обеспечением граждан путёвками на санаторно-курортное лечение. Граждане льготных категорий не могут получить путёвки на санаторно-курортное лечение в течение двух-трёх лет в связи с ограниченным объёмом средств, перечисляемых из федерального бюджета, что отрицательно сказывается на процессе восстановления здоровья и социальной адаптации, а также нарушает их право на социальную защиту.

По информации Территориального фонда обязательного медицинского страхования Пермского края, в 2015 году из общего количества инвалидов, состоявших на учёте для обеспечения путёвкой, а это 16 001 человек, путёвки на санаторно-курортное лечение получили 3723 человека, в том числе 457 сопровождающих.

По данным Фонда социального страхования, снизилось количество лиц, обеспеченных путёвками на санаторно-курортное лечение по решению суда: 2014 год – 70 человек, 2015 год – 55.

Следует отметить, что судебная практика по вопросу обеспечения граждан санаторно-курортным лечением в Российской Федерации с июля 2015 года изменилась. Суды отказывают в праве на ежегодное обеспечение путёвками на санаторно-курортное лечение. Обсуждение данной практики планируется на очередном заседании экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Пермском крае.

**Право на безбарьерную среду**

В 2015 году в рамках мероприятий программы «Доступная среда» в крае было паспортизировано более тысячи объектов краевой и муниципальной собственности, создана и размещена на сайте Министерства социального развития Пермского края карта доступности объектов социального назначения.

По состоянию на 31 декабря 2015 года доля доступных для инвалидов и других маломобильных групп населения приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры в общем количестве приоритетных

объектов составила 41% (по плану министерства – 40%), планового показателя по Российской Федерации – 45% – достичь не удалось.

Проблема реализации прав инвалидов на доступную среду, по-прежнему, остаётся одной из острейших. Довольно часто граждан волнуют вопросы, связанные с доступностью объектов транспортной инфраструктуры.

По состоянию на 31 декабря 2015 года доля парка подвижного состава автомобильного и городского наземного электрического транспорта общего пользования, оборудованного для перевозки маломобильных групп населения, составила 11,7% от общего количества транспортных средств (по плану министерства – 13 %).

Следует отметить, что, несмотря на планомерное увеличение низкопольных автобусов, троллейбусов и трамваев, маломобильным пассажирам по-прежнему не обеспечен доступ к наземному электрическому транспорту в полной мере, так как остановочные пункты в большинстве своём не соответствуют нормативным требованиям. А водители автобусов и троллейбусов не всегда останавливаются на остановочной площадке.

После выступления Уполномоченного на выездном заседании Консультативного совета Законодательного Собрания в Пермском отделении Свердловской железной дороги о недоступности железнодорожного вокзала Пермь-2, в сентябре 2015 года по инициативе руководства Свердловского отделения Российских железных дорог и с участием всех заинтересованных ведомств и ПКО «Всероссийское общество инвалидов» Уполномоченным по правам человека было проведено рабочее совещание, на котором руководством РЖД были представлены результаты работы по обеспечению доступности на железнодорожном вокзале Пермь-2 и обсуждены перспективы дальнейшей работы. В 2015 году аппаратом Уполномоченного по правам человека было организовано посещение железнодорожных станций посёлков Кукуштан, Куеда и Октябрьский, городов Соликамска, Чернушки, Кизела, Горнозаводска, Лысьвы.

В качестве положительного примера обеспечения доступности для маломобильных граждан можно назвать железнодорожную станцию в г. Кизеле. На входе в здание вокзала имеется пандус, обеспечена информационная поддержка и сопровождение инвалида сотрудником РЖД, есть кнопка вызова сотрудника, обустроены приспособленные для маломобильных граждан туалеты, имеется специальное оборудование для посадки маломобильных граждан в вагон.

Важно отметить, что руководство РЖД готово к дальнейшему сотрудничеству и продолжению работы по обеспечению доступности железнодорожных станций для маломобильных граждан на территории Пермского края. Достигнуты положительные результаты по обеспечению доступности на железнодорожной станции Пермь-2: оборудованы парковочные места для инвалидов на автостоянке, предусмотрена кнопка видеовызова сотрудника РЖД для сопровождения инвалида и оказания ему помощи при посадке в вагон; размещена информация, адаптированная для инвалидов, имеющих нарушения зрения; оборудованы кассы с пониженной стойкой; на первом этаже оборудован туалет для маломобильных граждан. Однако маломобильные граждане по-прежнему жалуются на невозможность спуска с железнодорожных платформ на привокзальную площадь.

Проблемными остаются вопросы обеспечения маломобильным группам доступности в учреждениях здравоохранения Пермского края.

Вызывает обеспокоенность, в том числе и представителей Пермской краевой организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов», доступность для маломобильных групп населения на новых, еще не сданных в эксплуатацию объектах. Только что построенные объекты уже не соответствуют требованиям законодательства по обеспечению доступности.

Напоминаю, что в крае действует дорожная карта по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг. Выполнение её показателей обязательно для всех ведомств и отраслей, независимо от форм собственности. По информации Министерства социального развития Пермского края, в настоящее время все необходимые изменения в отраслевые нормативно-правовые акты внесены. В 2016 году все исполнительные органы государственной власти края должны внести изменения во все регламенты предоставления услуг в части обеспечения получения этих услуг инвалидами.

Уполномоченный рекомендует внести данные мероприятия в План мероприятий Правительства Пермского края по решению проблемных вопросов, отражённых в докладе Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, а также совместно с Общественной палатой Пермского края организовать общественный контроль доступности объектов транспортной и социальной инфраструктуры.

**Доступность собственной квартиры**

Остаётся проблемной ситуация с обеспечением доступности жилья для инвалидов. В нашей стране жилые помещения, занимаемые инвалидами, оборудуются специальными средствами и приспособлениями в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида. Нормы действующего законодательства, связанные с созданием комфортных условий для проживания инвалидов в жилых помещениях, распространяются и на оснащение жилых домов и помещений любыми устройствами доступности. Однако на деле данные нормы не работают. Зачастую инвалиды, желающие беспрепятственно передвигаться в подъезде, находятся в зависимости от других собственников жилых помещений многоквартирных домов, не находя у них ни понимания, ни поддержки.

В соответствии с действующим законодательством, чтобы установить пандус на входной группе жилого дома или стационарную подъёмную платформу для инвалидов, необходимо провести согласование данного действия посредством получения одобрения всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Однако при отказе жителей от установки платформы и пандуса нарушаются права инвалида на беспрепятственное его перемещение.

В средствах массовой информации широко обсуждалась проблема пристройки лифта-подъёмника к лоджии квартиры, в которой проживает инвалид-колясочник, чемпионка Европы по спортивным бальным танцам на колясках. Проект был согласован с администрацией города, с трудом найдены денежные средства для строительства, получено согласие всех жильцов, за исключением двух соседок, которым мешал козырёк над балконом («загораживает вид из окна»)

до такой степени, что они предприняли попытку сломать уже построенную конструкцию. Так соблюдение прав собственников жильцов многоквартирного дома может обернуться нарушением права инвалида на беспрепятственное перемещение.

И это ситуация в многоквартирных домах. А что же делать инвалидам, проживающим в частных домах?

В адрес Уполномоченного по правам человека обратился житель Пермского района, инвалид I группы, по вопросу отсутствия необходимых условий на доступную окружающую среду. Проживая в частном доме, с удобствами на улице, инвалид-колясочник оказался практически лишён права на доступную среду. В данной ситуации инвалиду удалось помочь. Администрацией Пермского района заявителю для прокладки тротуара во дворе был выделен пиломатериал в объёме 1 куб. м. В строительстве тротуара ему помог родственник. Кроме того, была организована проверка дома Межведомственной комиссией Пермского района, по результатам которой дом признан непригодным для проживания инвалида. По данному заключению заявитель имеет право, в случае постановки на жилищный учёт, на внеочередное получение муниципального жилья.

13 ноября 2015 года в Государственную Думу был внесён проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 36 Жилищного кодекса Российской Федерации», направленного на создание условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам жилой инфраструктуры.

В случае принятия законопроекта необходимости в общих собраниях собственников жилья в многоквартирных жилых домах для проведения мероприятий по установке пандусов или стационарных подъёмных платформ для инвалидов не будет.

В настоящее время законопроект подготовлен к рассмотрению в первом чтении.

**Охрана семьи**

*Семьи хотят растить детей, верят в их будущее, верят в свою страну, рассчитывают на поддержку государства.*

Ежегодное Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина к Федеральному Собранию Российской Федерации
3 декабря 2015 года

**Семейный капитал**

В 2015 году предоставление материнского (семейного) капитала продлено до 31 декабря 2018 года, на федеральном и краевом уровнях значительно расширен перечень направлений средств материнского (семейного) капитала, предусмотрена возможность единовременной выплаты за счет этих средств.

Важными для семей средствами материнского (семейного) капитала в 2015 году воспользовались 12 674 семьи Пермского края. Семьям на детей, рождённых в период с 2011-го по 2015 год, выдано 9228 сертификатов на региональный материнский капитал; с 2013 года его средства реализовали 5630 семей.

Однако в 2015 году в ходе выездного приёма в Куединском районе в адрес Уполномоченного поступила информация о мошеннических действиях при реализации средств материнского (семейного) капитала. Так, в мае 2012 года в управление Пенсионного фонда России в Чернушинском районе и в Межрайонное территориальное управление № 4 Министерства социального развития Пермского края обратились 8 женщин, имеющие несовершеннолетних детей, с заявлениями о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала для погашения займа в КПК «Кама-Инвест», взятого на приобретение жилых помещений в с. Бикбарда Куединского района.

При выезде по указанному адресу специалисты Пенсионного фонда и территориального управления обнаружили непригодное для постоянного проживания семей с детьми здание, которое не соответствовало техническим и санитарным нормам. Не соответствовала заявленной цене и стоимость приобретаемых помещений. Здание 1900 года постройки, ранее являвшееся лечебным корпусом больницы (нежилое помещение), в 2011 году распоряжением главы Бикбардинского сельского поселения было переведено в жилое помещение.

После отказов в получении материнского капитала в управлении ПФР в Чернушинском районе и обжаловании этих отказов в судебном порядке (решения приняты не в пользу заявительниц), женщины обратились с заявлениями о распоряжении средствами материнского капитала в управление ПФР в Куединском районе, где им было согласовано использование материнского капитала на погашение займа в КПК «Кама-Инвест».

Обращения Уполномоченного по этому поводу по линии отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Пермскому краю нарушений не

выявили, но прокуратурой Пермского края было установлено нарушение процедуры перевода помещения из нежилого в жилое по адресу: ул. Чкалова, д. 2а, с. Бикбарда, Куединский район.

По результатам рассмотрения представления прокуратуры Куединского района администрацией с. Бикбарда проведена комплексная оценка состояния помещений, в результате которой помещение администрацией поселения признано жилым и пригодным для проживания, но подлежащим капитальному ремонту.

В то же время акт проверки Роспотребнадзора свидетельствует о невозможности проживания в данном здании.

Выезды Уполномоченного по правам человека и сотрудников аппарата показали, что никаких действий по ремонту здания не проводится, ни одна из семей в данном помещении не проживает, да и проживание там просто невозможно.

Аналогичные жалобы из Чердынского и Горнозаводского районов на действия риелторов в г. Березники, предлагающих жилье, находящееся в собственности других лиц либо непригодное для проживания.

Удивляет доверчивость родителей, приобретающих жильё даже без выезда на место для осмотра комнат и без консультаций со специалистами пенсионного фонда или органов опеки и попечительства.

Доверчивость это или сговор родителей с мошенниками по обналичиванию средств может определить следствие. Информация о преступных действиях «чёрных» посредников и об ответственности родителей за участие в подобных схемах крайне необходима в момент оформления первичных документов на семейный капитал; особое внимание к жалобам на обман и мошенничество посредников при реализации семейного капитала необходимо также со стороны правоохранительных органов. Возможно, это позволит создать барьеры защиты прав семьи и детей…

**Выплаты многодетным малоимущим семьям**

В адрес Уполномоченного в конце 2015 года стали поступать обращения многодетных родителей Пермского края с жалобой на несправедливость принятого решения в части отмены предоставления многодетным семьям ежемесячной денежной выплаты на третьего ребёнка или последующих детей, рождённых в 2014 году.

31 декабря 2015 года прекратил свое действие пункт 11 части 2 статьи 15 Закона Пермской области от 09.09.1996 г. № 533-83 «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства» в части предоставления многодетным семьям ежемесячной денежной выплаты в размере величины прожиточного минимума, установленной в Пермском крае на детей (далее – ежемесячная денежная выплата), в случае рождения после 31 декабря 2012 года по 31 декабря 2014 года третьего или последующих детей.

В Пермском крае ежемесячная денежная выплата предоставлялась многодетным семьям в случае рождения в 2013 году третьего ребёнка или

последующих детей за счет федерального и краевого бюджета до достижения ребёнком возраста не более трёх лет. Выплаты на детей, рождённых в 2014 году, из федерального бюджета не осуществлялось, но Пермский край взял на себя добровольные обязательства по предоставлению выплаты за счёт регионального бюджета до 31 декабря 2015 года.

В 2016 году ежемесячные денежные средства в размере величины прожиточного минимума будут выплачиваться в Пермском крае малоимущим многодетным семьям на детей, рождённых в 2013 году, до достижения ими возраста не более трёх лет.

Следует отметить, что в большинстве субъектов Приволжского федерального округа и Свердловской области срок действия закона о предоставлении ежемесячной денежной выплаты нуждающимся в поддержке многодетным семьям в случае рождения после 31 декабря 2012 года не ограничен. Исключением является Саратовская область, где ежемесячная денежная выплата предоставляется на третьего ребёнка или последующих детей, родившихся в период с 1 января 2013 года по 31 декабря 2018-го, а также Республика Мордовия, где Указ Главы Республики Мордовия действует до 1 января 2019 года. В Удмуртской Республике и Республике Башкортостан ежемесячная денежная выплата предоставляется лишь после достижения ребёнком полутора лет и выплачивается до достижения им возраста трёх лет, то есть после прекращения получения ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет. Также следует отметить, что во всех субъектах Приволжского федерального округа данная выплата предоставляется только малоимущим многодетным семьям.

Реализация социальных прав всегда ограничивается существующим бюджетом – финансовыми возможностями регионов и государств. С учётом этого вполне возможно введение тех или иных ограничений и изменений в социальной поддержке граждан. С другой стороны, Европейская социальная хартия настойчиво рекомендует органам власти в социальной политике придерживаться принципа недопущения ухудшения социальной поддержки конкретного человека, по возможности обеспечивать последовательную политику повышения доходов и социального обеспечения отдельных категорий граждан. Принцип неухудшения социальной поддержки уверенно действует на федеральном уровне; на уровне же региона, планируя те или иные выплаты гражданам, необходимо видеть и долгосрочную перспективу, что позволяло бы гражданам и семьям чувствовать себя более уверенно в социальном плане.

**Земля для многодетных семей**

С 2012 года многодетным семьям Пермского края предоставляются в собственность бесплатно земельные участки для индивидуального жилищного строительства, дачного строительства, ведения личного подсобного хозяйства, ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства.

По состоянию на 1 января 2016 года с нарастающим итогом на учёте в целях предоставления земельных участков стоит 14 411 многодетных семей, из которых земельными участками обеспечено 8006 семей (55%). Остаются необеспеченными землёй 6405 многодетных семей.

В ходе личного приёма в Берёзовском районе к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае обратилась гражданка С. с жалобой на непредоставление земельного участка многодетной семье, а также отсутствие какой-либо информации о решении данной проблемы в районе.

К сожалению, до проведения приёма граждан Уполномоченным в районе действительно не были организованы работы по предоставлению земельных участков многодетным семьям в 2015 году. Впоследствии, по информации администрации Берёзовского района, в сентябре 2015 года в бюджет Берёзовского района были внесены изменения в целях направления денежных средств на реализацию мероприятий по проведению кадастровых работ в отношении земельных участков, предназначенных многодетным семьям. С учётом выделенных средств и проведённых кадастровых работ к концу 2015 года планировалось сформировать 10 земельных участков и предоставить их в начале 2016 года. Однако до конца 2015 года земельные участки для многодетных семей так и не были сформированы.

Этот конкретный случай ставит вопрос о необходимости дополнительного контроля за предоставлением земельных участков многодетным семьям как в Берёзовском районе, так и ещё в 13 территориях, где обеспеченность землёй остается ниже 60% (г. Пермь, г. Соликамск, г. Губаха, ЗАТО Звёздный, Александровский, Берёзовский, Гайнский, Горнозаводский, Гремячинский, Краснокамский, Ординский, Усольский и Чайковский районы).

Проблемы воспитания детей в многодетных семьях, созданные для этого условия всегда должны быть в центре внимания и органов государственной власти, и местного самоуправления. Возможно, регулярные встречи с этой категорией семей позволят своевременно выявлять волнующие их вопросы и оказывать возможную поддержку.

Центром ответственности на местном уровне могут быть комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, в компетенцию которых входит профилактическая работа по социальному неблагополучию семей с детьми группы риска, в том числе бедные и малоимущие.

Возможно, в 2016 году депутатам Законодательного Собрания надо дополнительно обсудить меры социальной поддержки малообеспеченных многодетных семей.

**Миграция и права человека**

В 2015 году поступило 325 обращений от иностранных граждан и лиц без гражданства в интересах 370 человек (из них 48 обращений в интересах 68 человек – от беженцев). Общественные помощники Уполномоченного дали 679 юридических консультаций в интересах 724 человек.

В 2015 году было подписано Соглашение между Уполномоченным по правам человека в Пермском крае и Управлением Федеральной миграционной службы по Пермскому краю о взаимодействии в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина. Взаимодействие осуществляется на всех уровнях. Это и подготовка и участие в работе Общественно-консультативного совета при УФМС России по Пермскому краю, участие в проведении круглых столов, семинаров, конференций, «горячих линий» по вопросам соблюдения прав и свобод иностранных граждан и лиц без гражданства, рабочие встречи, совместные выезды в учреждения УФМС России по Пермскому краю для изучения условий содержания людей в спецучреждениях УФМС России по Пермскому краю и др.

Совместными усилиями Уполномоченного, УФМС России по Пермскому краю, Министерства общественной безопасности края и заинтересованных ведомств была решена проблема невозможности исполнения всеми органами решений судов об административном выдворении иностранных граждан за пределы Российской Федерации в связи с прекращением финансирования (федерального) на приобретение проездных документов для иностранных граждан. Указанные иностранные граждане имели документы, удостоверяющие личность, но у них не было денежных средств на приобретение проездных документов.

По ходатайству Уполномоченного в департаменте общественной безопасности Администрации губернатора Пермского края было проведено совещание всех заинтересованных сторон и выработаны дополнительные меры по повышению эффективности работы по принудительному выдворению иностранных граждан: за счёт принимающей стороны, через взаимодействие с общественными организациями и диаспорами по вопросу приобретения проездных документов, с использованием различных видов транспорта и т.д.

В адрес Уполномоченного по правам человека поступали обращения иностранных граждан и лиц без гражданства о нарушении права на получение гражданства Российской Федерации, документирование, свободу передвижения и выбор места жительства, депортации, решение которых во многом зависит от реальной помощи УФМС. Важно, что сотрудничество УФМС и Уполномоченного помогает своевременно принимать меры по восстановлению прав иностранных граждан.

**Вынужденная миграция**

Ситуация в регионе, связанная с защитой прав граждан, вынужденно покинувших территорию Украины, продолжала находиться на контроле Уполномоченного.

В 2015 году в Пермский край прибыло 6682 гражданина Украины (в 2014 году – 9046). Все прибывшие в прошлом году и не уехавшие назад граждане Украины и вновь прибывшие обращались за получением либо продлением статуса, оформлением разрешения на временное проживание (РВП), кто-то – уже за получением гражданства.

Сотрудниками аппарата Уполномоченного была оказана правовая (в форме консультирования и проведения совместных приёмов с заинтересованными ведомствами) и иная (индивидуальная) помощь по вопросам легализации на территории Российской Федерации и получения российского гражданства, получения статуса «вынужденный переселенец», предоставления жилья, трудоустройства, оказания гуманитарной помощи, медицинского обслуживания, паспортизации и документирования, пенсионного обеспечения, регистрации по месту жительства, получения пособий, оформления патента на трудовую деятельность, частной собственности (регистрация имущественных прав).

**Трудовая миграция**

В 2015 году в рамках реализации первого этапа Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года было серьёзно реформировано миграционное законодательство. В частности, были введены новые правила получения патентов на трудовую деятельность иностранными гражданами. Жалобы к Уполномоченному по организации этой деятельности в Пермском крае касались как региональных учреждений, так и федеральных.

Иностранные граждане, желающие работать в России, должны в течение 30 суток со дня въезда в Российскую Федерацию получить специальный патент – разрешение на трудовую деятельность в нашей стране. При этом они должны представить, среди прочих, документы, подтверждающие отсутствие ряда заболеваний, медицинский полис и документы, подтверждающие знание русского языка, истории и законодательства России. Однако в среде трудовых мигрантов и работодателей возникло напряжение в связи с невозможностью пройти комплексное медицинское обследование в течение месяца. Пермский краевой центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями, уполномоченный на эту деятельность, не справлялся с наплывом мигрантов.

После обращения Уполномоченного в адрес губернатора Пермского края В.Ф. Басаргина были внесены изменения в постановление Правительства Пермского края о расширении перечня медицинских учреждений, правомочных выдавать необходимые документы иностранным гражданам; в краевом центре по профилактике и борьбе со СПИД были внесены организационные изменения – увеличены часы приёма и количество специалистов, ведущих приём иностранных граждан. Напряжение среди трудовых мигрантов и их работодателей было снято.

**Общественный контроль в сфере оказания государственных услуг мигрантам**

По проверке жалоб о работе отдела по вопросам трудовой миграции и ОВиР УФМС по Пермскому краю, находящихся в помещении АНО «Пермский миграционный центр» по адресу: шоссе Космонавтов, д. 181а, в целях соблюдения прав иностранных граждан при получении ими государственных услуг, летом 2015 года была создана рабочая группа для осуществления общественного контроля за деятельностью УФМС России по Пермскому краю.

В ходе проведённого наблюдения были выявлены отдельные нарушения административных регламентов при предоставлении государственных услуг иностранным гражданам и лицам без гражданства: доступ к терминалу и управление очередью осуществлялось сотрудниками охраны ООО «Сервис-миграция», не являющегося структурным подразделением УФМС России по Пермскому краю (в нарушение Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»); невозможность получения талонов без предварительной записи по спискам; длительное время ожидания в очереди, сопровождаемое санитарно-бытовой неустроенностью; отсутствие свободного доступа к получению необходимой информации и консультаций; затруднённость доступа маломобильной категории граждан в помещение, занимаемое миграционной службой; ограниченное время приёма граждан; получение услуг по заполнению бланков и ксерокопированию документов на возмездной основе без оформления платёжных документов.

Информация о выявленных нарушениях административных регламентов была передана в прокуратуру Пермского края и в УФМС России по Пермскому краю. По итогам проверки в адрес начальника УФМС России по Пермскому краю направлено представление о принятии мер по устранению выявленных нарушений и привлечении к дисциплинарной ответственности виновных сотрудников.

Работа по контролю за соблюдением прав иностранных граждан при получении ими государственных услуг должна быть продолжена и в 2016 году, особенно в период наплыва трудовых мигрантов.

**Право на неразлучение семей**

Возвращаясь к случаям незаконного разлучения семей иностранных граждан, в отношении которых вынесено решение о выдворении за пределы Российской Федерации без учёта имеющихся детей (Ежегодный доклад за 2014 год), следует отметить, что по инициативе Уполномоченного данный вопрос был рассмотрен на заседании Научно-консультативного совета при прокуратуре Пермского края 16 июня 2015 года.

По результатам обсуждения Советом принято решение направить в Академию Генеральной прокуратуры РФ предложение для обсуждения вопроса о внесении соответствующих изменений в статью 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также подготовить информацию по соблюдению законодательства о защите прав

несовершеннолетних (малолетних) в ходе осуществления органами административной юрисдикции административного преследования лиц, совершивших административные правонарушения в сфере миграционного законодательства, для направления в ГУ МВД России по Пермскому краю.

Принципиально важно, что в 2015 году продолжали действовать договорённости, достигнутые на межведомственном совещании в УФМС России по Пермскому краю в 2014 году, проведённом по инициативе Уполномоченного, о том, что при направлении в суд материалов о выдворении из Российской Федерации иностранных граждан, имеющих несовершеннолетних детей, должны приниматься меры по неразлучению родителей и детей. Трагическая смерть в октябре 2015 года 5-месячного таджикского мальчика из семьи мигрантов в Санкт-Петербурге в результате разлучения с родителями при их выдворении из нашей страны ещё раз доказывает своевременность принятых в Пермском крае оперативных и профилактических мер по неразлучению иностранных граждан с детьми.

По некоторым случаям разлучения с детьми для защиты прав, гарантированных статьёй 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пришлось прибегнуть к международным способам защиты. Так, общественным помощником Уполномоченного Поносовым Б.И. по обращению гр. Ш. и гр. Н. после безрезультатного исчерпания всех форм защиты на национальном уровне были поданы жалобы в Европейский суд по правам человека по событиям 2012 года. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации, коммуникации получены в январе 2016 года. Теперь Российская Федерация должна дать ответы на вопросы, поставленные Европейским судом, а также высказаться по вопросу приемлемости и существа жалобы.

**Международное сотрудничество**

В 2015 году Уполномоченный продолжал развивать международное сотрудничество и обмен опытом в сфере защиты прав иностранных граждан, находящихся на территории Российской Федерации, и граждан Российской Федерации, находящихся за рубежом.

За 2015 год Уполномоченным были направлены ходатайства в консульские службы Узбекистана, Казахстана, Азербайджана, Кыргызстана, в МИД Российской Федерации для подтверждения статуса обратившихся к нему заявителей. Следует отметить, что посольства Казахстана, Азербайджана, Узбекистана, МИД Российской Федерации регулярно содействуют Уполномоченному в решении вопросов для помощи людям.

Жителям Прикамья – гражданам России, попавшим в тяжёлые жизненные обстоятельства за пределами нашей страны, по ходатайству Уполномоченного регулярно оказывается помощь сотрудниками МИД Российской Федерации, представительствами, посольствами и консульскими отделами в других странах.

## 2.2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА

Таблица

**Структура категорий нарушенных экономических прав**

| | **2014** | **2015** |
|---|---|---|
| Право на свободный труд (ст. 37) | 234 | 227 |
| Право частной собственности на имущество (ст. 35, 36) | 124 | 196 (рост на 58%) |
| Свобода экономической деятельности (ст. 8, 34) | 4 | 2 |
| Права потребителей (ст. 7, 8) | 22 | 20 |

В адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае в 2015 году поступило **445** жалоб на нарушение экономических прав граждан, что составило 12% от общего числа жалоб и на 16% превысило аналогичный показатель за 2014 год.

В этой категории, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, увеличилось количество жалоб на нарушение права на охрану частной собственности на имущество на 58%. Снизилось количество жалоб на нарушение трудовых прав граждан на 3%, прав потребителей на 9%, свободы экономической деятельности на 50% (возможно, в связи с созданием института уполномоченного по правам предпринимателей).

По поводу нарушения права на землю поступило 48 жалоб, что превышает показатель 2014 года (31 жалоба). Это непредоставление земельных участков, захват земли, споры при межевании и установлении границ земельных участков, проблема доступа на земельные участки и др.

Так, в адрес Уполномоченного по правам человека обращались жители д. Шадрино и СНТ «Лира» Хохловского сельского поселения Пермского района по факту захвата части дороги, которая является средством сообщения с собственностью заявителей. На часть земельного участка, который принадлежит частному лицу и по которому проходит незарегистрированная дорога к СНТ «Лира», администрацией Пермского района установлен публичный сервитут, право заявителей на проезд к своим садовым участкам восстановлено. Хотя остаются вопросы согласования покупки земли, в том числе дороги общего пользования, администрацией Хохловского сельского поселения, что привело к конфликту и широкому общественному резонансу.

Поступило 12 жалоб от обманутых вкладчиков (“All together” (7) «Алмида Финанс», “Almania net”, КПК «Город», ООО «Фандрайзинг» и др.) и 12 – от клиентов банков (КБ «Ренессанс Капитал», ОАО «Сбербанк» (2), НБ «Траст», ВТБ-24, ЗАО «Тинькофф Кредитные системы», «Восточный экспресс» и др.).

Участились случаи мошенничества, связанные с микрофинансовыми организациями и недвижимым имуществом. Так, в адрес Уполномоченного

поступило 4 обращения по факту мошеннических действий при продаже недвижимого имущества в строящемся доме ООО «Кайзер», в результате чего, например, одинокая мать с малолетним ребёнком осталась без единственного жилья и вынуждена проживать в кризисном отделении учреждения социального обслуживания. Только после вмешательства Уполномоченного и органов прокуратуры Пермского края были возбуждены уголовные дела.

Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермском крае приняли участие в круглом столе «Рынок микрофинансовых услуг в Пермском крае: вопросы регулирования, участники и перспективы развития», где обсуждались вопросы деятельности микрофинансовых организаций.

Министерством экономического развития Пермского края для решения проблемы по урегулированию ситуаций с задолженностью физических лиц, попавших в сложную жизненную ситуацию, предложено организовать проектный офис «Помогаем по справедливости» с участием Гильдии добросовестных предприятий, министра экономического развития Пермского края и Уполномоченного по правам человека в Пермском крае.

В адрес Уполномоченного поступило 127 жалоб (29,8%) на действия (бездействие) сотрудников Федеральной службы судебных приставов по фактам наложения взыскания на имущество и счета должников без учёта того, что на указанные счета поступают социальные выплаты в виде алиментов, пенсии, пособий на содержание детей. По итогам рассмотрения Уполномоченным жалобы признаны обоснованными и права граждан восстановлены.

*«В конце лета с меня начали удерживать долг по квартплате – 50% пенсии. Удерживал Пенсионный фонд, и всё было в порядке. Но в декабре почему-то вмешались судебные приставы Пермского района и удержали 100%. Пенсия должна была быть за два месяца (декабрь и январь) – 7 тысяч рублей, но я не получила ничего».* Так обратилась в адрес Уполномоченного заявительница, прося об оказании помощи в решении проблемы неправомерности действий судебных приставов о взыскании задолженности по платежам за коммунальные услуги. Только после вмешательства в урегулирование ситуации Уполномоченного судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства.

Хотелось бы отметить, что с марта 2015 года в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» внесены изменения о том, что должник предоставляет документы, подтверждающие наличие у него принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

**Право на труд и вознаграждение за труд**

В 2015 году поступило 227 жалоб на нарушение трудовых прав, что на 3% меньше по сравнению с 2014 годом (234 жалобы). Так же как в 2014 году, большинство жалоб поступило от работников бюджетных структур – 93, в то время как от работников частного сектора поступило 67 обращений.

Наибольшее количество жалоб поступило от работников здравоохранения (28) и образования (28). Кроме того, 37 жалоб поступило от работников бюджетных учреждений и организаций культуры, социального обслуживания и др. Ещё 49 жалоб поступило от лиц, находящихся в местах принудительного содержания, 11 – от безработных, 7 – от иных лиц (пенсионеров, иностранных граждан и пр.).

**Структура жалоб на нарушение трудовых прав**

| Тематика обращения | Количество |
|---|---|
| Оплата труда | 103 |
| Трудовые споры | 89 |
| Охрана труда | 20 |
| Трудоустройство и занятость | 19 |

В структуре таких жалоб, как и в прошлом году, наибольшее количество – о невыплате или низком размере заработной платы. При этом следует отметить, что большинство обращений о невыплате заработной платы поступили от работников частного сектора. В частности, это жалобы на ООО «Верхнекамская строительная компания», ООО «Центрозайм», ОАО «Запуралгидрогеология», ООО «Спецстрой-ДТА», ООО «Аврора», ООО ЧОП «Талисман» (г. Пермь); ООО «Ника», ИП Гагарин С.И. (г. Кудымкар); ООО «Территориальная сервисная компания» (г. Губаха); ООО «КРС-Сервис», ООО «Торгсервис 59» (Осинский район); АБЗ – ИП Карапетян С.С. (Берёзовский район), ООО «Крестьянский двор Дмитриевский» (Ильинский район); НПО «Искра» (Очёрский район) и др.

Жалобы на низкий размер оплаты труда поступали от работников бюджетных структур, от младшего персонала и обслуживающего персонала дошкольных образовательных учреждений (ДОУ «Радуга» Октябрьского района, дошкольные образовательные учреждения № 4 и 5 Верещагинского района, ДОУ «Улыбка» и «Солнышко» Юсьвинского района); от среднего медицинского персонала – медсестёр, фельдшеров (Рудничный детский дом-интернат для умственно отсталых детей, Кочёвская ЦРБ, Еловская ЦРБ); от работников сельских библиотек (Кизеловская межпоселенческая библиотека, Оханская городская библиотека). Кроме того, были жалобы на нарушение работодателями бюджетных учреждений гарантий, предусмотренных законодательством.

По всем обращениям Уполномоченным были направлены письма в надзорные органы – в прокуратуру, Государственную инспекцию труда в Пермском крае – для проведения проверок.

При выявлении нарушений трудового законодательства в части оплаты труда права заявителей были восстановлены, в основном благодаря действию прокурорского надзора.

**Увольнение без объяснения причин – злоупотребление правом**

В Трудовом кодексе Российской Федерации предусмотрено право уполномоченного органа юридического лица либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица (органа) расторгнуть трудовой договор с руководителем организации без объяснения причин (пункт 2 статьи 278 ТК РФ).

Такой механизм увольнения содержит существенный недостаток: он предоставляет работодателю практически неограниченное право прекратить в одностороннем порядке трудовые отношения с руководителем.

К сожалению, проблема прекращения трудовых отношений с руководителями бюджетных учреждений в связи с истечением срочного трудового договора, увольнения руководителей по пункту 2 статьи 278 ТК РФ и необоснованность заключения с ними трудовых договоров на короткий срок нашла своё продолжение в учреждениях Пермского края и в 2015 году. Так, в адрес Уполномоченного по правам человека поступил ряд обращений сотрудников медицинских организаций, несогласных с увольнением руководителя в связи истечением срока действия срочного трудового договора (статья 79 ТК РФ).

Считаю, что в этих случаях необходимы защитные механизмы, к которым можно отнести необходимость соблюдения установленного законодательством порядка увольнения: предупреждение руководителя об увольнении, сохранение (наряду с выплатой компенсации) среднего заработка на период трудоустройства, коллегиальное принятие решения об увольнении и т.п. Стороны трудового договора должны включать в трудовой договор отказ собственника от применения пункта 2 статьи 278 ТК РФ в одностороннем порядке. Представляется вполне возможным закрепление в трудовом договоре с руководителем обязательства собственника обосновывать расторжение трудового договора причинами, предусмотренными трудовым законодательством и трудовым договором.

В связи с тем что в бюджетных учреждениях Пермского края сложилась ничем не обоснованная практика заключения срочных трудовых договоров с руководителями на один год, а также учитывая сложность процедуры оспаривания факта увольнения руководителя в одностороннем порядке, проблема соблюдения трудовых прав руководителей бюджетных учреждений и в целом «эффективность» краткосрочных трудовых отношений учредителя и руководителя требовала публичного обсуждения. Уполномоченным по правам человека этот вопрос был поднят на заседании Экспертного совета; кроме того, в прокуратуре Пермского края по инициативе Уполномоченного по правам человека было проведено заседание научно-консультативного совета, на котором обсуждались проблемы соблюдения прав руководителей краевых государственных бюджетных и автономных учреждений при принятии решения о прекращении с ними трудового договора.

Также Уполномоченным по правам человека была проведена серия встреч с председателем Правительства Пермского края Тушнолобовым Г.П. и заместителем председателя Ковтун О.П. по перспективам совершенствования

работы с кадрами руководителей бюджетных организаций и защите их трудовых прав.

Министерством здравоохранения Пермского края было принято решение о конкурсных процедурах замещения должностей руководителей, об увеличении сроков договорных отношений; при проведении конкурсных процедур на должность руководителя медицинской организации расширен состав конкурсной комиссии по отбору кандидатов. Сейчас на собеседовании имеют право присутствовать и высказать своё мнение главы администраций муниципальных образований тех территорий, где расположена медицинская организация, а также представители трудового коллектива, которым предстоит руководить конкурсанту в случае его победы.

Для защиты трудовых прав увольняемых необходимо решить вопрос о создании кадрового резерва и оказания им содействия в трудоустройстве. Также необходимо разработать объективные критерии оценки работы руководителей бюджетных учреждений.

Следует отметить, что в качестве решения проблемы в настоящее время в Государственной Думе РФ на рассмотрении находится законопроект 908156-6 «О внесении изменений в п. 2 ст. 278 Трудового кодекса Российской Федерации». Эти изменения предусматривают проведение конкретной процедуры, регламентирующей порядок и основания увольнения руководителей бюджетных учреждений и организаций.

Руководитель государственного учреждения или организации – как наёмный работник – должен быть защищён. Считаю возможным обсуждение этой проблемы в крайсовпрофе с участием отраслевых профсоюзов – медицинских работников, образования и науки, работников госучреждений и других.

**Заёмный труд**

Уполномоченным уже рассматривался вопрос соблюдения трудовых прав граждан при осуществлении ими трудовой деятельности не у прямого работодателя, а по его распоряжению у стороннего лица, то есть в условиях заёмного труда.

Типичные проблемы заёмного труда – невыплата или выплата не в полном объёме заработной платы, заключение срочных либо гражданско-правовых договоров, неперечисление работодателем обязательных платежей во внебюджетные фонды, отказ в выводе на досрочную пенсию, сокращение стажа и другие – уже были отражены в ежегодных докладах Уполномоченного.

С 1 января 2016 года вступила в силу статья 56.1 ТК РФ «Запрещение заёмного труда» (введена Федеральным законом от 05.05.2014 г. № 116-ФЗ). Таким образом, заёмный труд, который работник осуществляет по распоряжению прямого работодателя, но в интересах, под управлением и контролем стороннего лица (физического или юридического), запрещён. Установлены особенности регулирования труда работников, которых работодатель временно направляет к другим юридическим или физическим лицам по договору о предоставлении труда персонала.

Однако система взаимоотношений, когда одна компания фактически передаёт другой своих сотрудников, вовсе не перестанет существовать. С нового года появился новый вид деятельности по предоставлению труда работников – временное направление работодателем своих сотрудников (с их согласия!) к сторонним физическим и юридическим лицам для выполнения трудовых функций в интересах, под управлением и контролем принимающей стороны. Этот вид деятельности регламентирован новой главой 53.1 Трудового кодекса РФ.

Насколько работник будет защищён от неправомерных действий работодателя вступившими в силу изменениями в ТК РФ, покажет будущее.

С жалобами на нарушение трудовых прав в 2015 году в адрес Уполномоченного обратились работники частного сектора. В частности, это жалобы на ООО «Верхнекамская строительная компания», ООО «Центрозайм», ОАО «Запуралгидрогеология», ООО «Спецстрой-ДТА», ООО «Аврора», ООО ЧОП «Талисман» (г. Пермь); ООО «Ника», ИП Гагарин С.И. (г. Кудымкар); ООО «Территориальная сервисная компания» (г. Губаха); ООО «КРС-Сервис», ООО «Торгсервис 59» (Осинский район); АБЗ – ИП Карапетян С.С. (Берёзовский район), ООО «Крестьянский двор Дмитриевский» (Ильинский район); НПО «Искра» (Очёрский район).

Примером нарушения права на вознаграждение за труд может служить ситуация, которая сложилась у сотрудников военкомата Свердловского и Ленинского районов г. Перми, прямым работодателем которых являлось ООО «Экспресс Звезда». В 2014 году они уже обращались в адрес Уполномоченного с жалобой на нарушение своих трудовых прав (невыплата заработной платы в течение нескольких месяцев). Тогда конфликт удалось решить во внесудебном порядке, права работников были восстановлены. Но к сожалению, в 2015 году ситуация повторилась: задержка выплаты заработной платы в течение полугода, психологическое давление на тех, кто решил обратиться за защитой своих прав, некорректное поведение работодателя. Работа по обращению не закончена, проверки проводятся прокуратурой г. Перми и военной прокуратурой Пермского гарнизона.

Треть всех обращений о невыплате заработной платы поступают от граждан, с которыми при трудоустройстве не заключались договоры (трудовые, подряда, гражданско-правовые), регламентирующие их отношения с работодателем.

Прокуратурой г. Перми при участии Уполномоченного была создана межведомственная рабочая группа по вопросам соблюдения трудовых прав граждан на территории г. Перми. Планируется разработать алгоритм действий по выявлению нарушений трудового законодательства частными компаниями и привлечению их к ответственности.

**Трудовые споры**

О трудовых спорах поступило 89 жалоб (2014 год – 48), большинство из них (55) – от работников бюджетных структур. Жалобы были вызваны

несогласием с решениями об увольнении, наложенными дисциплинарными взысканиями, условиями труда.

20 жалоб касались нарушений правил охраны труда, 14 из них поступили от лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

Большинство жалоб поступило из г. Перми (58), Александровского и Кизеловского районов (по 11), из государственных краевых социальных учреждений. Среди исправительных учреждений наибольшее количество жалоб из ИК-28 (6), ИК-10 (5), ИК-32 (4), ИК-11 (4), ИК-37 (4), КП-21 (4).

Ежегодно в адрес Уполномоченного поступают жалобы на конфликтные ситуации, которые складываются в трудовых коллективах из-за нежелания услышать друг друга, искать компромиссы в решении тех или иных вопросов, идти навстречу коллективу. Часто от заявителей можно услышать фразу, которую им говорит непосредственное руководство: «Не нравится? Увольняйся! За воротами места много». Это, видимо, считается эффективным менеджментом, прекрасным способом урегулировать все проблемы в коллективе. Почему-то никто из таких менеджеров не вспоминает о том, что существуют примирительные процедуры, что в Пермском крае есть прекрасные специалисты, которые могут оказать помощь в разрешении конфликта, в том числе и трудового. К сожалению, на местном уровне примирительные процедуры в разрешении трудовых споров администрациями муниципалитетов практически не используются.

В 2015году на контроле Уполномоченного были жалобы коллектива Нытвенского психоневрологического интерната, расположенного в д. Груни Нытвенского района, в связи с угрозой закрытия интерната.

Уполномоченным было инициировано проведение выездного открытого совещания на базе интерната с привлечением всех заинтересованных лиц. По итогам совещания были разработаны рекомендации для всех участников, выполнение которых привело к разрешению конфликта и восстановлению прав заявителей, а также к объединению усилий Министерства социального развития и органов местного самоуправления в создании условий для функционирования интерната.

В 2015 году Уполномоченному также поступали жалобы на конфликтные ситуации, сложившиеся в коллективах Краевого санатория для больных туберкулёзом № 1, в Рудничном детском доме-интернате для умственно отсталых детей.

Хотелось бы напомнить уважаемым руководителям, что никто не отменял статьи 33 Конституции Российской Федерации (право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления) и пункта 4 статьи 37 (право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения).

Учитывая долговременный характер трудовых отношений, целесообразно рекомендовать:

– использовать внесудебные процедуры урегулирования конфликтов, которые не только разрешают предметы спора, но, и это самое главное, восстанавливают отношения в коллективах;

– продолжить практику обучения основам урегулирования конфликтов государственных и муниципальных служащих, руководителей бюджетных организаций на курсах повышения квалификации.

**Занятость населения**

К Уполномоченному также обращаются с просьбой об оказании содействия в трудоустройстве.

По информации Агентства по занятости населения Пермского края, на 31 декабря 2015 года численность безработных, зарегистрированных в органах краевой службы занятости населения, составляет 25,4 тысячи человек, а количество вакансий, которыми располагает Агентство, – 13,5 тысячи единиц. К концу декабря 2015 года нагрузка не занятого трудовой деятельностью населения, зарегистрированного в государственных учреждениях службы занятости, на 100 заявленных вакансий составила 230,4 человека. Таким образом, количество безработных, зарегистрированных в центрах занятости населения, превышает количество вакансий.

Следует отметить, что в крае сложилась система работы службы занятости с руководителями компаний по массовому высвобождению работающих в связи с реорганизацией или закрытием предприятий, создана возможность постановки на учёт в центры занятости и организовано содействие в трудоустройстве. Однако стоящие на учёте в центрах занятости нередко жалуются на то, что им предлагают неквалифицированный или узкоспециальный труд, что не всегда устраивает соискателей. Люди хотят работать, хотят использовать свой потенциал, но получить устраивающую их качественную государственную услугу в трудоустройстве могут далеко не всегда.

Считаю, что Агентству по занятости населения Пермского края необходимо взять под контроль предоставление в центры занятости сведений об имеющихся вакансиях руководителями организаций и компаний. Необходимость этой меры обусловлена тем, что зачастую организации подают недостоверную либо неполную информацию и соискателям приходится узнавать о вакансиях самостоятельно из разных источников. Соответственно, на такие вакансии «человеку с улицы» трудоустроиться довольно сложно.

Хотелось бы напомнить руководителям организаций и компаний, что с 30 декабря 2015 года вступила в силу норма, согласно которой юридическому лицу, не подавшему первичные статистические данные, грозит штраф от 20 до 70 тысяч рублей (статья 13.19 КоАП РФ).

Особой проблемой является отказ работодателей принимать сотрудников предпенсионного или пенсионного возраста, что носит дискриминационный характер и нарушает право человека на свободный труд (статья 37). В целом проблема интеграции в общество и трудоустройство так называемых

«молодых» пенсионеров с каждым годом становится всё актуальнее и в экономическом, и в социальном смысле.

*Стимулирование занятости граждан пожилого возраста является одним из важных направлений государственной политики Российской Федерации и имеет большое значение как с позиции обеспечения доходов пожилых людей, использования имеющегося у них образовательного и трудового потенциала в интересах экономики страны, так и с точки зрения социализации пожилых людей, их интеграции в жизнь общества.*

Предлагаю вынести обсуждение этого вопроса (проблемы трудовой занятости пенсионеров) на круглый стол вместе с ветеранской общественностью и службами занятости населения, пока вопрос из социальной плоскости не вышел в политическую.

## 2.3. ГРАЖДАНСКИЕ (ЛИЧНЫЕ) ПРАВА

Второе место занимают обращения по поводу нарушения гражданских (личных) прав (1333, снижение на 3% по сравнению с 2014 годом).

Увеличилось количество жалоб на нарушение права на достоинство – в сравнении с 2014 годом на 10%; наблюдается снижение на 18% количества жалоб на несогласие с судебными решениями (нарушение права на справедливое судебное разбирательство).

| Нарушенное право | Количество |
|---|---|
| Гарантия защиты прав (ст. 45, 46, 47) | 463 |
| Право на достоинство (ст. 21) | 381 |
| Право на справедливое судебное разбирательство | 318 |
| Право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22) | 99 |
| Право на гражданство (ст. 6, 62, 63) | 36 |
| Право на свободу передвижения (ст. 27) | 15 |
| Право на жизнь (ст. 20) | 14 |
| Право на неприкосновенность жилища (ст. 25) | 4 |
| Свобода совести и вероисповедания (ст. 28) | 3 |

**Право на жизнь**

*Каждый имеет право на жизнь.*
Конституция Российской Федерации
(статья 20, часть 1)

Право на жизнь закреплено в Конституции Российской Федерации как одна из незыблемых основ конституционно-правового статуса личности.

В 2015 году в крае были созданы Координационный совет по демографической политике под председательством Басаргина В.Ф. и оперативный штаб по реализации мероприятий, направленных на снижение смертности населения в Правительстве Пермского края, что позволило исследовать глубину проблем и определить подходы к их решению.

По данным Министерства здравоохранения Пермского края, по итогам 2015 года в Прикамье родилось 38,8 тысячи детей. Этот показатель превысил число умерших на 1,4 тысячи человек. Пермский край по показателю рождаемости занимает 15-е место в стране. Превышение рождаемости над смертностью сложилось в 3 городских и 14 муниципальных образованиях края.

Младенческая смертность за 2015 год в сравнении с аналогичным периодом прошлого года снизилась на 20% и составила 230 человек (26-е место в России).

По данным Росстата, на 1 января 2016 года в Пермском крае насчитывается около 2 633 774 человек, что на 1629 человек меньше, чем год назад.

Несмотря на небольшое снижение смертности от естественных причин (снизилась смертность от пневмонии на 43%, от болезней органов дыхания на 21,7%), ее уровень в крае остаётся довольно высоким: смертность от заболеваний органов желудочно-кишечного тракта составила 2456 человек (в 2014 году – 2310), от новообразований, в том числе от злокачественных, – 5357 человек (в 2014 году – 5135), от болезней системы кровообращения – 19 134 человек (в 2014 году – 18 942). Это заставляет искать причины такого состояния и пути решения проблемы снижения указанных заболеваний.

Представляется, что подходы к решению данной проблемы, определённые в 2015 году, начнут приносить позитивные результаты.

**Смерть от неестественных причин**

В ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2014 год обращалось особое внимание на высокую смертность жителей края от неестественных причин (ДТП, суицид, травматизм, отравление, гибель на пожарах, причинение смерти в результате совершённых преступлений, несвоевременного оказания медицинской помощи, в том числе от переохлаждения).

В 2015 году смертность от внешних причин остаётся достаточно высокой:11,2%.

**Сведения о числе умерших от внешних причин смерти за январь – декабрь 2015 года***

| | 2015 г. | 2014 г. |
|---|---|---|
| Умершие от внешних причин смерти, всего | 4111 | 4228 |
| Самоубийство | 886 | 912 |
| Случайное отравление алкоголем | 602 | 520 |
| Все виды транспортных несчастных случаев (в том числе ДТП) | 500 (406) | 540 (421) |
| Убийство | 380 | 424 |
| Случайное утопление | 185 | 182 |

В структуре смертности от неестественных причин наибольший удельный вес приходится на самоубийства, случайные отравления алкоголем и транспортные несчастные случаи.

Проведённый анализ и статистические данные убеждают в необходимости обратить самое пристальное внимание на сложившуюся в крае ситуацию. Уровень суицидов в крае остаётся высоким – 12-е место среди субъектов Российской Федерации.

---

* Оперативные данные без учёта окончательных медицинских свидетельств о смерти. По данным Федеральной службы государственной статистики: http://www.gks.ru/free_doc/2015/demo/edn12-15.htm

Всё это свидетельствует о серьёзных проблемах качества жизни и социального благополучия населения, тем более что свыше 70% суицидов приходится на трудоспособное население. Большая часть суицидов совершена лицами мужского пола (82,1%), из них в состоянии алкогольного опьянения 51%; лицами женского пола – 17,89%, из них в состоянии алкогольного опьянения 7,6%.

Выявлено 27 муниципальных образований с показателем смертности от суицидов свыше 40 на 100 тысяч населения. Это Бардымский, Берёзовский, Гайнский, Гремячинский, Еловский, Верещагинский, Карагайский, Кишертский, Кизеловский, Косинский, Кудымкарский, Куединский, Кунгурский, Нытвенский, Ординский, Осинский, Очёрский, Оханский, Пермский, Гремячинский, Соликамский, Усольский, Частинский, Чердынский, Чернушинский, Чусовской, Юсьвинский муниципальные районы.

В целях совершенствования профилактики суицидальной активности в крае начала действовать программа «Профилактика суицида в Пермском крае», принятая ещё в 2013 году; создан краевой психотерапевтический консультативно-диагностический центр при городской больнице № 8 г. Перми. На базе центра работает бесплатный круглосуточный телефон экстренной психологической помощи (телефон доверия) для жителей Пермского края и г. Перми (8-800-200-8-911); также центром проводится мониторинг в электронной форме с использованием единой региональной информационно-аналитической системы. Министерством здравоохранения Пермского края разработаны и утверждены методические рекомендации «Организация межведомственной работы по снижению числа суицидов в муниципальных образованиях Пермского края». Подготовлен проект распоряжения председателя Правительства Пермского края «О создании рабочей группы по вопросам профилактики суицидов на территории Пермского края», который в настоящее время проходит процедуру согласования с заинтересованными органами исполнительной власти.

В крае подписаны соглашения о взаимодействии по вопросу оказания комплексной межведомственной помощи людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию, между территориальными управлениями Министерства социального развития Пермского края и органами местного самоуправления.

При участии Уполномоченного по правам человека в Пермском крае проводились межведомственные совещания, на которых обсуждались вопросы профилактики суицидов, межведомственного взаимодействия в сфере профилактики суицидов и суицидальных попыток среди взрослого населения Пермского края и пути решения этой социальной проблемы, а также рабочее совещание с сотрудниками правоохранительных органов по эффективности расследования фактов и причин смерти граждан от неестественных причин. Эту проблему обсуждал Общественный совет при Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю, участники научно-практической конференции психологов края.

Безусловно, проведённые мероприятия определили подходы к решению этой сложной социально-психологической проблемы, однако в 2016 году необходимо реальное межведомственное взаимодействие на местном уровне по предупреждению социального отчаяния и безысходности людей, создание технологий межведомственного взаимодействия и закрепления этих межведомственных действий в нормативных документах края, включение в процессы профилактики многочисленного психологического сообщества.

По мнению специалистов и общественников, необходимо переформатирование информационного пространства на пропаганду ценности жизни, позитивных жизненных установок, размещение соответствующих материалов в общедоступных общественных местах, использование для их размещения возможностей телевизионных средств массовой информации и периодических печатных изданий; внедрение жизнеутверждающей социальной рекламы.

В 2015 году уровень смертности от переохлаждения лиц, находившихся в состоянии алкогольного опьянения, по сравнению с 2014 годом снизился на 35% (хотя по-прежнему остаётся высоким – 76 случаев). Возможно, потому, что была создана система подбора и направления граждан в состоянии сильного алкогольного опьянения в учреждения здравоохранения, что способствовало сохранению у этих граждан жизни и здоровья. К сожалению, алгоритмов и технологий помощи гражданам в состоянии среднего и лёгкого степени опьянения в регионе пока не создано.

По данным ГУ МВД России по Пермскому краю за 2015 год, 245 дорожно-транспортных происшествий было совершено водителями в состоянии алкогольного опьянения (–18,1% по сравнению с аналогичным показателем 2014 года), в которых погибли 67 человек (+71,8% по сравнению с АППГ) и 344 получили травмы. Пьяный водитель по-прежнему опасен для жизни людей!

**Смерть от наркотиков и алкоголя**

По информации краевой наркологической службы, на наркологическом учёте в Пермском крае состоит 12 156 наркопотребителей, для их реабилитации предусмотрено 130 мест в государственных учреждениях, в том числе 25 койко-мест во вновь открывшемся Краснокамском филиале Пермского краевого наркологического диспансера. Наряду с этим в 15 негосударственных реабилитационных центрах ежегодно оказывается помощь примерно 600 наркологическим больным. По данным Министерства социального развития Пермского края, в общественных реабилитационных центрах положительные результаты реабилитации отмечаются более чем у 50% наркозависимых граждан (это самый высокий показатель эффективности реабилитационных услуг в крае). Однако за 2015 год общественным реабилитационным центрам выдано 125 сертификатов, что крайне мало. Более 12 тысяч зависимых от наркотиков людей – явные кандидаты в «смертники». Повышение эффективности реабилитационной работы, как в количественном, так и в качественном значении, задача высокой социальной важности.

Совершенно очевидно, что имеющимися реабилитационными ресурсами с проблемой в крае не справиться. Требует специального исследования доступность услуг реабилитации, их информационная представленность, коммерциализированность. Как повысить эффективность реабилитации, фиксировать не койко-места и выданные сертификаты, а выход из ситуации наркозависимости? Как стимулировать наиболее эффективные технологии?

Пока на эти вопросы ответов нет, но найти их – общая задача и государственного, и общественного сектора.

Следует бережно отнестись к уникальному опыту Пермского края по условиям выдачи сертификатов на реабилитацию, исключить нарушение прав получателей социально-психологических реабилитационных услуг принуждением к получению медицинских услуг и требованием постановки на медицинский учёт.

Будем надеяться, что приход на должность главного внештатного специалиста Министерства здравоохранения Пермского края психиатра-нарколога Л.В. Юрковой придаст новый импульс созданию системы профилактики наркозависимости и спасения жизней людей.

Мы все закрываем глаза на практически открытую продажу смертельных смесей, продажу через аптечную сеть спиртовых настоек без ограничений, ответственность за это перекладывая на самих зависимых от одурманивания людей. Деньги сильнее разума и морали!

Мы не создаём и не поддерживаем технологии здорового образа жизни, мы смирились с засильем питейных традиций, убивающих людей… Привычка…

В Пермском крае за 2015 год от случайных отравлений алкоголем умерло 602 человека (за 2014 год - 520 человек, рост на 14%).

Если мы не определим ответственных за координацию работы всех ведомств на местном уровне по профилактике социального неблагополучия (алкоголизма и наркомании) проблема будет усугубляться.

**Смерти в государственных учреждениях**

Органы государственной власти и органы местного самоуправления, должностные лица организаций несут в пределах своих полномочий ответственность за обеспечение гарантий в сфере охраны здоровья, установленных законодательством Российской Федерации.

В 2015 году в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае поступило 9 обращений о смертельных исходах, к которым, по мнению заявителей, привело ненадлежащее оказание медицинской помощи в учреждениях здравоохранения (аналогично показателям 2014 года): ГБУЗ «Чернушинская ЦРБ» (2), ГБУЗ «Добрянская ЦРБ», ФГБУ «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии», ГБУЗ «Клинический кардиологический диспансер» (г. Пермь), ГБУЗ «Городская больница № 1 им. академика Е.А. Вагнера» (г. Березники), ГБУЗ «Бардымская ЦРБ», ГБУЗ «Чусовская районная больница им. В.Г. Любимого», ГБУЗ «Городская клиническая больница № 7» (г. Пермь). Два из обращений связаны с маршрутизацией в другое

муниципальное образование для оказания экстренной медицинской помощи: из г. Лысьвы в г. Чусовой, из г. Осы в г. Чернушку.

Специалистами Министерства здравоохранения Пермского края по всем случаям проведены ведомственные проверки по соблюдению порядков оказания медицинской помощи и стандартов медицинской помощи пациентам. Несмотря на имеющиеся дефекты в тактике ведения и лечения пациентов, в порядке оформления медицинской документации, они не повлияли на исход заболевания. Ко всем указанным медицинским учреждениям предъявлены финансовые и штрафные санкции.

При проведении проверки признаков преступлений в действиях медицинских работников выявлено не было. Однако родственники умерших пациентов указывают на серьёзные, с их точки зрения, причины, которые недооцениваются при проведении судебно-медицинских экспертиз (например, больная поступила в Институт сердца в крайне тяжёлом состоянии и, несмотря на все принятые меры, спасти её жизнь не удалось). Но родственники так и не получили ответов на свои вопросы: Почему «скорую помощь» в Пермском районе пришлось ждать 2 часа? Почему не была направлена специализированная бригада скорой помощи, несмотря на заявку? Почему пациентку, несмотря на просьбы родственников, не направили сразу в специализированное учреждение в г. Пермь, тем более что расстояние до Перми было меньше, чем до Лобаново? Почему ещё два выходных дня больной практически не было оказано необходимой помощи? Более того, в присутствии родственников фельдшер скорой помощи цинично заявил: «Пусть ещё спасибо скажут, что приехали и забрали. Могли вообще не взять…» Понятно, что при отсутствии ответов на эти вопросы доверия к любому расследованию у родственников быть не может.

Аналогичные вопросы продолжают задавать родственники сотрудникам Осинской районной больницы, которые, по их мнению, могли отправить сложную больную в Пермь, но формально следовали инструкции и отправили её в Чернушку. По обращению в настоящее время проводятся проверки Следственным управлением Следственного комитета по Пермскому краю, и они ещё не закончены.

Никогда не примет результаты расследования смерти своей жены И., поскольку уверен в том, что в медицинскую карту его жены были вписаны медицинские услуги, которые фактически оказаны не были. Именно фальсификация документов не даёт покоя пожилому мужчине, потерявшему любимого человека…

Для объективного расследования этой категории дел главной задачей является обеспечение достоверности и полноты медицинских данных, на основе которых строится доказательственная база. Для этого необходимо, чтобы в системе медицинского документооборота фиксация первичных данных исключала возможность их последующего изменения или уничтожения.

Следует отметить, что судебно-медицинские экспертизы в рамках расследования уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям при

отсутствии экспертов необходимого уровня в Пермском крае назначаются и проводятся в ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения РФ (ФГБУ РЦСМЭ), что значительно увеличивает сроки расследования уголовных дел. Предлагаю Правительству Пермского края совместно со Следственным управлением Следственного комитета России по Пермскому краю, а также ФГБУ РЦСМЭ Минздрава России изучить вопрос возможности сокращения сроков проведения судебных экспертиз, например, путём открытия в Пермском крае отделения (филиала) РЦСМЭ.

Были жалобы и из других учреждений:

– обращение в связи со смертью проживавшего в филиале Верхне-Курьинского геронтологического интерната – Краснокамском ДИПИ вследствие ненадлежащего оказания медицинской помощи. Краснокамским отделом Следственного комитета в отношении 4 врачей проводится проверка по части 2 статьи 124 УК РФ (неоказание помощи больному) на наличие признаков преступления;

– обращение родственников осуждённого А., которые сообщали о бездействии медицинских работников в ИК-11, в результате чего их брат умер. По данным заявительницы, накануне смерти её брат (инвалид второй группы) плохо себя чувствовал, просил помощи у медицинских работников, а также у администрации исправительного учреждения, она сама звонила в ГУФСИН России по Пермскому краю с просьбой об оказании ему помощи, но действенных мер принято не было, что стало причиной смерти её брата, у которого осталось двое малолетних детей. По факту смерти осуждённого 14 августа 2015 года было возбуждено уголовное дело Чердынским межрайонным следственным отделом СУ СК России по Пермскому краю, по результатам которого должна была быть дана оценка действиям 2 сотрудников медсанчасти. В ближайшее время, на основании проведения судебно-медицинских экспертиз, дело будет передано в суд.

**К сожалению, очень поздно…**

В январе 2015 года в Интернете появились сведения о смерти рядового Петра Казанцева, уроженца Пермского края, проходившего военную службу в воинской части 12128, дислоцированной в с. Тоцкое Оренбургской области, и скончавшегося в военном клиническом госпитале г. Самары 8 января 2015 года (http://www.oren.ru/articles/health/soldat).

По сведениям, изложенным в публикации, «врачи госпиталя отмечают, что заболевание имеет вирусно-бактериальное происхождение» (стилистика сохранена).

После направления Уполномоченным запросов в адрес министра обороны РФ, руководителей органов военной юстиции была проведена проверка военной прокуратурой Тоцкого гарнизона. В ходе проверки установлены нарушения законодательства со стороны должностных лиц воинской части 12128 по выполнению санитарно-противоэпидемических профилактических

мероприятий: самоустранение командования части от профилактики распространения инфекционных болезней. По факту смерти Казанцева П. в отношении должностных лиц возбуждено уголовное дело, в адрес командующего 2-й армией внесено прокурорское представление, вынесены соответствующие предостережения о недопущении нарушения закона.

На всех инструкторских сборах перед отправкой призывников на службу, на встречах с родителями призывников звучит обязательная установка: в случае какого-либо неблагополучия во время службы проинформировать об этом родственников, или военную прокуратуру, или правозащитников. Главное – это вовремя получить информацию, тогда защита прав военнослужащих будет обеспечена. Главное, вовремя!

**Гражданский мир и согласие**

Межнациональные и межконфессиональные отношения

В 2015 году в Пермском крае была проведена целенаправленная, последовательная работа Администрацией губернатора, органами государственной власти и местного самоуправления, надзорными органами, научными и общественными организациями по сохранению пермских традиций межконфессионального, межнационального мира и согласия. По данным Фонда общественного мнения (ФОМ) и Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) на 2015 год, 81% жителей Пермского края не ощущают враждебности в отношении людей других национальностей (это на 5 процентных пунктов выше среднероссийского показателя); 85% жителей Пермского края (это практически в 2 раза больше, чем в среднем по России) ссылаются на отсутствие каких-либо конфликтов между приезжими других национальностей и местными жителями. Оба показателя подтверждают низкий уровень межэтнической и межконфессиональной напряжённости в Пермском крае.

Этому, безусловно, способствовала работа по Плану реализации Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года Координационного совета по национальным вопросам при губернаторе Пермского края, постоянно действующей рабочей группы по межнациональным отношениям и профилактике экстремизма в рамках межведомственного Координационного совещания по обеспечению правопорядка в Пермском крае.

Администрацией Пермского края проводится ежедневный мониторинг средств массовой информации на предмет межнациональных и межконфессиональных отношений в крае (интернет-ресурсы, печатные СМИ, социальные сети, блогосфера и т.д.).

По информации Главного управления МВД России по Пермскому краю, на регулярной основе проводится мониторинг СМИ и сети Интернет, в ходе которого особое внимание уделяется выявлению сайтов, содержащих информацию экстремистского характера. За 2015 год к административной

ответственности было привлечено 119 человек. Роскомнадзором заблокировано 1493 интернет-сайта, с которых происходило распространение экстремистских материалов.

Уполномоченным по правам человека в Пермском крае проводится мониторинг жалоб на нарушение личных прав – дискриминацию по национальному или религиозному признаку. В 2015 году к Уполномоченному поступили 3 жалобы на нарушение свободы совести и вероисповедания (2014 год – 6), 2 из них – об отнесении Церкви Христиан Адвентистов Седьмого Дня к деструктивным организациям, и 1 жалоба касается распространения религиозной литературы вблизи образовательного учреждения. К Уполномоченному по правам человека в Пермском крае обратились религиозные организации Церкви Христиан Адвентистов Седьмого Дня по поводу письма ГУ МВД России по Пермскому краю министру образования и науки Пермского края, в котором, в рамках организации взаимодействия в целях недопущения нарушений законодательства Российской Федерации в сфере образования и вовлечения учащихся в ходе образовательного процесса в деструктивные организации, содержался перечень организаций, среди которых были указаны несколько централизованных религиозных организаций христиан разных протестантских конфессий, чьи представители входят в Совет по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте Российской Федерации. Как указали заявители, была дана информация дискриминационного характера, разжигающая религиозную рознь и пропагандирующая нетерпимость на религиозной почве.

По сообщению ГУ МВД России по Пермскому краю, перечень указанных в списке организаций формировался по принципу их активности в распространении своих убеждений в обществе и цели ограничить их права либо подорвать доверие и уважение к тому или иному религиозному направлению, вызвать неприязнь, чувство ненависти к образу жизни, культуре, традициям и религиозным обрядам не имел.

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае поддерживает вывод ГУ МВД России по Пермскому краю о необходимости соблюдения в государственных и муниципальных образовательных учреждениях принципа светскости образования.

Безусловно, миссионерская деятельность религиозных объединений как соблюдение свободы вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними (статья 28 Конституции Российской Федерации), должна осуществляться вне государственных и муниципальных образовательных учреждений.

Однако государственным органам необходимо более тактично подходить к сфере государственно-конфессиональных отношений, не объединяя понятия миссионерской деятельности и деятельности деструктивной, препятствовать прямой или косвенной дискредитации религиозных организаций, а также

понимать, что в образовательной среде вне учебного процесса допустима реализация социально значимых проектов религиозных объединений (например, профилактика наркопотребления).

Большое значение для выстраивания работы на краевом и местном уровне имеют региональные, всероссийские и международные мероприятия:

– семинар по реализации в Пермском крае Федеральной целевой программы «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)», в котором приняли участие представители 19 национальных и культурных объединений Пермского края, научного сообщества, заместитель директора Института этнологии и антропологии РАН, член Общественного совета при Федеральной миграционной службе России профессор Зорин В.Ю. и Уполномоченный по правам человека в Пермском крае, выступившая с докладом на тему «Права человека и проблема единства российской нации»;

– Всероссийский форум национального единства, организаторами которого выступили Федеральное агентство по делам национальностей, Администрация губернатора Пермского края, Ассамблея народов России при поддержке Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям. В работе форума приняли участие представители общественности, научного сообщества, федеральных, региональных и местных властей из более чем 50 регионов Российской Федерации;

– Всероссийский научно-практический форум-диалог «Реализация стратегии государственной национальной политики в Российской Федерации», где Уполномоченный по правам человека в Пермском крае выступила с докладом на тему «Правозащитные аспекты гражданского единения». Организаторами форума выступили Пермский государственный институт культуры при поддержке Администрации губернатора Пермского края в сотрудничестве с Пермской митрополией Русской православной церкви, Уполномоченным по правам человека в Пермском крае и АНО «Центр поддержки гражданского единства»;

– Международная научно-практическая конференция «Языковая толерантность как фактор эффективности языковой политики» на базе Прикамского социального института;

– научно-практическая конференция «Участие национальных общественных объединений в реализации государственной национальной политики» на базе филиала Удмуртского государственного университета, г. Кудымкар;

– секция «Деятельность органов местного самоуправления в укреплении межнационального и межконфессионального согласия» на III форуме лучших муниципальных практик, где, в том числе, был представлен опыт Совета по межнациональным и межконфессиональным отношениям при Пермской городской Думе.

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае и сотрудники аппарата принимали участие в работе форумов и семинаров, а также всех

рабочих органов в сфере межнациональных отношений, в разработке документов краевого уровня, направленных на формирование гражданского единения.

По итогам 2015 года можно констатировать, что информационное пространство в крае стало доброжелательнее, что в СМИ практически сошли на нет материалы ксенофобского, дискриминационного характера в сфере межнациональных отношений.

Однако проблема нетерпимости и агрессии между разными общественными группами по идеологическим и политическим основаниям по-прежнему сохраняется. Принципиально важно, чтобы имеющиеся практики выстраивания межнационального мира были перенесены в сферу общественных, политических отношений. Особенно в начавшемся 2016 году, в котором пройдут выборы в Государственную Думу, Законодательное Собрание края и в органы местного самоуправления. Нам всем предстоит не только провести выборы в соответствии с законодательством, но и не допустить разгула агрессии к участникам избирательной кампании, к органам государственной власти и МСУ, к политическим и общественным объединениям.

Полагаю, что для сохранения гражданского мира и согласия ориентиром в межчеловеческих отношениях должно стать для всех нас положение, изложенное в статье 1 Всеобщей декларации прав человека: «Все люди рождаются свободными и равными в своём достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства».

**Коми-Пермяцкий округ: этнокультурное развитие**

Благодаря реализуемым государственным программам Пермского края и муниципальным программам доля детей, изучающих коми-пермяцкий язык в школах Коми-Пермяцкого округа, постоянно растёт: с 17,8% в 2010/11 учебном году до 25,1% в 2015/16 учебном году. Для изучения коми-пермяцкого языка и культуры сегодня имеется достаточное количество учебно-методических пособий по программе «Новый коми-пермяцкий учебник», создано аудио- и видеосопровождение, выпущены I и II части «Истории коми-пермяцкого народа».

Этнокультурный компонент на ступени дошкольного образования реализуется Министерством по делам Коми-Пермяцкого округа Пермского края и Коми-Пермяцким институтом повышения квалификации работников образования в проекте «Петас» («Росток»).

Осуществляется поддержка СМИ на коми-пермяцком языке: с 2010 года издаётся газета «Кама кытшын» («В окружении Камы») – первая за последние десятилетия газета на коми-пермяцком языке, страница «Коми говк» («Коми-пермяцкое эхо»), литературное приложение «Парма ру» («Дыхание Пармы») к газете «Парма» и двуязычный детский журнал «Сизимок».

Потребности населения округа в получении информации на родном языке удовлетворяет территориальное отделение филиала ВГТРК ГТРК «Пермь» в г.

Кудымкаре. В соответствии с государственным заданием телевещание полностью осуществляется на коми-пермяцком языке, радиовещание – на коми-пермяцком и русском языках.

Сохраняются и развиваются традиционные промыслы и ремёсла коми-пермяков. В рамках проекта «Город мастеров» на базе Коми-Пермяцкого этнокультурного центра открыт Центр народных промыслов и ремёсел, создано творческое объединение мастеров округа, издано 4 наименования печатной продукции о народных промыслах и ремёслах, организованы выставки ведущих мастеров, проведены обучающие курсы, конкурсы, фестивали и другие мероприятия.

На базе Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета успешно функционирует Институт истории, языка и традиционной культуры коми-пермяцкого народа.

Велика роль общественных организаций в сохранении и развитии коми-пермяцкого языка и культуры. В качестве ярких примеров такой деятельности можно назвать проекты «Изготовление сура» и «От льна-долгунца до полотна». С этими проектами общество радетелей коми-пермяцкого языка и культуры «Югöр» и Коми-Пермяцкий этнокультурный центр второй год подряд стали победителями Всероссийского конкурса проектов «Культурная мозаика малых городов и сёл».

Возрастает интерес к этнокультурной сфере и предпринимательского сообщества. Бизнес-проект Веры Мехоношиной по созданию модной одежды на основе традиционного коми-пермяцкого костюма «Мастерская “Горт”» признан одним из лучших в Пермском крае. Народный мастер Пермского края, индивидуальный предприниматель Татьяна Надымова, занимающаяся изготовлением и реализацией сувенирной продукции в этностиле, а также обучением традиционным ремёслам коми-пермяков, в 2015 году стала победителем краевого конкурса «Предприниматель года» в номинации «Лучший проект в сфере ремесленничества».

Большое внимание уделяется сохранению коми-пермяцкой национальной кухни, её популяризации среди молодого поколения. По инициативе Алексея Петрова, известного в Коми-округе предпринимателя, на базе кафе «Блюз» ежегодно проводится конкурс «Юный маэстро кухни», выездные мастер-классы в 23 школах округа, в Коми-Пермяцком техникуме торговли и сервиса г. Кудымкара. Многовековые традиции в изготовлении национальных блюд служат основой для современной кухни.

**Право на достоинство**

О нарушении права на достоинство в 2015 году поступила 381 жалоба, что на 10% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (346).

Среди поступивших обращений:

– 149 (2014 год – 122) – о неудовлетворительных условиях содержания в исправительных учреждениях (в частности, ИК-11 – 41, СИЗО-4 – 18, КТБ-7 – 17, ИК-9 – 10, ИК-5 – 8, ИК-29 – 5, ИК-4 – 5, СИЗО-1 – 5);

– 91 (2014 год – 115)– о необоснованно наложенных осуждённым дисциплинарных взысканиях в исправительных учреждениях (в частности, ИК-11 – 16, ИК-10 – 7, ИК-28 – 6, ИК-18 – 5, ИК-22 – 5);

– 31 (2014 год – 29) – о неудовлетворительных условиях пребывания в психоневрологических интернатах, центрах социальной адаптации, других учреждениях социального обслуживания населения (Пермский геронтопсихиатрический центр – 12, Кудымкарский дом-интернат для престарелых и инвалидов – 4, Култаевский дом-интернат для престарелых и инвалидов – 2, Калининский психоневрологический интернат – 2, Центр социальной адаптации (г. Пермь), Вознесенское отделение «Дубровский психоневрологический интернат», Пальниковский психоневрологический интернат, Соликамский дом-интернат для престарелых и инвалидов, Дубравский дом-интернат для престарелых и инвалидов – филиал Соликамского дома-интерната для престарелых и инвалидов, Чайковский дом-интернат для престарелых и инвалидов, Александровский филиал Губахинского психоневрологического интерната, Дом сестринского ухода «Забота» (г. Пермь), МУП «Забота» в с. Богородск Октябрьского района; ООО «Как дома» (г. Пермь));

– 21 – о неудовлетворительных условиях содержания в центре для временного содержания иностранных граждан;

– 1 – о необеспечении условий в помещении Управления Федеральной миграционной службы (отдел виз и регистрации иностранных граждан);

– 10 (2014 год – 6) – о неудовлетворительных условиях пребывания в медицинских учреждениях (Пермская краевая клиническая психиатрическая больница, Красновишерская центральная районная больница, Усольская центральная районная больница, отделение сестринского ухода Губахинской городской больницы, проктологическое отделение городской больницы № 2 (г. Пермь), родильный дом г. Березники, больница в с. Верх-Иньва Кудымкарского района);

– 14 (2014 год – 25) – о несоблюдении врачами медицинской этики при общении с пациентами (Пермская краевая клиническая больница, Коми-Пермяцкая окружная больница, городская больница № 2 (г. Березники), Оханская ЦРБ, Карагайская ЦРБ, Чернушинская ЦРБ, Горнозаводская ЦРБ, Пермская краевая клиническая стоматологическая поликлиника, городская поликлиника № 2, городская поликлиника № 3 и городская клиническая больница № 21 (г. Пермь), фельдшерско-акушерский пункт п. Буждым Кочёвского района и др.);

– 20 – о нарушениях различных должностных лиц: судей (Дзержинский, Мотовилихинский районы, Березниковский городской суд), сотрудников УФМС, полиции, исправительных учреждений (в частности, СИЗО-4, ИК-40, ИК-10, ИК-32);

– 11 – о ненадлежащих условиях содержания в изоляторах временного содержания (ИВС с. Барда, г. Перми, г. Чердыни, г. Добрянки, г. Чернушки), в помещениях судов (Губахинский городской суд, судебный участок № 2 мирового суда г. Краснокамска), в полиции (камеры для задержанных ОП № 4, ОП № 7);

– 2 – о неуставных отношениях в армии (в том числе в/ч 69806-2, пос. Сокол, возбуждено уголовное дело);

– 146 – о нарушении права на переписку в учреждениях принудительного содержания.

**Условия пребывания людей в изоляторах временного содержания (ИВС)**

Проблемы ремонта и реконструкции зданий и помещений ИВС, строительства новых зданий для данных учреждений, нарушения условий содержания женщин и несовершеннолетних, а также вопросы лицензирования медицинской деятельности в данных учреждениях продолжают оставаться актуальными.

На сегодняшний день в Пермском крае условия содержания в 18 ИВС (из 30) соответствуют нормативным требованиям; предусмотрено строительство новых ИВС в Кунгуре (ориентировочный срок ввода – 2016 год), Чайковском и Березниках (подготовлена и проводится корректировка проектно-сметной документации, ориентировочные сроки ввода – 2018 и 2019 годы соответственно); запланировано финансирование на капитальный ремонт зданий ИВС в Гайнах, Елово, Карагае.

Вместе с тем имеется длящаяся проблема лицензирования медицинских пунктов в ИВС (из 30 ИВС на сегодняшний день лицензирован только ИВС г. Лысьвы, направлены документы для лицензирования ИВС г. Губахи). Помимо этого, не заключены договоры с медицинскими учреждениями на обслуживание спецконтингента в ИВС городов Губахи, Кудымкара, Нытвы, Оханска.

Предметом особого внимания в 2015 году стала жалоба о том, что сотрудниками ГУ МВД России по Пермскому краю для содержания подсудимых используются камеры бывшего ИВС отдела полиции «Краснокамский», который, по информации Краснокамской прокуратуры, был закрыт ещё в 2007 году из-за недопустимых условий пребывания в нём людей (в камерах отсутствовали санузлы с соблюдением требований приватности, не было вентиляции, розеток, питьевой воды и удовлетворительного искусственного и естественного освещения, сохранялся стойкий запах нечистот, вместо спальных мест – нары, пол в грязи, а стены исписаны нецензурными выражениями, что практически лишало подсудимых возможности подготовиться к судебному разбирательству).

К сожалению, ответы Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ и ГУ МВД России по Пермскому краю на обращение Уполномоченного были формальными и не предлагали никаких действий и мероприятий по созданию нормативных условий содержания людей, прибывших на судебное заседание под конвоем. Только через три месяца, уже после обращения Уполномоченного по правам человека к председателю Пермского краевого суда и в ГУ МЧС России по Пермскому краю и проведения проверки, выявившей, в том числе, нарушения требований пожарной безопасности в данном помещении, было принято решение о прекращении практики содержания людей в здании бывшего

ИВС, на первом этаже здания суда для подсудимых и лиц конвоя оборудовано новое конвойное помещение в соответствии с нормативными требованиями.

**Условия для пребывания иностранных граждан**

На постоянном контроле Уполномоченного и Общественной наблюдательной комиссии были условия содержания иностранных граждан в специальном учреждении (СУВСИГ) Управления Федеральной миграционной службы России по Пермскому краю в связи с жалобами на качество питания, отсутствие надлежащих условий для содержания женщин с малолетними детьми, длительность сроков нахождения в учреждении.

По инициативе Уполномоченного были проведены совещания и совместные с прокуратурой Кировского района и сотрудниками УФМС приёмы иностранных граждан и лиц без гражданства, организован мониторинг соблюдения прав в данном учреждении сотрудниками аппарата Уполномоченного и Общественного совета при УФМС.

В июле 2015 года прокуратурой Кировского района г. Перми с привлечением в качестве специалистов сотрудников Западного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю была проведена проверка соблюдения прав и законных интересов иностранных граждан и лиц без гражданства, содержащихся в СУВСИГ. По результатам проверки выявлены нарушения требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, что свидетельствует о ненадлежащем отношении индивидуального предпринимателя, организующего питание, к исполнению требований вышеуказанного законодательства. Прокурором района было внесено представление об устранении нарушений законодательства.

Следует обратить внимание, что на сегодняшний день помещения (комнаты) для содержания женщин, имеющих при себе детей, не оборудованы необходимыми предметами быта и принадлежностями для ухода за детьми в условиях круглосуточного пребывания в учреждении, в прогулочном дворике для детей не установлены минимально необходимые наборы малых форм (песочница, горка, качели). Неоценима помощь благотворительного фонда «Колыбель Надежды», предоставившего необходимые вещи (молочные смеси, памперсы, ванночку, посуду для подогревания смеси и пр.), однако в стандартах содержания в таких учреждениях родителей с детьми должны быть предусмотрены нормативные условия для нахождения детей.

**Условия пребывания в местах принудительного содержания осуждённых**

В течение всего года к Уполномоченному поступали жалобы на работу предприятий торговли (ФГУП СП «Нива» ФСИН России) в учреждениях ГУФСИН России по Пермскому краю: сообщалось о высоких ценах и скудном ассортименте товаров.

Уполномоченным были направлены обращения в УФАС России по Пермскому краю, в результате чего были выявлены нарушения антимонопольного законодательства и Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». В настоящее

время исправительные учреждения Пермского края расторгли договорные обязательства с ФГУП СП «Нива» ФСИН России и заключили новые договоры с ФГУП г. Калуги. Если учесть, что приобретение товаров первой необходимости возможно только в специализированных магазинах, несложно представить остроту проблемы, которую в течение всего года начальники колоний и руководство главка старались минимизировать локальными действиями, например открытием кафе или организацией локальных закупок.

Требует дополнительного внимания и, возможно, общественного наблюдения проблема организации и условий для свиданий осуждённых с родственниками. Жалобы по этой тематике продолжали поступать, ответы на жалобы зачастую были формальными (ИК-10, ОИК-11, ИК-6 и др.).

Специального анализа требует проблема нахождения в местах лишения свободы людей с психическими заболеваниями.

Вызывает тревогу проблема направления в кратчайшие сроки из исправительных учреждений в профильные лечебные учреждения лиц с психическими заболеваниями. Сотрудники аппарата Уполномоченного в январе 2015 года выявили содержавшегося в едином помещении камерного типа (ЕПКТ) учреждения ОИК-11/ИК-11 с 22 мая 2014 года (в порядке наказания) осуждённого З., страдающего психическим заболеванием и представлявшего опасность для себя и окружающих, что подтверждалось данными его личного дела и медицинской карты. Только в декабре 2015 года был решён вопрос об отправке З. для обследования в профильное медицинское учреждение.

В данном случае имеет место нарушение положений главы X совместного приказа Минздравсоцразвития РФ № 640 и Минюста РФ № 190 от 17.10.2005 г. «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключённым под стражу», в которой чётко определён порядок действий администрации исправительного учреждения для своевременного лечения лиц, страдающих психическими расстройствами, с соблюдением их права на достойное содержание.

Кроме того, закрытие в 2012 году в Пермском крае судебно-психиатрического отделения для лиц, содержащихся под стражей, также привело к существенному нарушению сроков расследования уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях. В связи с этим предлагаю рассмотреть вопрос возможности возобновления работы судебно-психиатрического отделения для проведения стационарных судебно-психиатрических экспертиз в ГБУЗ Пермского края «Пермская краевая психиатрическая больница».

**Права военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы**

В 2015 году Уполномоченным по правам человека в Пермском крае были взяты на особый контроль вопросы соблюдения прав граждан при организации призыва на военную службу, а также прав и свобод военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, гражданского персонала Вооружённых сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, а также членов их семей.

Совместно с вновь назначенным в 2015 году военным прокурором Пермского края Ю.А. Ландаком Уполномоченный посетил все основные воинские части,

расположенные в Пермском гарнизоне, а именно в/ч 69806-2 (пос. Сокол), 58661-88 (г. Кунгур), 6659 (пос. Гамово), 69806-9 (д. Хмели), 40278/12 (пос. Суянково). По итогам выездов можно сделать вывод, что условия для прохождения военной службы в воинских частях нормальные. Основные недостатки связаны с отсутствием в воинских частях лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Вместе с тем, в течение года к Уполномоченному обращались военнослужащие и члены их семей по различным аспектам защиты их прав: подтверждение получения травмы при исполнении обязанностей военной службы на военных учениях с целью получения необходимого медицинского обслуживания, неоказание медицинской помощи, восстановление фактов участия в боевых действиях в локальных конфликтах, перебои в работе общественного транспорта от воинской части (пос. Сокол) до г. Перми. В процессе работы все права были восстановлены.

**Право на свободу и личную неприкосновенность**

За 2015 год поступило 99 жалоб о нарушении права граждан на свободу и личную неприкосновенность (2014 год – 104).

Всего о применении физической силы и оказании психологического давления должностными лицами правоохранительных органов, в том числе с целью получения признательных показаний, поступило 32 жалобы (2014 год – 46 (– 30%)). В большинстве своём они не подтвердились, по некоторым из них продолжается проверка. 25 из этих обращений касаются сотрудников полиции (2014 год – 38), 5 – Управления ФСКН, 1 – Следственного комитета, 1 – службы судебных приставов.

В трёх жалобах сообщается об избиении граждан в ИВС г. Чусового, г. Губахи, г. Кунгура. По данным жалобам надзорными органами применение физической силы и спецсредств признано обоснованным.

В 22 жалобах заявители сообщали об их избиении в отделах полиции. Жалобы поступили на ОВД г. Березники (5), ОВД г. Кунгура (2), ОВД г. Губахи (2), УВД г. Перми (2), ОВД Кировского района г. Перми (3), ОВД г. Соликамска (1), ОВД г. Кизела (1), ОВД г. Суксуна (1), ОВД Мотовилихинского района г. Перми (1), ОВД Свердловского района г. Перми (1), ОВД Орджоникидзевского района г. Перми (1), ОВД Чернушинского района (2, один и тот же заявитель).

По 14 жалобам, ввиду того что события, о которых сообщали заявители, уже получили процессуальную оценку судом при рассмотрении уголовного дела и вынесения приговора, заявителям были даны разъяснения по их дальнейшим действиям по обжалованию вынесенного приговора.

В двух жалобах сообщалось о событиях 2013 года, при этом телесные повреждения обратившихся с жалобами нигде не были зафиксированы.

В 5 случаях по жалобам следственные органы вынесли постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции, о чём заявители были проинформированы с разъяснением порядка обжалования принятых процессуальных решений.

Одна жалоба находится в работе следственных органов, так как процессуальное решение ещё не принято.

В течение 2015 года поступило 5 жалоб на незаконное применение физической силы сотрудниками УФСКН Пермского края. Все жалобы по результатам проведённых проверок признаны необоснованными.

В 2015 году в ГУФСИН России по Пермскому краю на 28,6% выросло количество жалоб на незаконное применение физической силы и спецсредств (2014 год – 30, 2015-й – 42). В ходе проведённых проверок большинство жалоб не подтвердились. Сложность заключается в позднем информировании Уполномоченного, поздней первичной фиксации телесных повреждений медицинскими работниками учреждения.

Вместе с тем в декабре 2015 года приговором Чердынского городского суда Пермского края были осуждены трое сотрудников ФКУ ОИК-11 ИК-11 ГУФСИН России по Пермскому краю за избиение осуждённого Б.

Несмотря на длительные сроки расследования уголовного дела, собранных Чердынским МРСО СУ СКР по Пермскому краю доказательств хватило, чтобы вынести обвинительный приговор по статье 116 УК РФ «Побои» по избиению вне службы осуждённого.

Продолжается проверка обращения подследственного Л., который пожаловался на то, что 16 сентября 2014 года, будучи задержанным и доставленным в ОП-4 (дислокация Мотовилихинский район) УМВД России по г. Перми, в служебном кабинете был подвергнут избиению оперуполномоченным К., нанёсшим ему большое количество ударов в грудь и по бокам руками и ногами, а когда он в ходе избиения потерял сознание, ему была вызвана «скорая помощь». По ходатайству Уполномоченного данное дело было взято на контроль начальником Следственного управления СК РФ по Пермскому краю Заббаровой М.Н.

На контроле Уполномоченного находится проведение процессуальной проверки Кудымкарским МРСО СУ СКР по Пермскому краю по жалобе осуждённого А. на избиение его и содержащихся вместе с ним сокамерников сотрудниками дежурной смены ФКУ СИЗО-4.

Продолжает оставаться на контроле Уполномоченного расследование уголовных дел по обращениям прошлых лет:

– уголовного дела по факту смерти в 2012 году в следственном изоляторе № 1 ГУФСИН России по Пермскому краю бизнесмена К., который был доставлен с многочисленными телесными повреждениями из ИВС УМВД РФ по г. Перми;

– уголовного дела по умышленному причинению тяжкого вреда здоровью в 2011 году гражданину П., который был доставлен в состоянии комы второй степени (то есть в бессознательном, беспомощном состоянии, с многочисленными телесными повреждениями) в городскую клиническую больницу № 1 из тогда ещё Мотовилихинского УВД, где его содержали около 13 часов с целью составления протокола об административном правонарушении.

Иные жалобы касались вопросов неприменения амнистии в отношении осуждённых, конфликтов между частными лицами.

Определённую тревогу вызывает ситуация в сфере избрания и применения правоохранительными органами и судами в качестве меры пресечения самой

строгой из мер государственного принуждения – заключения под стражу. Нередко, и это подтверждается фактическими материалами, заключение под стражу применяется без наличия каких-либо оснований, перечисленных в статье 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Весьма часто заключение под стражу применяется без учёта обстоятельств, которые должны быть учтены при избрании любой меры пресечения. В частности, не принимается во внимание состояние здоровья, наличие постоянного места проживания и работы, семейное положение, факт совершения преступления впервые. Нередко следователи и дознаватели, идя на поводу сотрудников оперативных подразделений, используют заключение под стражу не как меру, обеспечивающую надлежащее участие подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу, а как средство доказывания, способ психологического воздействия на обвиняемого с целью склонить его дать показания.

Имеются факты, когда суды, принимая решение об избрании данной меры пресечения, а также продлении срока её применения, не уделяют должного внимания критической оценке, сведений, излагаемых следователями и дознавателями в ходатайствах об избрании и применении.

**Право на эффективную государственную защиту**

Высоким остаётся уровень жалоб граждан на неэффективную государственную защиту при проведении органами следствия и дознания проверок по их сообщениям о совершении в отношении них преступлений, направляемых как в органы прокуратуры Пермского края, так и к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае.

Так, только в 2015 году на действия (бездействие) и процессуальные решения органов следствия и дознания в органы прокуратуры Пермского края от граждан поступило 10 046 жалоб, из которых было удовлетворено 2467, что составляет 24,5% от общего количества поступивших жалоб.

В 2015 году в Пермском крае количество жалоб граждан к Уполномоченному по правам человека на неэффективную государственную защиту их прав осталось на прежнем уровне (463 жалобы против 460 в 2014-м). Следует отметить, что заявители подавали свои жалобы не только на бездействие со стороны органов внутренних дел (таких жалоб было 227, практически 50%), но и в отношении других сотрудников правоохранительных органов: УФССП по Пермскому краю, следователей Следственного управления России (53 жалобы поступили на структурные подразделения Следственного комитета, из них 12 – на отказ в возбуждении уголовного дела), прокуратуры, ФСКН, ГУФСИН, УФМС. При этом из поданных 227 жалоб на действия и бездействие со стороны сотрудников полиции 171 жалоба на неэффективное проведение расследования, на неудовлетворение ходатайств сотрудниками полиции и 56 – на отказ в возбуждении уголовного дела.

Иногда переписка заявителей с правоохранительными органами по вопросам их несогласия с принятыми процессуальными решениями может длиться в течение всего срока давности уголовного преследования. Это так называемый в

правозащитном сообществе «пинг-понг», который устраивают сотрудники правоохранительных органов лицам, пытающимся защитить свои права.

Так, например, обстоит дело с уголовными делами, возбуждёнными по заявлению гражданина С., который ещё в 2012 году обратился в мой адрес с жалобой на волокиту со стороны следственных органов ОП № 5 (дислокация Орджоникидзевский район) УМВД России по г. Перми при производстве по уголовному делу о краже его личных вещей из арендованной квартиры, а также на волокиту и бездействие органа дознания (отдел МВД России по Добрянскому району) по его заявлению о клевете со стороны подозреваемых им лиц. Несмотря на неоднократные указания органов прокуратуры и суда в адрес органов следствия и дознания по упомянутым уголовным делам и многочисленным отменам принятых процессуальных решений, уголовные дела по заявлениям С. были прекращены. Примечательно, что уголовное дело по факту клеветы было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности виновного лица. Возникает вопрос: а что мешало провести необходимый комплекс следственных и процессуальных мероприятий в течение нескольких лет и принять обоснованное решение в короткие, разумные сроки?

Кроме того, истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности совпало с истечением срока исковой давности для подачи гражданского иска. Гражданин в данном случае лишился права отстаивать свои законные интересы в судебных инстанциях. Полагаю, что сотрудникам органов внутренних дел следует разъяснять гражданам их право на самостоятельное обращение с исковыми требованиями к причинителям вреда в порядке гражданского судопроизводства, не дожидаясь принятия решения в рамках уголовного судопроизводства.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае обратился гражданин С. с жалобой на волокиту следователя при проведении доследственной проверки по факту гибели его сына в ДТП 23 июня 2014 года. Следователем СО отдела МВД России по Пермскому району было отказано в возбуждении уголовного дела. Для организации проверки было направлено ходатайство в прокуратуру Пермского района. Согласно ответу прокуратуры, в ходе проверки доводов жалобы был выявлен факт длительного неисполнения указаний прокуратуры района следователем. По итогам проверки выявленному факту была дана соответствующая оценка, в июле 2015 года в адрес начальника ОМВД России по Пермскому району внесено прокурорское представление и виновное должностное лицо привлечено к строгой дисциплинарной ответственности (следователь С. был уволен из ОВД). 6 августа 2015 года следователем СО отдела МВД России по Пермскому району было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 УК РФ.

В июне 2015 года поступила жалоба гражданки З. по вопросу бездействия со стороны сотрудников отдела полиции № 6 (дислокация Ленинский район) Управления МВД России по г. Перми. Заявительница сообщала о том, что по факту мошеннических действий с её квартирой она обратилась с заявлением в отдел полиции, но получила «…только отказы в связи с отсутствием состава преступления. <…> Они не проверяют сколько всего таких дешёвых квартир было зарегистрировано на престарелую старушку, откуда у нас и у других (а они были)

такие тёплые чувства к совершенно незнакомой бабуле, что все готовы ей отдать квартиры в 10 раз дешевле рыночной стоимости» (стилистика и орфография сохранены). Заявительница подчеркнула, что у сотрудников полиции «нет и малейшего желания разбираться с трудным делом, а лишнее уголовное дело для них только обуза и испорченная статистика». По результатам повторной проверки, проведённой прокуратурой Ленинского района г. Перми, сведения, изложенные в жалобе, подтвердились, незаконное и необоснованное процессуальное решение было отменено, возобновлено проведение расследования.

При анализе ситуации по вышеуказанным вопросам следует отметить, что в 2015 году был усилен надзор прокуратуры Пермского края за принятием законных и обоснованных процессуальных решений органами следствия и дознания, а также при регистрации и учёте сообщений о преступлениях.

Для улучшения ситуации можно предложить полиции увеличить количество тематических приёмов граждан (по уголовным делам) руководством ГУ МВД России по Пермскому краю как в г. Перми, так и по муниципальным образованиям края, проводя их с представителями Главного следственного управления ГУ МВД России по Пермскому краю и прокуратуры.

Обращают на себя внимание жалобы граждан, связанные с бездействием участковых уполномоченных полиции и органов местного самоуправления по фактам нарушений общественного порядка в ночное время. В 2015 году таких жалоб поступило 27 (в 2014 году – 18 (+33,4%)).

По данным ГУ МВД России по Пермскому краю, в 2014–2015 годах с целью предупреждения тяжких бытовых преступлений акцент в работе участковых уполномоченных полиции был сделан на выявление превентивных составов преступлений. В результате в 2015 году выявлено 9515 преступлений превентивной направленности (в 2014 году – 9240), что стало причиной снижения уровня тяжких и особо тяжких преступлений. Данную работу необходимо продолжать.

Вместе с тем жалобы граждан на бездействие участковых уполномоченных полиции в аппарат Уполномоченного продолжают поступать.

Пример. В августе 2015 года в аппарат Уполномоченного по правам человека в Пермском крае обратилась гражданка Т., которая сообщила о бездействии участкового уполномоченного полиции Шалимова А.Л. отдела МВД России по Краснокамскому району по факту непринятия мер по её заявлению о причинении ей вреда здоровью гражданкой П.

В ходе бытового конфликта гражданка П. нанесла гражданке Т. телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы и сотрясения головного мозга. В общей сложности заявительница находилась на лечении в медучреждении 24 дня, но участковый уполномоченный полиции Шалимов А.Л. не запросил и не представил дополнительные медицинские документы эксперту для установления тяжести вреда здоровью, а принял решение о направлении материалов проверки в мировой суд, квалифицировав действия П. по части 1 статьи 116 УК РФ «Побои».

Прокуратурой г. Краснокамска дважды отменялось вышеуказанное постановление о передаче материалов в суд в связи с неполнотой проведённой проверки, после чего в адрес начальника отдела МВД России по Краснокамскому району по вопросу нарушения действующего законодательства при проведении

проверки было внесено требование о проведении служебной проверки и наказания Шалимова А.Л. Но заявительница так и не была уведомлена о результатах проведённой дополнительной проверки, что вынудило её опять обратиться с жалобой в адрес Уполномоченного.

6 ноября 2015 года, после проведения дополнительной проверки, было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ («Умышленное причинение лёгкого вреда здоровью с применением предметов, используемых в качестве оружия), а виновное должностное лицо привлечено к строгой дисциплинарной ответственности (уволен из ОВД). В настоящее время уголовное дело передано в суд. Обвиняемая П. переехала на другое место жительства, но риск возобновления конфликта сохраняется. К сожалению, технологии урегулирования конфликтов внесудебными процедурами не получили прописку ни в работе администраций, ни в деятельности участковых полиции (за редким исключением).

Во многих муниципальных образованиях технологически не выстроена совместная работа органов местного самоуправления и участковых по применению мер административного воздействия на нарушителей тишины и покоя, а также по возможности подачи исков в суд о выселении граждан за систематическое нарушение прав соседей и правил проживания в жилых домах.

**Право на справедливое судебное разбирательство**

За 2015 год в адрес Уполномоченного поступило 318 жалоб по поводу нарушения права на справедливое судебное разбирательство (2014 год – 390) по следующим тематикам:

- несогласие с приговором суда (174) и несогласие с решением суда (97);
- несогласие с решением об отказе в условно-досрочном освобождении (19);
- о вынесении судом решения о заключении под стражу (16);
- несогласие с решением суда о депортации (7);
- несогласие с решением суда о замене неотбытого наказания переводом в колонию-поселение (5).

Право каждого осуждённого за преступление просить о смягчении наказания (часть 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации) является непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости и законности. Для реализации данного права уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство РФ предписывает необходимость самостоятельного обращения осуждённого или его представителя с соответствующим ходатайством в суд.

Сложившаяся в судах Пермского края практика по вопросу применения условно-досрочного освобождения осуждённым вызывает определённую озабоченность не только у самих осуждённых, их родственников и правозащитников, но и у сотрудников ФСИН России с 2014 года, когда снижение уровня удовлетворённых судами ходатайств об УДО составляло 31,8%. В 2015 году из поданных в суд ходатайств осуждённых об условно-

досрочном освобождении удовлетворено 1701, что составляет 33,8% от общего количества поданных ходатайств (–1,3% по сравнению с аналогичным периодом 2014 года), что требует внимания судейского сообщества.

Нередко в своей практике суды Пермского края не учитывают заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности условно-досрочного освобождения конкретного осуждённого и мнение потерпевшей стороны, не возражающей, а иногда и поддерживающей ходатайство осуждённого; при этом не учитывается даже заключение прокурора, поддерживающего ходатайство осуждённого.

Примером может служить решение Чердынского районного суда, который отказал в удовлетворении ходатайства об УДО, указав в обосновании своего решения то, что «до заключения под стражу осуждённый трудился и, тем не менее, это не помешало ему ещё до осуждения (более 25 раз) нарушать Правила дорожного движения, правильных выводов он для себя не сделал». В данном случае представляется, что суд вышел за пределы своих полномочий и оценил поведение осуждённого ещё в период, предшествовавший осуждению.

Судебная практика рассмотрения ходатайств осуждённых об условно-досрочном освобождении была проанализирована на заседании Координационного совета российских уполномоченных по правам человека в июне 2015 года заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Давыдовым В.А. и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ (№ 51 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 “О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания” и от 20 декабря 2011 года № 21 “О практике применения судами законодательства об исполнении приговора”», опубликовано 17 ноября 2015 года).

В пункте 20 названного выше постановления указано, что «решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать подробное обоснование выводов… В случае отказа в удовлетворении ходатайства или представления в решении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Выводы о наличии таких обстоятельств не могут быть основаны на сведениях, не проверенных в судебном заседании».

Институт условно-досрочного освобождения является одним из основных стимулов законопослушного поведения осуждённых, их желания быть трудоустроенным и трудиться.

Кроме того, в 2015 году были выявлены проблемы, связанные с рассмотрением судами вопросов при осуждении лиц, имеющих заболевания, препятствующие отбыванию наказания, а также сроков освобождения из исправительных учреждений смертельно больных осуждённых.

В ноябре 2015 года в адрес Уполномоченного поступила информация о смерти в исправительном учреждении осуждённого М., которому судом

неотбытая часть наказания была заменена отбыванием наказания в исправительном учреждении. При анализе ситуации и приговора Добрянского районного суда г. Перми, а также апелляционного постановления Пермского краевого суда можно сделать вывод о том, что суды не приняли во внимание доводы осуждённого и его адвоката о наличии у М. тяжёлых заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, и это обстоятельство привело к тому, что через 25 дней после вступления приговора в законную силу медицинская комиссия туберкулезной больницы № 2 ФКУЗ МСЧ № 59 ФСИН России представила его документы к освобождению в суд в связи с болезнью, а 24 октября 2015 года, до вступления в законную силу постановления Соликамского городского суда Пермского края от 15.10.2015 г. о его освобождении, он скончался в исправительном учреждении.

## 2.4. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

Большую часть жалоб о нарушении политических прав составляют жалобы по поводу нарушения права на обращение.

| Нарушенное право | Количество |
|---|---|
| Право на обращение (ст. 33) | 243 |
| Свобода деятельности общественных объединений (ст. 30) | 6 |
| Право граждан на мирные собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирование (ст. 31) | 4 |
| Право граждан участвовать в управлении делами государства (ст. 32) | 3 |

Количество жалоб на нарушение права на обращение уменьшилось на 3% (в 2014 году – 250). Из 243 имеющихся жалоб 146 – от лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

Основные темы жалоб: отсутствие ответа на обращение, волокита при приёме документов и постановке на учёт, непредоставление информации, истребование излишних документов, отказ в приёме или выдаче документов, несогласие с ответом не по существу, нарушение сроков рассмотрения обращения, неотправка жалоб осуждённых и препятствование администрацией исправительных учреждений встречам осуждённых с представителями надзорных органов.

Жалобы поступали на следующие объекты:

| Субъект | Количество жалоб |
|---|---|
| Исправительные учреждения | 71 |
| Прокуратура | 69 |
| Иные правоохранительные органы (полиция, следственный комитет, суд, судебные приставы) | 32 |
| Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти | 22 |
| Органы исполнительной власти ПК | 20 |
| Органы местного самоуправления | 15 |
| Коммерческие и общественные организации | 6 |
| УПФР ПК | 6 |
| УПФР РФ | 1 |
| Специальное учреждение для временного содержания иностранных граждан | 1 |

В течение 2015 года поступило 6 жалоб (2014 год – 8) о нарушении свободы деятельности общественных объединений:

– препятствование в деятельности (отказ в доступе к архивным документам) Автономной некоммерческой организации (АНО) «Пермь-36»;

– признание пермских некоммерческих организаций – Общественного фонда «Центр гражданского анализа и независимых исследований» (ГРАНИ), АНО «Пермь-36» – выполняющими функции иностранного агента;

– необеспечение условий для деятельности Центра социально-психологической адаптации и терапии «Доверие» (отказ администрации г. Перми в пролонгировании договора безвозмездного пользования нежилым помещением) (2);

– распространение порочащих и несоответствующих действительности сведений о работе реабилитационного центра для наркозависимых Благотворительного фонда «Новый свет» (г. Чайковский).

**Свобода мирных собраний**

По данным ГУ МВД России по Пермскому краю, за 2015 год на территории края проведено 553 (2014 год – 472) общественно-политических мероприятия (126 митингов, 322 пикета, 105 демонстраций, шествий), в которых приняло участие 157 560 человек (2014 год – 283 400).

Выявлено 12 административных правонарушений при проведении публичных мероприятий, по которым составлено 12 протоколов об административных правонарушениях (нарушение установленного порядка организации либо проведения публичных мероприятий). Из них 2 административных дела прекращены судом за отсутствием состава правонарушения.

К Уполномоченному по правам человека в Пермском крае поступило 4 обращения о нарушении свободы мирных собраний (2014 год – 5).

*Митинг за достойную медицину*

В начале 2015 года к Уполномоченному обратилась пенсионерка из Коми-Пермяцкого округа, одна из участниц митинга за достойную медицину, прошедшего в ноябре 2014 года в г. Кудымкаре, за юридической поддержкой в связи с привлечением её к административной ответственности по части 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка организации либо проведения митинга) и назначением ей наказания в виде административного штрафа 10 тыс. рублей. Было установлено, что организаторы мероприятия своевременно уведомили администрацию о предстоящем мероприятии, но администрация отказала в проведении публичного мероприятия по причине отсутствия регламента мероприятия, что является нарушением действующего законодательства.

Данный случай нарушения права на свободу мирных собраний подробно описан в Ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2014 год.

В начале 2015 года судебная защита прав пенсионерки показала свою эффективность, и 2 февраля постановлением судьи Кудымкарского городского суда Пермского края производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 КоАП РФ, в отношении пенсионерки П. было прекращено за отсутствием состава административного правонарушения. Права и справедливость восстановлены.

*Участника встречи с журналистами привлекли к ответственности как организатора публичного мероприятия*

В сентябре 2015 года в адрес Уполномоченного поступило обращение гражданки Л., в котором сообщалось о рассмотрении в Дзержинском районном суде г. Перми протокола об административном правонарушении по части 2 статьи 20.2 КоАП РФ (нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования) за то, что совместно с группой граждан 10 июня 2015 года она приняла участие во встрече с представителями телерадиокомпании «Рифей» по вопросу незаконной установки кафе руководством «Кафе-сити» по адресу: г. Пермь, ул. Ленина, 78. Таким образом, Л. совместно с группой граждан явилась участником, а не организатором данного публичного мероприятия, в её действиях отсутствовал состав вменяемого ей правонарушения

Заявительнице была обеспечена правовая защита путём согласования вопроса представления её интересов в суде юристами Пермского регионального правозащитного центра. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.2 КоАП РФ, в отношении Л. было прекращено, так как действия (бездействие) участников публичного мероприятия, не согласованного с органом публичной власти, не подлежат квалификации по части 2 статьи 20.2 КоАП РФ.

Ещё в Ежегодном докладе за 2013 год Уполномоченным было обращено внимание власти на факт нарушения прав в пос. Полазна Добрянского района Пермского края, когда власти препятствовали встрече группы пенсионеров с журналистами по проблеме установления завышенной кадастровой стоимости земельных участков под многоквартирными домами и земельного налога. На одну из активных пенсионерок тогда также был составлен административный протокол за нарушение части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия). Ей грозил штраф от 20 до 30 тыс. рублей или обязательные работы до 50 часов. Добрянский районный суд, рассматривая административное дело в отношении пенсионерки, прекратил производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В своём постановлении суд указал, что у него нет оснований считать, что в данном случае имел место митинг граждан.

*Митинг и «культурная провокация»*

В 2015 году, 18 апреля, в г. Перми во время мирного проведения гражданами митинга по общественно-политическим вопросам на столбах вокруг территории проведения митинга были размещены плакаты с негативной информацией об инициаторах и организаторах митинга; кроме того, менее чем в ста метрах от места проведения митинга были установлены охраняемые сотрудниками ЧОП «Цербер» с собаками звукоусиливающие устройства, из которых в течение всего митинга транслировался заглушающий митингующих аудиоролик негативного по отношению к организаторам митинга содержания.

К сожалению, очевидные провокационные и ксенофобские мотивы поведения неустановленных лиц не были своевременно идентифицированы сотрудниками полиции, обязанными совместно с организаторами митинга обеспечивать общественный порядок и безопасность граждан, а также соблюдение законности при его проведении.

В связи с тем что имелись признаки нарушения прав и свобод, соблюдения законности при проведении митинга, в том числе со стороны должностных лиц, а также попытки провокации и нарушения гражданского мира и согласия, Уполномоченный по правам человека в Пермском крае обратился к прокурору г. Перми. Согласно информации администрации г. Перми, представленной прокуратуре г. Перми, на площади перед МАУК «Пермский городской дворец культуры им. А.Г. Солдатова» одной из общественных организаций было запланировано проведение культурного мероприятия. Уведомление об этом, а также о необходимости провести работы по монтажу и налаживанию звукового оборудования в администрацию города поступило накануне проведения митинга 17 апреля 2015 года.

В настоящее время по обращению Уполномоченного проводится дополнительная проверка, так как прокуратурой г. Перми материал повторно направлен в прокуратуру Свердловского района г. Перми.

Вместе с тем известно, что сотрудниками полиции в отношении граждан, установивших громкоговорители, был составлен протокол об административном правонарушении по статье 5.38. КоАП РФ «Нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании».

Из материалов решения судьи Свердловского районного суда г. Перми Роготневой Л.И. от 09.06.2015 г.: «…к 13 час. подошли люди, желающие принять участие в митинге, официальные лица; тут же находились сотрудники полиции, которые должны обеспечивать порядок и безопасность проведения митинга. Не успели они начать митинг, как были включены установленные напротив места проведения митинга мощные звукоусиливающие колонки, которые заглушали их слова, также произносимые с помощью звукоусилителей, но которые по мощности были меньше. В результате митинг был сорван, поскольку перекричать эту аппаратуру они не могли, люди стали жаловаться на головную боль он мощного звука и уходить. После окончания митинга звук из колонок прекратился. Весь период, который им был отведён для митинга, из колонок транслировалась запись голоса, который… являлся голосом профессионального диктора, озвучивавшего негативную информацию в отношении организаторов митинга».

Следует отметить, что производство по делу индивидуального предпринимателя Ч., в отношении которого сотрудниками полиции был составлен административный протокол по статье 5.38 КоАП РФ, было судом прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Таким образом, к сотрудникам полиции, обеспечивавшим общественный порядок при проведении митинга (очевидно, что он обеспечен не был), возникает вопрос: почему не были остановлены провокационные действия группы граждан и почему не было проведено полноценное расследование?

Можно предположить, что отсутствие полноценного расследования стало причиной возникновения слухов о том, что провокация была инициирована ни

много ни мало сотрудниками Администрации губернатора, обязанными создавать условия для законности и правопорядка в крае, безусловного соблюдения прав человека, в том числе на свободу митингов, шествий и демонстраций.

В связи с имеющимся прецедентом и со сложностью установления факта преднамеренности или непреднамеренности совпадения по месту и времени публичных и культурных мероприятий Уполномоченный по правам человека в Пермском крае в целях сохранения гражданского мира и согласия рекомендует органам местного самоуправления своевременно организовывать согласование места и времени проведения театрально-зрелищных, культурно-досуговых мероприятий и публичных: собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований.

**Выводы и рекомендации по соблюдению свободы мирных собраний**

Согласно статье 31 Конституции РФ, граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. Согласно части 2 статьи 29 Конституции Российской Федерации, не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие, в том числе, социальную ненависть и вражду. Эти конституционные нормы должны безукоризненно соблюдаться на территории края.

Формальные нарушения уведомительных процедур не могут быть основанием для запрета мирных собраний, при которых власти не препятствуют проведению публичного мероприятия, а правоохранители не задерживают участников и организаторов при условии соблюдения ими общественного порядка и мирного характера мероприятия.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в этой связи напоминает, что любые меры вмешательства в свободу собраний и выражения мнения в отсутствие подстрекательства к насилию или отрицания демократических принципов – какими бы шокирующими и неприемлемыми ни казались властям некоторые взгляды или выражения – вредят демократии, а иногда даже подрывают её. В демократическом обществе, основанном на верховенстве права, идеям, которые могут оспаривать существующий порядок, должна быть предоставлена возможность для надлежащего выражения через осуществление права собраний, а также другие законные средства (см. также Постановление ЕСПЧ от 23.10.2008 г. «Дело “Сергей Кузнецов (Sergey Kuznetsov) против Российской Федерации”», жалоба № 10877/04).

В соответствии с российским законодательством и нормами международного права в сфере свободы мирных собраний, а также для сохранения гражданского мира в регионе сложилась положительная практика по соблюдению свободы мирных собраний без прекращения публичного мероприятия и задержания участников со стороны правоохранительных органов, даже при условии отсутствия уведомления о проведении публичного мероприятия.

Уполномоченным по правам человека был организован семинар для сотрудников муниципалитетов о соблюдении прав граждан при проведении публичных мероприятий.

В преддверии выборного 2016 года Уполномоченный по правам человека в Пермском крае настоятельно рекомендует Администрации губернатора Пермского

края провести необходимый правовой инструктаж сотрудников исполнительной власти, по своему функционалу отвечающих за работу с общественностью и органами местного самоуправления.

**Участие в управлении делами государства**

В 2015 году к Уполномоченному поступили 3 обращения по поводу реализации права граждан на участие в управлении делами государства (в 2014 году таких жалоб было 6). Среди них:

– обращение в связи с нарушением порядка проведения публичных слушаний на тему «Обсуждение проекта решения Пермской городской Думы “О принятии Устава г. Перми”»;

– жалоба от жителя с. Берёзовка в связи с преследованием за сбор подписей жителей, недовольных работой главы администрации.

*Публичные слушания по проекту Устава г. Перми*

К Уполномоченному по правам человека в Пермском крае обратился старший научный сотрудник отдела по исследованию политических институтов и процессов Пермского научного центра УрО РАН кандидат исторических наук Ковин В.С. по поводу лишения его права на выступление во время публичных слушаний 9 июля 2015 года в здании Пермской городской Думы по теме «Обсуждение проекта решения Пермской городской Думы “О принятии Устава г. Перми”», назначенных решением Пермской городской Думы 23.06.2015 г. № 134 по инициативе главы города Перми – председателя Пермской городской Думы.

К Уполномоченному по правам человека в Пермском крае неоднократно поступали обращения граждан, в том числе коллективные, о формальных процедурах проведения публичных слушаний на местном уровне, без реального учёта мнения населения по общественно значимым вопросам местного значения.

Публичные слушания, как одна из важнейших форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления, в соответствии с положениями статьи 28 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», призваны обеспечивать конституционный принцип самостоятельного решения населением вопросов местного значения, согласно статьям 130–133 Конституции Российской Федерации.

Полагаю, что формальный подход к проведению публичных слушаний, игнорирование мнения населения при обосновании принятых решений со стороны органов местного самоуправления, складывающаяся не в пользу граждан судебная практика могут привести к недоверию со стороны населения к важному демократическому институту. Отмечу, что уже в двух ежегодных докладах Уполномоченного обозначается проблема ограничения прав жителей г. Перми на реальное участие в публичных слушаниях.

Поскольку, в соответствии с положениями статьи 133 Конституции Российской Федерации, местное самоуправление в Российской Федерации гарантируется, в том числе, правом на судебную защиту, Уполномоченный по правам человека в Пермском крае обратился к председателю Пермского краевого

суда Вельянинову В.Н. с просьбой рассмотреть вопрос о возможности обобщения судебной практики в Пермском крае за последние пять лет по жалобам граждан на формализованные процедуры проведения публичных слушаний, без реального включения участия и учёта мнения населения, и возможности вынесения данной проблемы на Научно-консультативный совет при Пермском краевом суде.

*Преследование жительницы с. Берёзовка за критику чиновника*

К Уполномоченному по правам человека в Пермском крае поступила жалоба жительницы с. Берёзовка на действия главы администрации Берёзовского сельского поселения в связи с осуществлением преследования ее по мотивам критики его деятельности.

Согласно части 1 статьи 32 Конституции Российской Федерации, граждане имеют право непосредственно участвовать в управлении делами государства.

Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения (часть 1 статьи 30 Конституции Российской Федерации).

Одними из принципов взаимодействия населения и власти, согласно части 5 статьи 3 Устава Пермского края, являются принципы признания за гражданами и их объединениями права влиять на управление делами государства, взаимного контроля и ответственности.

В статье 6 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» изложена императивная норма о запрете преследования гражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц.

По инициативе Уполномоченного прокуратурой района проведена проверка, в ходе которой указанные факты подтвердились. В частности, было установлено, что 24 июля 2015 года в адрес Совета депутатов Берёзовского сельского поселения поступило коллективное обращение жителей с. Берёзовка, инициированное заявительницей, с предложением об увольнении главы администрации Берёзовского сельского поселения в связи с утратой доверия. 29 июля 2015 года копия данного заявления была передана в администрацию поселения для подготовки доклада к очередному заседанию Совета депутатов. Между тем передача указанного заявления в исполнительный орган повлекла за собой обращение главы администрации поселения в правоохранительные органы с заявлением о привлечении заявительницы к уголовной ответственности за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство главы администрации поселения. Тем самым были созданы предпосылки для осуществления преследования гражданки по мотивам обращения в орган власти с критикой деятельности главы администрации, что является недопустимым и нарушает конституционные права граждан.

По результатам проведённой проверки и выявленных нарушений прокуратурой внесено представление в адрес главы Берёзовского сельского поселения, в котором указано на недопустимость передачи обращений в орган,

действия которого обжалуются, и необходимость усиления контроля за решением вопросов, содержащихся в обращении граждан, а также надлежащего контроля за деятельностью исполнительного органа. В представлении также изложены требования о привлечении главы администрации поселения к дисциплинарной ответственности.

**Свобода деятельности общественных объединений**

*Понятие «политическая деятельность» не должно быть размытым, оно не должно быть резиновым, оно должно быть единообразно понимаемым. Под эту сурдинку, что называется, под это понятие, если оно нечётко сформулировано, нельзя ни в коем случае подгонять всё, что нравится представителям власти, Минюста или кого угодно.*

Выступление В.В. Путина на встрече с Советом по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации в октябре 2015 года

Право каждого на объединение, как следует из статьи 30 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с её статьями 1 (часть 1), 2, 13, 17 (часть 1), 29 (части 1 и 3) и 32 (часть 1), относится к базовым ценностям общества и государства, основанным на принципах господства права и демократии, и включает право в условиях признаваемого идеологического и политического многообразия свободно создавать объединения для защиты своих интересов и выражения своих мнений и убеждений, в том числе в целях участия в управлении делами государства, а также свободу деятельности общественных объединений, что согласуется с положениями Всеобщей декларации прав человека (пункт 1 статьи 20), Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 22) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 1 статьи 11) о праве каждого на свободу объединения (ассоциации) с другими (Постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона “О некоммерческих организациях”…»).

В 2015 году по инициативе Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Пермскому краю 5 некоммерческих организаций (НКО) Пермского края были внесены в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента (из которых одна организация – Центр ГРАНИ – была исключена по формальному признаку (отсутствие иностранного финансирования)). Несмотря на экспертную оценку об отсутствии политической составляющей в деятельности пермских НКО со стороны учёных-политологов и Уполномоченного по правам человека в Пермском крае,

ни одной организации на уровне пермских судов не удалось доказать, что она не является иностранным агентом.

Аргументы Управления Минюста об отнесении к политической деятельности общественных организаций их участия, в соответствии с конституционным правом, в государственном управлении и в осуществлении местного самоуправления (пункт 1 статьи 32 Конституции РФ) были приняты судами.

Вывод о том, что «политическая деятельность выражается не только в “формировании общественного мнения” и участии в общественных мероприятиях, но и в активном взаимодействии с органами власти», также противоречит нормам Конституции Российской Федерации и Устава Пермского края, которые гарантируют возможность и различные формы взаимодействия граждан с органами государственной власти. На региональном уровне данное право граждан и их объединений гарантируется нормами Закона Пермского края от 20.12.2012 г. № 140-ПК «О Программе социально-экономического развития Пермского края на 2012–2016 годы», государственной программой Пермского края «Обеспечение взаимодействия общества и власти».

И наконец, был сделан вывод о том, что «деятельность НКО является политической, поскольку затрагивает права и свободы граждан», что переводит сферу прав и свобод человека из правовой в политическую. Это не соответствует федеральному законодательству в этой части. В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 31.1 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ (ред. от 31.01.2016 г.) «О некоммерческих организациях» деятельность по оказанию юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение населения, деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина **отнесена к деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций,** которым может оказываться поддержка органами государственной власти и органами местного самоуправления. Таким образом, правозащитная деятельность не может быть отнесена к политической.

Всё это заставляет продолжать линию судебной защиты некоммерческих организаций от неправомерного толкования их общественной, гражданской деятельности как политической.

События последних трёх лет нанесли существенный ущерб деятельности некоммерческого сектора Прикамья в части их общественной дискредитации, необоснованного имиджа их как элементов, чуждых российскому обществу. Как следствие, одна из НКО сегодня в вынужденной процедуре самоликвидации. В связи с этим хотелось бы напомнить, что большинство из этих организаций составляют цвет российского гражданского общества:

– их усилиями создана практика общественного контроля в местах принудительного содержания и в социальной сфере;

– благодаря их инициативам разработаны и приняты федеральные и краевой законы об общественном контроле;

– их усилиями созданы технологии независимой общественной оценки деятельности бюджетных организаций;

– именно пермские НКО создали технологии приёма граждан и защиты их прав;

– пермские общественники последовательно развивают общественное местное самоуправление и проектную культуру граждан и НКО на местном уровне и т.д.

Деятельность пермского некоммерческого сектора, его ориентация и практика взаимодействия с органами власти и местного самоуправления в своё время определили само понятие гражданского общества, создали славу Пермского региона как столицы гражданского общества.

Хотелось бы также напомнить, что внесение в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента, содержит формальный признак признания статуса и необходимости предоставления дополнительной отчётности, но не прекращения деловых и партнёрских отношений государственных органов с такими организациями.

«В условиях, когда Российская Федерация, как это прямо следует из преамбулы Конституции Российской Федерации, не мыслит себя вне мирового сообщества, получение российскими некоммерческими организациями, принимающими участие в политической деятельности, иностранного финансирования – по смыслу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 22 июня 2010 года № 14-П, – само по себе не может ставить под сомнение лояльность таких организаций по отношению к своему государству. Иное не только было бы несовместимо с конституционной необходимостью обеспечения взаимного доверия и уважения граждан (их объединений) и государства, но и противоречило бы статье 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, возлагающей на государство обязанность охранять достоинство личности и не допускать его умаления. Соответственно, законодательная конструкция некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, не предполагает негативной оценки такой организации со стороны государства, не рассчитана на формирование отрицательного отношения к осуществляемой ею политической деятельности и тем самым не может восприниматься как проявление недоверия или желания дискредитировать такую некоммерческую организацию и (или) цели её деятельности» (Постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона “О некоммерческих организациях”…»).

Органы государственной власти не должны допускать дискриминации некоммерческих организаций по признаку политической деятельности.

В январе 2016 года Министерством юстиции Российской Федерации были подготовлены поправки, уточняющие понятие политической деятельности, что вызвало резкую критику со стороны общественных организаций и правозащитного сообщества. Учитывая, что в Совете по правам человека при

Президенте Российской Федерации формируются поправки в предложенный проект закона о внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях», Уполномоченный по правам человека в Пермском крае также направил свои поправки (Приложение 10).

Позиция Уполномоченного неизменна: у граждан и общественных организаций есть право участвовать в управлении делами государства, понятие политической деятельности не может отождествляться с участием некоммерческих организаций, в том числе правозащитных, в процессе принятия органами государственной власти общественно значимых решений. Это конституционные права граждан и их объединений!

Особую тревогу вызывает то, что в тексте представленного Министерством юстиции Российской Федерации законопроекта к политической может быть отнесена деятельность в сфере прав и свобод человека и гражданина, что, в свою очередь, может привести к необоснованным перегибам и сворачиванию эффективной деятельности правозащитного сектора в Российской Федерации. Уместно в связи с этим обратить внимание на Резолюцию Совета ООН по правам человека «Защита правозащитников», принятую на 22-й сессии 15 марта 2013 года и направленную против любого закона, используемого с целью неправомерного препятствования работе правозащитников или её криминализации в связи с источником финансирования.

**Государственная, грантовая поддержка НКО**

Неоднократно на федеральном уровне особо отмечалась роль и необходимость поддержки некоммерческого сектора, особенно правозащитных организаций.

Так, 1 октября 2015 года на встрече с Советом по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации В.В. Путин подчеркнул: «…у правозащитников особая роль, и эта роль должна уважаться и поддерживаться государством... И не могу не согласиться с тем, что правозащитники – это первые помощники по созданию правового государства в нашей стране».

Выступая на форуме «Государство и гражданское общество» в январе 2015 года, Президент Российской Федерации отметил, что «систему грантовой поддержки можно и нужно сделать более гибкой и эффективной… <…> …Руководители регионов, муниципалитетов, представители федеральных органов власти должны подходить не формально к работе с НКО, а, как в таких случаях говорят, заинтересованно. В том числе должна быть доступна информация о проектах и программах, в которых востребовано участие гражданского общества».

По итогам форума был сформирован перечень поручений Правительству Российской Федерации, Администрации Президента Российской Федерации, Министерству юстиции Российской Федерации и Общественной палате Российской Федерации о подготовке предложений по обеспечению гибкости системы грантовой поддержки социально ориентированных некоммерческих

организаций и повышению её эффективности; о внесении в законодательство изменений, направленных на уточнение понятия «социально ориентированная некоммерческая организация»; о создании механизма передачи социально ориентированным некоммерческим организациям части функций государства в социальной сфере; о принятии дополнительных мер стимулирования социально ориентированных некоммерческих организаций в различных сферах деятельности, в том числе путём предоставления налоговых льгот и др.

Президент Российской Федерации В.В. Путин в своём Послании Федеральному Собранию предложил ряд конкретных решений по грантовому финансированию некоммерческих организаций: «Первое. Будет запущена специальная программа президентских грантов для поддержки НКО, работающих в малых городах и сёлах. Второе. Для НКО, которые зарекомендовали себя как безупречные партнёры государства, будет установлен правовой статус "некоммерческая организация – исполнитель общественно-полезных услуг", предоставлен ряд льгот и преференций. И наконец, считаю правильным поэтапно направлять некоммерческим организациям до 10 процентов средств региональных и муниципальных социальных программ, чтобы НКО могли участвовать в оказании социальных услуг, которые финансируются за счёт бюджетов».

С 2012 года, например, финансовая поддержка некоммерческих организаций только по линии президентских грантов увеличилась почти в 4 раза и составила 3,7 млрд рублей.

На краевом уровне, к сожалению, продолжает сохраняться обеспокоенность некоммерческих организаций по поводу ослабления политики поддержки общественных организаций, организации и проведения конкурса социальных и культурных проектов в крае. На местном уровне лишь в 6 территориях приняты программы поддержки НКО (в Бардымском, Чайковском муниципальных районах, ЗАТО Звёздный, Соликамском и Лысьвенском городских округах, г. Перми); лишь в 15 муниципалитетах прошли конкурсы общественных инициатив. Из бюджета Пермского края в 2015 году на предоставление краевых грантов общественным организациям было выделено 8 млн рублей, но по-прежнему работа по проведению конкурсов в крае носит «тихий» характер, вернуть прежний уровень публичности и открытости пока не получается.

Стало традицией публиковать в ежегодных докладах перечень общественных организаций, в том числе правозащитных, получивших президентские и иные гранты из федерального бюджета. В 2015 году таких организаций было 15, на общественно полезную деятельность в край ими было привлечено более 26 млн рублей. (https://grants.oprf.ru/competitions/)

Выступая на форуме «Сообщество», Президент Российской Федерации предложил перейти от проектного финансирования социально ориентированных НКО к долгосрочному, что уже реализовано в нашем крае. Речь идёт о включении некоммерческого сектора в сложнейшую работу по реабилитации наркозависимых граждан, а также по социальному обслуживанию инвалидов на дому, оказанию неотложной социальной

поддержки и помощи гражданам и детям. По данным Министерства социального развития Пермского края, на территории края социально-общественные услуги предоставляют 18 некоммерческих организаций; по линии этого ведомства созданы открытые процедуры финансирования общественных организаций и их отчётности.

В дальнейшем, при реализации направления поддержки и развития некоммерческого сектора в крае, требуют внимания и реализации рекомендации Общественной палаты РФ о создании в регионах ресурсных центров НКО и единого реестра НКО с целью эффективного распределения финансирования, а также представления конкретных результатов о деятельности НКО и отчётности, что, в том числе, позволит сделать процесс включения организаций в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, более прозрачным.

Считаю необходимым рассмотреть возможность передачи функции проведения краевых конкурсов социальных и культурных проектов Общественной палате края или краевым общественным фондам, как это сделано на федеральном уровне.

Уполномоченный по правам человека в свою очередь готов создать общественный совет по повышению эффективности взаимодействия НКО и органов власти в Пермском крае.

**Общественный (гражданский) контроль**

15 января 2015 года в Москве впервые состоялось вручение Всероссийской премии в области гражданской активности «Я – гражданин». Председатель комиссии по общественному (гражданскому) контролю при Общественной палате Пермского края Денисова С.А. была удостоена премии в номинации «Гражданские инициативы в области общественного контроля». Это правомерное внимание к деятельности общественных наблюдателей Пермского края. Так, за 2015 год региональная группа общественных наблюдателей проверила 16 краевых учреждений: социальных интернатов и учреждений здравоохранения.

Особой благодарности заслуживает работа общественной наблюдательной комиссии под руководством Исаева С.В.: в прошедшем году зоне её внимания было 70 учреждений принудительного содержания, состоялось 177 посещений учреждений исполнения наказаний и временного содержания иностранных граждан.

В начале 2015 года в Общественной палате Пермского края была создана рабочая группа по подготовке изменений в краевой закон «Об общественном (гражданском) контроле в Пермском крае», в которую вошли представители общественных организаций, аппарата Уполномоченного по правам человека, Администрации губернатора Пермского края, члены Общественной палаты, депутаты Законодательного Собрания Пермского края. Региональный закон планировалось привести в соответствие с федеральным и внести в него изменения, значительно расширяющие понятие общественного контроля до

проведения общественного мониторинга, общественной экспертизы, общественных обсуждений.

Поскольку в 2015 году проект закона так и не был внесён на рассмотрение краевого парламента, считаю возможным рекомендовать приведение регионального закона «Об общественном (гражданском) контроле в Пермском крае» в соответствие с Федеральным законом № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», организовав при этом общественное обсуждение с участием депутатов Законодательного Собрания Пермского края. Также необходимо определить, будет ли понятие общественного контроля включать в себя все формы гражданского участия, гарантированные Уставом Пермского края – общественную экспертизу и общественные слушания, либо потребуется разработка отдельных законопроектов, например подготовленного и прошедшего «нулевое» обсуждение проекта закона «Об общественном обсуждении».

Заслуживает внимания работа Центра ГРАНИ, общественного совета при Министерстве здравоохранения края и кафедры социальной работы и конфликтологии ПГНИУ по разработке технологии и методик проведения независимой оценки государственных услуг в медицинских и социальных организациях.

Безусловно, являясь одной из форм общественного контроля, независимая оценка качества социальных услуг направлена на повышение качества обслуживания населения. Следует отметить, что Пермский регион стал одним из первопроходцев в сфере независимой оценки, ещё в 2013 году проведя в рамках пилотного проекта Министерства здравоохранения РФ независимую оценку качества работы государственных (муниципальных) учреждений, оказывающих социальные услуги в сфере здравоохранения. Большая работа по созданию и внедрению соответствующей методики проведения оценки, ещё задолго до появления федеральных рекомендаций, была проведена Центром ГРАНИ. Полученные результаты и наработки его экспертов легли в основу формирования системы независимой оценки в крае в целом. Работа по методическому сопровождению и консультированию общественных советов при органах государственной власти и подведомственных им учреждениях, инициативных НКО, а также граждан продолжена Центром и в настоящее время. Результаты независимой оценки активно используются не только с целью информирования населения, но и для разработки конкретных планов повышения качества оказываемых услуг, что, в свою очередь, способствует соблюдению прав граждан.

**Восстановление прав реабилитированных жертв политических репрессий. Увековечение памяти жертв политических репрессий**

В августе 2015 года распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.08.2015 г. была утверждена Концепция государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий (Приложение 11).

Крайне важны принципы утверждённой Концепции:

– осознание трагичности общественного раскола, повлёкшего за собой события 1917 года, Гражданскую войну, массовые политические репрессии;

– необходимость объективного анализа как достижений советского периода, так и его трагических страниц, в том числе массовых политических репрессий;

– осуждение идеологии политического террора.

С принятием Концепции в регионе появилась нормативная возможность объединения усилий государственных структур и общественности в благородной работе по увековечению памяти людей, пострадавших от репрессий.

На федеральном уровне 15 февраля 2016 г. Распоряжением Президента Российской Федерации В.В. Путина создана Межведомственная рабочая группа по координации деятельности, направленной на реализацию Концепции государственной политики по координации деятельности, направленной на реализацию Концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий (Приложение 12).

22 декабря 2015 года Государственной Думой РФ в первом чтении был принят проект федерального закона, в соответствии с которым вносятся изменения в ряд законодательных актов, наделяющие органы государственной власти правом осуществлять меры по увековечению памяти жертв политических репрессий и поддерживать деятельность организаций, направленную на увековечение памяти. Наряду с этим увековечение памяти жертв политических репрессий включается в перечень социально ориентированной деятельности.

Важно, что ещё до принятия Концепции на федеральном уровне в нашем крае органами местного самоуправления, общественными организациями и жителями велась активная краеведческая работа по увековечению памяти. Пермская историческая наука и государственные архивы реализовали немало проектов и программ по исследованию трагических страниц истории.

В 2015 году общественными организациями и гражданскими инициативами Пермского края была продолжена линия увековечения памяти жертв политических репрессий.

9 июля в Саду декабристов в рамках гражданского фестиваля «После Пилорамы» состоялась гражданская акция памяти жертв политических репрессий «Возвращение имён», во время которой пермяки читали имена земляков, безвинно расстрелянных в годы советского террора.

Кроме этого, в 2015 году Пермь поддержала Всероссийскую акцию «Последний адрес». Так, в разных районах Перми и Пермского края было установлено 8 памятных табличек – персональных мемориальных знаков на фасадах домов, ставших последним прижизненным адресом жертв политических репрессий. Главный принцип организаторов проекта (общество «Мемориал», журналист Сергей Пархоменко, историк Никита Соколов, архитектор Евгений Асс и другие) – «Одно имя, одна жизнь, один знак».

В сентябре Пермь стала местом обсуждения вопроса исторической памяти для участников международной школы молодых учёных «Уроки XX столетия: память о тоталитаризме в музеях, мемориалах, архивах и современных медиа в России и Германии» в рамках форума «Санкт-Петербургский диалог».

Документальный фильм Павла Печёнкина о судьбе человека в период политических репрессий «Варлам Шаламов. Опыт юноши» получил приз Российского государственного архива кинофотодокументов «За фильм, достойный государственного хранения» на фестивале документального кино «Россия», был удостоен как лучшая неигровая картина на Всероссийском фестивале «Литература и кино – 2015». Автором сценария фильма о Варламе Шаламове выступил историк Виктор Шмыров. В фильме использованы уникальные архивные фотоматериалы, найденные на месте Вишлага, где российский писатель Варлам Шаламов отбывал первый срок.

Свой 15-летний юбилей отметил Музей политических репрессий в г. Краснокамске. Инициатива по его созданию принадлежит председателю Краснокамского филиала Пермского краевого отделения Международного общества «Мемориал» Василию Ильичу Докукину, автору экспозиции репрессированных в годы террора краснокамцев и карты «Краснокамск. Наш город на карте ГУЛАГа». За это время были собраны уникальные материалы, написаны десятки книг и сборников. Всего в Краснокамске было арестовано 1300 человек, из них 497 расстреляны. В Краснокамске установлен памятник жертвам политических репрессий, а также размещены 4 мемориальные доски в честь арестованных и безвинно расстрелянных руководителей города и краснокамских предприятий, изданы «Книга памяти», где собрана вся информация о репрессированных земляках, и сборник воспоминаний-очерков «Боль нашей памяти».

В октябре 2015 года по инициативе Уполномоченного по правам человека при поддержке Пермской краевой комиссии по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий и Администрации губернатора Пермского края состоялся Круглый стол для обсуждения краевой политики увековечения памяти жертв политических репрессий, который объединил на своей площадке представителей органов государственной власти, некоммерческого сектора, научного сообщества, архивов и музеев Пермского края. Участники круглого стола обсудили, какие механизмы могут быть использованы, чтобы на территории региона идея Концепции государственной политики была реализована максимально эффективно. Итогами обсуждения стали выводы о необходимости принятия краевой программы увековечения памяти жертв политических репрессий, разработки образовательных и просветительских программ.

Уполномоченный отмечает, что с появлением официального документа – Концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий – не должно остаться сомнений в трагичности страниц

террора в отечественной истории и необходимости работы по увековечению памяти его жертв.

В Пермском крае необходимо планировать мероприятия по разработке образовательных и просветительских программ по этой теме с их последующим включением в общеобразовательные программы основного общего и среднего общего образования; по проведению научно-исследовательских работ и циклов мероприятий, направленных на увековечение памяти пострадавших от репрессий; по укреплению базы музейных, архивных, образовательных и иных организаций для ведения научно-исследовательской, научно-архивной, библиотечной, музейно-мемориальной, образовательной и просветительской работы в области увековечения памяти жертв политических репрессий, а также для патриотического воспитания молодёжи. Принятие краевой программы, среди прочего, позволит значительно расширить архивную деятельность, начать системную работу по мемориализации памятных мест, провести учёт и паспортизацию памятников, которые существуют, и тех мест, которые достойны стать объектами мемориализации.

Вся эта работа требует активного включения в работу министерств Пермского края – Министерства образования, Министерства культуры, молодёжной политики и массовых коммуникаций, Министерства территориального развития, а также Агентства по делам архивов Пермского края и органов местного самоуправления; создания краевого координирующего органа. На уровне Законодательного Собрания Пермского края уже есть координирующий орган – краевая комиссия по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий; создание такого органа необходимо и на уровне краевой администрации – по аналогии с федеральным уровнем. К сожалению, в крае утрачена методическая координирующая роль в этой деятельности музея «Пермь-36», а вновь созданное государственное учреждение, по сути, изменило профиль своей деятельности и интереса к реализации государственной Концепции не проявляет. В этой ситуации интересны предложения руководства архивных учреждений Пермского края о возможности определения их в качестве информационно-методического центра всей деятельности по увековечению памяти жертв политических репрессий.

Учитывая опыт взаимодействия общественных организаций и государственных органов в Пермском крае, необходимо продолжать общественно-государственное партнёрство по реализации проектов в сфере увековечения памяти жертв политических репрессий.

Ещё одно направление, которое может стать совместными серьёзными проектами высших учебных заведений, местной общественности и соответствующих министерств, – проведение ежегодных конференций как своеобразного научно-практического мониторинга актуализации исторической памяти.

## 2.5. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВА

### Право на благоприятную окружающую среду

Экологические права закреплены в статье 42 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и возмещение ущерба, причинённого здоровью или имуществу гражданина экологическим правонарушением.

Ежегодно в адрес Уполномоченного по правам человека поступают обращения от жителей разных районов Пермского края с жалобами на нарушение их экологических прав. И 2015 год не стал исключением. Более того, количество жалоб на нарушение права на благоприятную окружающую среду, по сравнению с 2014 годом, значительно увеличилось: 2015 год – 200 обращений (из них 37 – коллективные), 2014-й – 100.

Таблица

**Структура тематик обращений по экологическим правам**

| Тематика | Количество жалоб |
|---|---|
| Обеспечение комфортных условий проживания граждан органами местного самоуправления | 116 |
| Нарушение общественного спокойствия со стороны соседей | 32 |
| Нарушение общественного спокойствия вследствие работы общественных заведений | 27 |
| Нарушения при ведении строительных работ | 12 |
| Загрязнение окружающей среды вследствие работы промышленных предприятий | 7 |
| Другие | 6 |

Количество жалоб на органы местного самоуправления по необеспечению комфортного проживания граждан и созданию благоприятной инфраструктуры (116 жалоб) увеличилось более чем вдвое (за аналогичный период прошлого года – 44). Из них 12 – о нарушении права граждан на благоприятную окружающую среду при строительстве в непосредственной близости к жилым домам, о допущенных нарушениях при строительстве (в частности, г. Пермь (6), Очёрский (2), Кизеловский, Добрянский районы) (2014 год – 10); 7 – о загрязнении окружающей среды в результате работы предприятий (в частности, деятельность пилорамы в пос. Сейсмопартия Красновишерского района (3); ООО «ВишераПеллетПром» (Красновишерский район); фермы ООО «Искирское МТФ» (Бардымский район)). Жители Бардымского района пожаловались Уполномоченному на деятельность фермы ООО «Искирское МТФ». Из обращения следовало, что все отходы жизнедеятельности крупного рогатого скота вывозятся на поля, ёмкости,

предназначенные для переработки, переполнены, всё это с талыми водами весной и дождями летом стекает в близлежащие водоёмы, попадает в грунтовые воды и загрязняет окружающую природу.

Уполномоченным были направлены письма в надзорные органы и администрацию Бардымского района. По итогам проверок к собственнику были применены административные меры (штраф), нарушения деятельности фермы устранены, право жителей Бардымского района на благоприятную окружающую среду восстановлено.

В течение 2015 года было восстановлено право на благоприятную окружающую среду жителей ул. Лоскутова г. Красновишерска. Деятельность ООО «ВишераПеллетПром», которое вело свои работы в непосредственной близости от жилых домов, прекращена.

Но к сожалению, работу по восстановлению прав жителей г. Красновишерска на благоприятную окружающую среду придётся продолжать, поскольку аналогичная ситуация сложилась в другой части города, в пос. Сейсмопартия.

Лесопилки осуществляют свою деятельность почти вплотную к жилым домам, что очень беспокоит жителей посёлка. Они неоднократно обращались к администрации города и района, в СМИ, собирали сходы жителей, принимали решения, но всё это не принесло положительных результатов. Дым от сжигаемого мусора (отходы производства), опил, разносимый ветром по округе, шум от автотранспорта и механизмов лесопилок, разбитые дороги, гниющий горбыль, повышенная пожароопасность – и это далеко не полный перечень претензий жителей пос. Сейсмопартия г. Красновишерска к лесоперерабатывающим организациям. Например, владелец одной из лесопилок переставил свой забор вплотную к входным дверям жилого здания, в котором расположен частный дом «Забота», где проживают одинокие старики, переселившиеся сюда из отдалённых заброшенных посёлков Красновишерского района. По информации жителей Сейсмопартии, практически вся территория посёлка стала производственной площадкой владельцев пилорам.

Обращение жителей посёлка держится на постоянном контроле Уполномоченного, направлены письма в надзорные органы о необходимости проведения проверок деятельности лесопилок, запланировано межведомственное совещание по данному вопросу.

Основное количество жалоб касается состояния дорог и работы общественного транспорта. Обращения поступали из Перми, Кизела, Пермского, Большесосновского, Чердынского, Красновишерского и других территорий края. Примерами таких обращений служат жалобы на отсутствие транспортного сообщения из Большесосновского, Красновишерского (м/р Приисковый), Пермского (маршрут Пермь – п. Сокол), Чердынского (до д. Амбор) Гайнского, Юрлинского (из д. Чус до с. Юрла), Юсьвинского (Юсьва – Тимино – Тукачево) районов, из городов Березники и Усолье (д. Таман и Быстрая), из Перми (м/р Соболи).

Плохое состояние дорог отмечено в обращениях из г. Осы, Кишертского, Кизеловского, Чердынского районов. В частности, это полное отсутствие дорог (ул. В. Беринга г. Оса, с. Б-Долды Чердынского района, д. Пятково Кишертского района, д. Ябурово Берёзовского района); ненадлежащее состояние автомобильных дорог, в том числе проблемы очистки дорог от снега (пос. Рудничный Кизеловского района, д. Амбор и пос. Ныроб Чердынского района) и ненадлежащее состояние дорожного полотна (дороги пос. Керчевский – пос. Курган Чердынского района, пос. Скопкартная – пос. Яйва Александровского района, ул. Трактовая – пос. Южный Коспашский в г. Кизеле, в пос. Таёжный Пермского района, в д. Екимята Краснокамского района, в г. Пермь (ул. Бригадирская, ул. Янаульская, от ул. Васильева до мемориала «Боинг»), дороги от федеральной трассы до д. Капкан Чернушинского района и т.д.); ненадлежащее состояние объектов дорожной инфраструктуры, таких как мост в Троельжанском сельском поселении Кунгурского района, мост через р. Шакву около д. Ябурово Берёзовского района, остановочные пункты (г. Пермь: Верхнекурьинское кладбище, кладбище Банная гора, д. Андроново Кунгурского района). Немало вопросов вызывает расположение автостоянок (г. Пермь). Также в адрес Уполномоченного поступали обращения граждан по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения и созданию нормальных дорожных условий в г. Перми (ул. Якутская, ш. Космонавтов между д. Большое Савино и д. Крохово), а также в Пермском, Чердынском, Куединском, Красновишерском районах.

Хотелось бы отметить, что имели место 7 жалоб на недостаточную освещённость улиц в г. Перми, г. Кизеле, в с. Култаево Пермского района, в пос. Н-Красное Добрянского района, в Оханском районе.

В 2015 году в адрес Уполномоченного поступили жалобы на отсутствие или плохое водоснабжение жителей Пермского края (г. Кизел, д. Малые Макарята Ильинского района, Беляевское поселение Оханского района), на отсутствие общественных бань (г. Верещагино, д. Северный Коспаш г. Кизела, г. Чердынь), на нарушение правил безопасности при содержании пчёл.

**Комфортная и безопасная среда в жилых помещениях**

Среди обращений об обеспечении комфортной среды в жилом помещении большинство – жалобы на нарушение общественного спокойствия со стороны соседей, которые не соблюдают требований по обеспечению тишины и покоя в ночное время (из городов Перми, Красновишерска, Кунгура, Соликамска, Березников). Все обращения направлены по компетенции в органы местного самоуправления и полиции для принятия мер по привлечению к административной ответственности.

В связи с принятием Закона Пермского края от 6 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» ночным временем нарушения тишины признаётся время с 22.00 до 7.00 в рабочие дни и с 22.00 до 9.00 в выходные и нерабочие праздничные дни (ранее ночным

временем признавался период с 23.00 до 7.00). Увеличился штраф для граждан за данное правонарушение (от двух до трёх тысяч рублей).

Аналогичная ситуация с нарушением тишины и покоя в ночное время складывается в жилых домах, первые и цокольные этажи которых отданы под кафе кальянные, ночные клубы, аптеки и магазины. По этому поводу в адрес Уполномоченного поступило 25 обращений. Во всех обращениях жители многоквартирных домов жалуются на превышение уровня шума в ночное время, который связан с деятельностью развлекательных заведений. Хотелось бы отметить, что из всех обращений к Уполномоченному следует, что граждане, проживающие в таких домах, неоднократно обращались в органы местного самоуправления и в органы полиции для привлечения нарушителей к ответственности.

Разрешение этих проблем возможно как в административном порядке (статья 7.2. Закона Пермского края от 06.04.2015 № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае»), так и в судебном порядке, а также путём переговоров и соглашений между участниками конфликта. Например, в цокольном этаже жилого дома в г. Кудымкаре располагалась обувная мастерская, шум от работы её оборудования и специфический запах причиняли неудобства инвалиду, проживающему на первом этаже. В результате достигнутой договорённости оборудование мастерской было переставлено в другое помещение. Конфликт был урегулирован. Такие процедуры согласования интересов жильцов и бизнеса могут быть более активно использованы сотрудниками местных администраций и полиции.

## 2.6. Образование в сфере прав человека

Участие России в международных пактах и конвенциях по правам человека, членство в международных организациях требуют формирования в целом внутригосударственной политики в этой области, создания и реализации различных программ, в том числе и по образованию в области прав человека, рассчитанных на различные социальные группы. Вопрос обучения правам человека – прямая обязанность государства по выполнению принятых на себя международно-правовых обязательств.

В очередном кратком обзоре «Образование в области прав человека в Российской Федерации», подготовленном в 2015 году авторским коллективом (А. Азаров, Т. Болотина, А. Суслов и др.), освещены тенденции образования в сфере прав человека в течение последних пяти лет, представлен анализ проблем этой отрасли знаний, в частности о преподавании курса «Права человека» не во всех вузах Российской Федерации, об отсутствии системы информирования россиян о документах, принятых международными организациями. По мнению авторов обзора, международные стандарты в области прав человека не стали частью гуманитарного образования и общественного сознания россиян, а успехи в развитии образования в области прав человека в большей степени обусловлены активной позицией общественных правозащитных организаций и педагогов-энтузиастов, а не системными действиями официальных структур.

В Пермском крае актуальной проблемой является отсутствие в вузах дисциплин по правам человека. При получении высшего образования знания в области прав человека не являются приоритетом в структуре образовательных курсов.

Дисциплина «Права человека» существует преимущественно на юридических факультетах. Изучение данного курса студентами других направлений и специальностей скорее исключение, чем правило. Например, в Пермском государственном национальном исследовательском университете (ПГНИУ) на историко-политологическом факультете изучаются такие дисциплины, как «Международно-правовые средства защиты прав и свобод граждан» и «Защита прав человека: теоретические и прикладные аспекты» (специализация: 41.03.04 «Политология» и 41.03.05 «Международные отношения»), в остальных же вузах данный курс изучается студентами юридической специализации.

Стоит отметить, что в целом существующие программы изучения прав человека обычно являются обзорными курсами, а также факультативной частью образовательной программы, что делает их необязательными для прохождения всеми студентами, в том числе и юридических факультетов.

Что касается системы подготовки и переподготовки государственных и муниципальных служащих, то также стоит отметить, что обучение правам человека в данной модальности на территории Пермского края систематично не ведётся.

В связи с этим считаю оправданным рекомендовать ректоратам высших учебных заведений рассмотреть возможность включения дисциплины «Права человека» как в программы бакалавриата и магистратуры, так и на курсах подготовки и переподготовки государственных и муниципальных служащих.

На протяжении 2015 года Уполномоченным по правам человека в Пермском крае последовательно проводилась работа по продвижению прав человека в вузах г. Перми.

При поддержке ООН и Уполномоченного по правам человека в Пермском крае на юридическом факультете Пермского государственного научного исследовательского университета открылась и второй год действует магистратура «Международная защита прав человека». На учёном совете юридического факультета Уполномоченным были обозначены проблемные вопросы по результатам первого года обучения магистров и определены перспективы совершенствования программы.

Становится уже традиционным конкурс среди студентов и аспирантов на лучшую научную работу по теме «Права человека», который проводится Уполномоченным по правам человека в Пермском крае совместно с Советом ректоров и Министерством образования Пермского края. В этом году на конкурс были направлены научные работы студентов юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета, факультета правового и социально-педагогического образования Пермского государственного научно-исследовательского педагогического университета, юридического факультета филиала Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права, Пермского института Федеральной службы исполнения наказаний России, а также Пермского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

В своём докладе за 2014 год Уполномоченный констатировала отсутствие программы гражданского образования в системе общего, что влечёт за собой серьёзные риски формального подхода к реализации нового компонента в федеральном государственном образовательном стандарте по формированию гражданской позиции учащихся. Было высказано предложение вернуться к вопросу создания рабочей группы по программным мероприятиям гражданского образования при профильном министерстве.

В декабре 2015 года в г. Березники Пермского края в рамках VIII краевого педагогического форума «Педагогический Олимп» состоялось общественное обсуждение проекта концепции учебно-методического комплекса по гражданскому образованию для образовательных организаций Пермского края. Также в рамках форума прошли семинары-практикумы, дискуссионные площадки по вопросам развития гражданского образования в Пермском крае.

Но стоит отметить, что вопросы гражданского образования затрагивают интересы не только детской и молодёжной аудитории. По сути своей деятельности краевое Министерство образования и науки может выступать как профильный орган власти по гражданскому образованию и взрослого

населения края в целом. Однако финансовый ресурс министерства для данной цели не предусмотрен, что заставляет критически посмотреть на ситуацию с правовым и гражданским образованием жителей края.

В определённой степени потребность населения в правовых знаниях, в том числе в сфере прав человека, удовлетворяется бесплатной юридической помощью, предоставляемой сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермском крае (за 2015 год более 10 тысяч человек получили правовую помощь), сотрудниками ГКУ «Государственное юридическое бюро Пермского края» (за 2015 год более 4 тысяч человек получили правовые консультации), общественными приёмными Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, а также общественными приёмными депутатов различных уровней представительной власти. Неоценимый вклад в правовое просвещение граждан вносят некоммерческие правозащитные организации, специализирующиеся на защите прав инвалидов, мигрантов, жилищных прав, политических прав и т.д.

В связи с отсутствием программных действий по образованию в сфере прав человека на уровне органов исполнительной власти Пермского края считаю возможным вынести на обсуждение вопрос образования в сфере прав человека в рамках экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Пермском крае, а также рассмотреть возможность проведения ежегодных научно-практических конференций по данной тематике совместно с вузами края.

## 3. Эффективность защиты прав человека в Пермском крае

Эффективность работы по восстановлению нарушенных прав человека зависит от действенности взаимодействия Уполномоченного с надзорными органами, от наличия системы реагирования на рекомендации Уполномоченного со стороны органов представительной и исполнительной власти, органов местного самоуправления, руководителей федеральных структур.

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае, пользуясь правом законодательной инициативы, в 2015 году внёс на рассмотрение Законодательного Собрания Пермского края 2 проекта закона, 3 проекта постановления Законодательного Собрания, 7 поправок к проектам законов Пермского края. Кроме того, Уполномоченный входила в состав 14 рабочих групп по подготовке проектов законов Пермского края ко второму чтению, из которых наиболее социально значимые – Закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае», «Об охране здоровья граждан в Пермском крае», «О внесении изменений в Закон Пермской области “О социальной поддержке пенсионеров, имеющих большой страховой стаж”», «О ветеранах труда Пермского края».

2015-й стал годом серьёзных законодательных преобразований, касающихся повышения статуса и расширения полномочий Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и субъектах Российской Федерации.

В Пермском крае, в целях приведения краевого законодательства в соответствие с федеральным, в октябре 2015 года были внесены изменения в Закон «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае», в части наделения правом безотлагательного приёма руководителями и другими должностными лицами органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, наделённых федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, а также администрациями мест принудительного содержания.

Законодательством определено право посещения Уполномоченным органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и учреждений независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, а также право беседовать с осуждёнными и лицами, заключёнными под стражу, наедине в условиях, позволяющих представителю администрации учреждения видеть беседующих, но не слышать их.

Уполномоченный вправе обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, а также с административными исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов власти, если они нарушают права и свободы.

Уполномоченному предоставлено право решающего голоса на рабочих группах Законодательного Собрания Пермского края, а также право

рекомендовать и организовывать процедуры урегулирования конфликтов, относящихся к компетенции Уполномоченного.

Уполномоченный может быть инициатором осуществления общественного контроля в форме общественной проверки, общественной экспертизы, общественного обсуждения и в других формах.

Кроме того, Законом Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» в настоящее время предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по правам человека в Пермском крае.

Все эти изменения федерального и краевого законодательства подчёркивают независимость Уполномоченного по правам человека, его возросшие права в целях повышения эффективности защиты прав и свобод жителей Пермского края.

Стало традиционным участие Уполномоченного по правам человека и сотрудников аппарата в заседаниях Консультативного совета Законодательного Собрания края, в выездных заседаниях комитета Законодательного Собрания края по социальной политике. По инициативе Уполномоченного на комитете по социальной политике был рассмотрен вопрос о медицинской реабилитации и паллиативной помощи жителям края, о продолжении контроля за проблемой урегулирования схемы маршрутизации больных, в том числе на своевременную транспортировку граждан в целях спасения и сохранения здоровья.

В 2015 году в Пермском крае была создана система реагирования на рекомендации Уполномоченного: Правительством Пермского края утвержден Регламент взаимодействия по исполнению рекомендаций, отражённых в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека в Пермском крае. В соответствии с данным Регламентом до 1 апреля каждого года Правительство обязано разработать план мероприятий, согласовать его с Уполномоченным по правам человека и утвердить председателем Правительства Пермского края. Данная система взаимодействия была представлена на Координационном совете уполномоченных по правам человека в Российской Федерации, получила одобрение и была рекомендована уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Еще до утверждения Регламента взаимодействия распоряжением председателя Правительства Пермского края от 09.06.2015 г. № 80-рпп был утверждён План мероприятий на 2015 год по решению проблемных вопросов, отражённых в Ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2014 год, предусматривающий 53 мероприятия. Большинство мероприятий выполнено:

- определены подходы по снижению смертности в крае, в том числе от неестественных причин;
- проведён анализ структуры бедности и разработана схема локализации бедности в крае;
- усовершенствован механизм оказания государственной социальной помощи на основе социального контракта малоимущим гражданам;

- увеличен размер материальной помощи людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию;
- усилен контроль за качеством обслуживания жителей Пермского края в учреждениях социального обслуживания, в том числе частных;
- практически решён вопрос обеспечения нуждающихся жителей шахтёрских городов и посёлков (г. Кизел, г. Губаха) социальными выплатами для приобретения жилья за счёт средств федерального бюджета;
- в целях повышения качества обслуживания 9 государственных услуг в части опеки и попечительства будут переданы от Министерства социального развития многофункциональным центрам;
- предусмотрена возможность многократной повторной выдачи сертификатов на региональный материнский капитал в случае истечения срока его реализации, достигнута доступность дошкольного образования с 3 до 7 лет и др.

В то же время следует отметить, что в течение 2015 года так и не были решены проблемы:
- крайне низкой обеспеченности жилыми помещениями нуждающихся малоимущих граждан, в том числе, имеющих право на получение жилья вне очереди, а также инвалидов и семей с детьми-инвалидами;
- социального сопровождения лиц, освободившихся из мест лишения свободы и оказавшихся в трудной жизненной ситуации;
- своевременного и оперативного предоставления семьям, попавшим в трудную жизненную ситуацию, временного жилья.

На местном уровне не действует система профилактики семейного насилия, алкогольной зависимости, социального неблагополучия и нарушения правил проживания граждан в многоквартирных домах.

**Взаимодействие с надзорными органами**

В 2015 году были выстроены алгоритмы взаимодействия с прокуратурами края по защите жилищных прав граждан.

Помимо традиционных мер реагирования (представление, протест, предостережение) территориальными прокурорами эффективно используются полномочия по обращению в суд с целью защиты жилищных прав нанимателей, лиц, в том числе несовершеннолетних, имеющих инвалидность, а также в интересах неопределённого круга лиц, когда речь идёт об обжаловании бездействия органов местного самоуправления, например, в части определения перспектив расселения аварийных многоквартирных домов.

Благодаря принципиальной правовой позиции органов прокуратуры практически прекращены случаи самоуправного выселения семей из жилых помещений, в том числе общежитий.

Прокуратурой отработаны механизмы защиты социальных прав отдельных категорий граждан (инвалидов, пациентов медицинских учреждений, ветеранов Великой Отечественной войны, лиц из числа детей-сирот).

Эффективными площадками для обсуждения отдельных проблем защиты тех или иных прав граждан стали уже традиционные заседания Научно-консультативных советов при прокуратуре Пермского края и Пермском краевом суде. Так, на этих заседаниях были рассмотрены вопросы соблюдения трудовых прав руководителей бюджетных учреждений при увольнении последних по инициативе работодателя без объяснения причин, проблемы соблюдения права на неразлучение с семьёй при решении вопросов об административном выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации, проблемы выселения семей из государственных общежитий и др. Не менее важным стало обсуждение проблем выплаты «серых» зарплат и теневой занятости членами рабочей группы, сформированной по инициативе прокуратуры г. Перми в 2015 году.

Следует отметить, что в 2015 году ни один из выездных приёмов Уполномоченного по правам человека в Пермском крае не обошёлся без участия территориальных прокуратур. Хотелось бы поблагодарить прокуроров Александровского, Кизеловского, Красновишерского, Чернушинского, Чердынского, Осинского, Оханского районов, г. Березники и многих других.

Высокую оценку эффективности приёма дают граждане на совместных приёмах Уполномоченного и прокурора края Антипова В.И., а также на совместных приёмах Уполномоченного по правам человека, руководителя Следственного управления СК России Заббаровой М.Н. и заместителя прокурора края Дерышева А.И.

В 2016 году, помимо текущей работы с обращениями граждан, сохраняется необходимость реагирования районных прокуроров на факты неисполнения за пределами разумного срока судебных решений, должниками по которым являются органы власти и местного самоуправления; на факты бездействия органов местного самоуправления в части формирования маневренного жилья и в части формирования бюджетов, не предусматривающих расходы на социальное жильё, а также защиты прав социально незащищённых категорий населения – инвалидов, в том числе участников Великой Отечественной войны, детей-сирот, реабилитированных граждан, многодетных семей и др.

В 2015 году было организовано взаимодействие Уполномоченного по правам человека с прокуратурой Пермского края, руководством СУ СК России по Пермскому краю, ГУФСИН России по Пермскому краю, Общественным советом при ГУФСИН России по Пермскому краю, а также с Общественной наблюдательной комиссией в Пермском крае по контролю над соблюдением прав человека в местах принудительного содержания (далее ОНК) как по отдельным жалобам граждан, так и на основе анализа проблем и дополнительных возможностей защиты прав и свобод человека и гражданина на жизнь, достоинство и неприкосновенность личности. Несмотря на серьёзные организационные и кадровые изменения в системе ГУФСИН по Пермскому краю, следующие за этими изменениями жалобы и даже протестные действия осуждённых были переведены в русло конструктивных решений. Этому

способствовала позиция начальника ГУФСИН Желудова Г.В., а также такие формы взаимодействия, как:

– постоянно действующая экспертная рабочая группа в аппарате Уполномоченного по профилактике нарушений прав и свобод граждан в системе ГУФСИН России по Пермскому краю;

– мониторинг жалоб осуждённых на нарушение их трудовых прав, а также прав на получение доступной медицинской помощи;

– посещения мест принудительного содержания, проведение сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермском крае инструктивных занятий с личным составом исправительных учреждений и следственных изоляторов по вопросам соблюдения прав и свобод граждан при проведении режимных мероприятий.

Практика взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Пермском крае с ГУФСИН по Пермскому краю и правозащитной общественностью была одобрена в октябре 2015 года на заседании Координационного совета уполномоченных по правам человека в субъектах Приволжского федерального округа.

**В результате организованного взаимодействия всех институтов защиты прав человека в Пермском крае нам удалось из 96% отработанных жалоб восстановить нарушенные права в 73% случаев.**

Вместе с тем, в отношении 27% жалоб восстановить нарушенное право не удалось по объективным причинам. Это непредоставление жилых помещений отдельным категориям граждан (малоимущим, лицам из числа детей-сирот, участникам жилищных программ, в том числе при расселении из ветхого и аварийного жилья, сотрудникам уголовно-исполнительной системы и др.), проведение капитального ремонта, невыплата заработной платы в условиях банкротства работодателя, обеспечение инвалидов путёвками на санаторно-курортное лечение и сертификатами на реабилитацию, а также проблема восстановления нарушенных прав службой судебных приставов; недостаточность бюджетного финансирования поселений для реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду (ремонт дорог, инфраструктуры, благоустройство улиц и т.д.). К объективным причинам нарушения прав относятся либо крайне недостаточное финансирование на текущий финансовый год, либо отсутствие необходимого нормативного регулирования.

**Информационная открытость деятельности Уполномоченного по правам человека в Пермском крае**

Уполномоченным по правам человека в Пермском крае уделяется большое внимание информационной политике в сфере прав человека. По всем острым и длящимся проблемам, а также примерам восстановления прав информация размещается в новостных и аналитических форматах на официальном сайте Уполномоченного www.ombudsman.perm.ru

В 2015 году сайт посетили 214 741 пользователь (количество уникальных посетителей, то есть различных пользователей, зашедших на сайт в течение дня, за год составило 82 882 человека). Прирост за год составил 97% и 56% соответственно.

В 2015 году Уполномоченный по правам человека в Пермском крае принял участие в значительном количестве публичных мероприятий с участием СМИ. Прошло 11 пресс-конференций: традиционными стали мероприятия для прессы по подведению итогов года, кварталов, полугодия и представление ежегодного доклада, а также пресс-конференции в преддверии начала учебного года, призывных кампаний.

В пресс-центре ИД «Комсомольская правда» проведено порядка 10 «горячих линий» с привлечением первых лиц органов исполнительной власти края и города.

В 2015 году в эфире филиала ВГТРК ГТРК «Пермь» создавались и транслировались регулярные программы в формате интервью в прайм-тайм.

Прикамский омбудсман принимает активное участие в проекте федерального Уполномоченного по правам человека Эллы Памфиловой и Общественного телевидения России с прямыми включениями в тематических программах телеканала. Заслуживает, в частности, внимания экспертное мнение Татьяны Марголиной по практике восстановления жилищных прав жителей Прикамья. Кроме того, на страницах «Аргументы недели. Прикамье» появилась регулярная рубрика «Аргумент Уполномоченного».

Для повышения эффективности информационной политики в области прав человека Уполномоченный ежегодно награждает знаками и благодарностями представителей средств массовой информации. Так, в 2015 году благодарностью Уполномоченного по правам человека в Пермском крае была отмечена редактор отдела культуры издательского дома «Компаньон» Юлия Баталина. В этом же году в специальной номинации краевого творческого конкурса журналистского мастерства имени Аркадия Гайдара «Права человека в зеркале СМИ», учреждённой Уполномоченным и краевым отделением Союза журналистов России, памятными подарками и дипломами были награждены журналисты телекомпании «Урал-информ ТВ», изданий «Пермский обозреватель» и студии «FM-видео» (г. Кунгур).

## 3. Эффективность защиты прав человека в Пермском крае

Эффективность работы по восстановлению нарушенных прав человека зависит от действенности взаимодействия Уполномоченного с надзорными органами, от наличия системы реагирования на рекомендации Уполномоченного со стороны органов представительной и исполнительной власти, органов местного самоуправления, руководителей федеральных структур.

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае, пользуясь правом законодательной инициативы, в 2015 году внёс на рассмотрение Законодательного Собрания Пермского края 2 проекта закона, 3 проекта постановления Законодательного Собрания, 7 поправок к проектам законов Пермского края. Кроме того, Уполномоченный входила в состав 14 рабочих групп по подготовке проектов законов Пермского края ко второму чтению, из которых наиболее социально значимые – Закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае», «Об охране здоровья граждан в Пермском крае», «О внесении изменений в Закон Пермской области “О социальной поддержке пенсионеров, имеющих большой страховой стаж”», «О ветеранах труда Пермского края».

2015-й стал годом серьёзных законодательных преобразований, касающихся повышения статуса и расширения полномочий Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и субъектах Российской Федерации.

В Пермском крае, в целях приведения краевого законодательства в соответствие с федеральным, в октябре 2015 года были внесены изменения в Закон «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае», в части наделения правом безотлагательного приёма руководителями и другими должностными лицами органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, наделённых федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, а также администрациями мест принудительного содержания.

Законодательством определено право посещения Уполномоченным органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и учреждений независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, а также право беседовать с осуждёнными и лицами, заключёнными под стражу, наедине в условиях, позволяющих представителю администрации учреждения видеть беседующих, но не слышать их.

Уполномоченный вправе обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, а также с административными исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов власти, если они нарушают права и свободы.

Уполномоченному предоставлено право решающего голоса на рабочих группах Законодательного Собрания Пермского края, а также право

рекомендовать и организовывать процедуры урегулирования конфликтов, относящихся к компетенции Уполномоченного.

Уполномоченный может быть инициатором осуществления общественного контроля в форме общественной проверки, общественной экспертизы, общественного обсуждения и в других формах.

Кроме того, Законом Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» в настоящее время предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по правам человека в Пермском крае.

Все эти изменения федерального и краевого законодательства подчёркивают независимость Уполномоченного по правам человека, его возросшие права в целях повышения эффективности защиты прав и свобод жителей Пермского края.

Стало традиционным участие Уполномоченного по правам человека и сотрудников аппарата в заседаниях Консультативного совета Законодательного Собрания края, в выездных заседаниях комитета Законодательного Собрания края по социальной политике. По инициативе Уполномоченного на комитете по социальной политике был рассмотрен вопрос о медицинской реабилитации и паллиативной помощи жителям края, о продолжении контроля за проблемой урегулирования схемы маршрутизации больных, в том числе на своевременную транспортировку граждан в целях спасения и сохранения здоровья.

В 2015 году в Пермском крае была создана система реагирования на рекомендации Уполномоченного: Правительством Пермского края утвержден Регламент взаимодействия по исполнению рекомендаций, отражённых в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека в Пермском крае. В соответствии с данным Регламентом до 1 апреля каждого года Правительство обязано разработать план мероприятий, согласовать его с Уполномоченным по правам человека и утвердить председателем Правительства Пермского края. Данная система взаимодействия была представлена на Координационном совете уполномоченных по правам человека в Российской Федерации, получила одобрение и была рекомендована уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Еще до утверждения Регламента взаимодействия распоряжением председателя Правительства Пермского края от 09.06.2015 г. № 80-рпп был утверждён План мероприятий на 2015 год по решению проблемных вопросов, отражённых в Ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2014 год, предусматривающий 53 мероприятия. Большинство мероприятий выполнено:

- определены подходы по снижению смертности в крае, в том числе от неестественных причин;
- проведён анализ структуры бедности и разработана схема локализации бедности в крае;
- усовершенствован механизм оказания государственной социальной помощи на основе социального контракта малоимущим гражданам;

- увеличен размер материальной помощи людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию;
- усилен контроль за качеством обслуживания жителей Пермского края в учреждениях социального обслуживания, в том числе частных;
- практически решён вопрос обеспечения нуждающихся жителей шахтёрских городов и посёлков (г. Кизел, г. Губаха) социальными выплатами для приобретения жилья за счёт средств федерального бюджета;
- в целях повышения качества обслуживания 9 государственных услуг в части опеки и попечительства будут переданы от Министерства социального развития многофункциональным центрам;
- предусмотрена возможность многократной повторной выдачи сертификатов на региональный материнский капитал в случае истечения срока его реализации, достигнута доступность дошкольного образования с 3 до 7 лет и др.

В то же время следует отметить, что в течение 2015 года так и не были решены проблемы:
- крайне низкой обеспеченности жилыми помещениями нуждающихся малоимущих граждан, в том числе, имеющих право на получение жилья вне очереди, а также инвалидов и семей с детьми-инвалидами;
- социального сопровождения лиц, освободившихся из мест лишения свободы и оказавшихся в трудной жизненной ситуации;
- своевременного и оперативного предоставления семьям, попавшим в трудную жизненную ситуацию, временного жилья.

На местном уровне не действует система профилактики семейного насилия, алкогольной зависимости, социального неблагополучия и нарушения правил проживания граждан в многоквартирных домах.

**Взаимодействие с надзорными органами**

В 2015 году были выстроены алгоритмы взаимодействия с прокуратурами края по защите жилищных прав граждан.

Помимо традиционных мер реагирования (представление, протест, предостережение) территориальными прокурорами эффективно используются полномочия по обращению в суд с целью защиты жилищных прав нанимателей, лиц, в том числе несовершеннолетних, имеющих инвалидность, а также в интересах неопределённого круга лиц, когда речь идёт об обжаловании бездействия органов местного самоуправления, например, в части определения перспектив расселения аварийных многоквартирных домов.

Благодаря принципиальной правовой позиции органов прокуратуры практически прекращены случаи самоуправного выселения семей из жилых помещений, в том числе общежитий.

Прокуратурой отработаны механизмы защиты социальных прав отдельных категорий граждан (инвалидов, пациентов медицинских учреждений, ветеранов Великой Отечественной войны, лиц из числа детей-сирот).

Эффективными площадками для обсуждения отдельных проблем защиты тех или иных прав граждан стали уже традиционные заседания Научно-консультативных советов при прокуратуре Пермского края и Пермском краевом суде. Так, на этих заседаниях были рассмотрены вопросы соблюдения трудовых прав руководителей бюджетных учреждений при увольнении последних по инициативе работодателя без объяснения причин, проблемы соблюдения права на неразлучение с семьёй при решении вопросов об административном выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации, проблемы выселения семей из государственных общежитий и др. Не менее важным стало обсуждение проблем выплаты «серых» зарплат и теневой занятости членами рабочей группы, сформированной по инициативе прокуратуры г. Перми в 2015 году.

Следует отметить, что в 2015 году ни один из выездных приёмов Уполномоченного по правам человека в Пермском крае не обошёлся без участия территориальных прокуратур. Хотелось бы поблагодарить прокуроров Александровского, Кизеловского, Красновишерского, Чернушинского, Чердынского, Осинского, Оханского районов, г. Березники и многих других.

Высокую оценку эффективности приёма дают граждане на совместных приёмах Уполномоченного и прокурора края Антипова В.И., а также на совместных приёмах Уполномоченного по правам человека, руководителя Следственного управления СК России Заббаровой М.Н. и заместителя прокурора края Дерышева А.И.

В 2016 году, помимо текущей работы с обращениями граждан, сохраняется необходимость реагирования районных прокуроров на факты неисполнения за пределами разумного срока судебных решений, должниками по которым являются органы власти и местного самоуправления; на факты бездействия органов местного самоуправления в части формирования маневренного жилья и в части формирования бюджетов, не предусматривающих расходы на социальное жильё, а также защиты прав социально незащищённых категорий населения – инвалидов, в том числе участников Великой Отечественной войны, детей-сирот, реабилитированных граждан, многодетных семей и др.

В 2015 году было организовано взаимодействие Уполномоченного по правам человека с прокуратурой Пермского края, руководством СУ СК России по Пермскому краю, ГУФСИН России по Пермскому краю, Общественным советом при ГУФСИН России по Пермскому краю, а также с Общественной наблюдательной комиссией в Пермском крае по контролю над соблюдением прав человека в местах принудительного содержания (далее ОНК) как по отдельным жалобам граждан, так и на основе анализа проблем и дополнительных возможностей защиты прав и свобод человека и гражданина на жизнь, достоинство и неприкосновенность личности. Несмотря на серьёзные организационные и кадровые изменения в системе ГУФСИН по Пермскому краю, следующие за этими изменениями жалобы и даже протестные действия осуждённых были переведены в русло конструктивных решений. Этому

способствовала позиция начальника ГУФСИН Желудова Г.В., а также такие формы взаимодействия, как:

– постоянно действующая экспертная рабочая группа в аппарате Уполномоченного по профилактике нарушений прав и свобод граждан в системе ГУФСИН России по Пермскому краю;

– мониторинг жалоб осуждённых на нарушение их трудовых прав, а также прав на получение доступной медицинской помощи;

– посещения мест принудительного содержания, проведение сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермском крае инструктивных занятий с личным составом исправительных учреждений и следственных изоляторов по вопросам соблюдения прав и свобод граждан при проведении режимных мероприятий.

Практика взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Пермском крае с ГУФСИН по Пермскому краю и правозащитной общественностью была одобрена в октябре 2015 года на заседании Координационного совета уполномоченных по правам человека в субъектах Приволжского федерального округа.

**В результате организованного взаимодействия всех институтов защиты прав человека в Пермском крае нам удалось из 96% отработанных жалоб восстановить нарушенные права в 73% случаев.**

Вместе с тем, в отношении 27% жалоб восстановить нарушенное право не удалось по объективным причинам. Это непредоставление жилых помещений отдельным категориям граждан (малоимущим, лицам из числа детей-сирот, участникам жилищных программ, в том числе при расселении из ветхого и аварийного жилья, сотрудникам уголовно-исполнительной системы и др.), проведение капитального ремонта, невыплата заработной платы в условиях банкротства работодателя, обеспечение инвалидов путёвками на санаторно-курортное лечение и сертификатами на реабилитацию, а также проблема восстановления нарушенных прав службой судебных приставов; недостаточность бюджетного финансирования поселений для реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду (ремонт дорог, инфраструктуры, благоустройство улиц и т.д.). К объективным причинам нарушения прав относятся либо крайне недостаточное финансирование на текущий финансовый год, либо отсутствие необходимого нормативного регулирования.

**Информационная открытость деятельности Уполномоченного по правам человека в Пермском крае**

Уполномоченным по правам человека в Пермском крае уделяется большое внимание информационной политике в сфере прав человека. По всем острым и длящимся проблемам, а также примерам восстановления прав информация размещается в новостных и аналитических форматах на официальном сайте Уполномоченного www.ombudsman.perm.ru

В 2015 году сайт посетили 214 741 пользователь (количество уникальных посетителей, то есть различных пользователей, зашедших на сайт в течение дня, за год составило 82 882 человека). Прирост за год составил 97% и 56% соответственно.

В 2015 году Уполномоченный по правам человека в Пермском крае принял участие в значительном количестве публичных мероприятий с участием СМИ. Прошло 11 пресс-конференций: традиционными стали мероприятия для прессы по подведению итогов года, кварталов, полугодия и представление ежегодного доклада, а также пресс-конференции в преддверии начала учебного года, призывных кампаний.

В пресс-центре ИД «Комсомольская правда» проведено порядка 10 «горячих линий» с привлечением первых лиц органов исполнительной власти края и города.

В 2015 году в эфире филиала ВГТРК ГТРК «Пермь» создавались и транслировались регулярные программы в формате интервью в прайм-тайм.

Прикамский омбудсман принимает активное участие в проекте федерального Уполномоченного по правам человека Эллы Памфиловой и Общественного телевидения России с прямыми включениями в тематических программах телеканала. Заслуживает, в частности, внимания экспертное мнение Татьяны Марголиной по практике восстановления жилищных прав жителей Прикамья. Кроме того, на страницах «Аргументы недели. Прикамье» появилась регулярная рубрика «Аргумент Уполномоченного».

Для повышения эффективности информационной политики в области прав человека Уполномоченный ежегодно награждает знаками и благодарностями представителей средств массовой информации. Так, в 2015 году благодарностью Уполномоченного по правам человека в Пермском крае была отмечена редактор отдела культуры издательского дома «Компаньон» Юлия Баталина. В этом же году в специальной номинации краевого творческого конкурса журналистского мастерства имени Аркадия Гайдара «Права человека в зеркале СМИ», учреждённой Уполномоченным и краевым отделением Союза журналистов России, памятными подарками и дипломами были награждены журналисты телекомпании «Урал-информ ТВ», изданий «Пермский обозреватель» и студии «FM-видео» (г. Кунгур).

## *4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ*

2015 год был годом последовательных действий по сохранению стабильности и социально-экономической устойчивости региона. Несмотря на непростые вызовы, как для всей страны, так и для Пермского края, реальные располагаемые денежные доходы населения выросли на 0,5%, в полтора раза повысилась заработная плата в системе образования и здравоохранении, были реализованы мероприятия по поддержке семей с детьми, в том числе многодетных семей, практически решена проблема доступности дошкольного образования с 3 до 7 лет, введены в строй 30 объектов здравоохранения, образования, культуры и спорта.

Законодательным Собранием Пермского края определены дополнительные гарантии: пра́ва на отдых сотрудников бюджетных организаций; вопросов охраны здоровья жителей края, общественной безопасности в части административных правонарушений, прав отдельных категорий граждан на оказание им бесплатной юридической помощи. Кроме этого, приняты меры законодательного плана по повышению роли и статуса Уполномоченного по правам человека в Пермском крае.

Правительством Пермского края определены мероприятия по повышению ответственности органов исполнительной власти за выполнение рекомендаций Уполномоченного по правам человека.

В результате взаимодействия с надзорными органами, и прежде всего с прокуратурой края, с районными и городскими прокурорами, аппарату Уполномоченного по правам человека удалось восстановить 73% нарушенных прав во внесудебном порядке. Этому способствовала также эффективная система взаимодействия Уполномоченного с органами исполнительной власти, местного самоуправления, Пермским краевым судом, ГУФСИН Российской Федерации по Пермскому краю, Следственным управлением СК РФ, Инспекцией государственного жилищного надзора, Управлением Росздравнадзора по Пермскому краю.

**Всё это позволяет определить ситуацию с соблюдением прав и свобод человека на территории Пермского края в 2015 году удовлетворительной.**

В то же время целый ряд проблем с нарушениями прав человека требуют внимания законодательной, исполнительной власти края, органов местного самоуправления, надзорных и правоохранительных органов.

1. Считаю делом чести и совести всех нас предоставление в 2016 году жилья всем нуждающимся ветеранам Великой Отечественной войны.
2. Дополнительного контроля требует ситуация с предоставлением жилья детям-сиротам, как с точки зрения организации и качества строительства, так и исполнения порядка предоставления жилых помещений, механизма получения жилья приближённо к месту проживания (ответственность края и органов местного самоуправления).

3. Особого обсуждения и определения перспектив решения требует проблема острого дефицита временного жилья для людей, попавших в трудную жизненную ситуацию (ответственность края и органов местного самоуправления).
4. Постоянного мониторинга и поиска решения требуют доступность и качество медицинской помощи для жителей отдалённых территорий применительно к каждому отдалённому населённому пункту (ответственность края и органов местного самоуправления).
5. Требует особого внимания вставшая в новом качестве проблема реализации права на труд: отсутствие необходимого количества и качества вакансий в центрах занятости, что требует принятия оперативных мер по увеличению вакансий и учёта специфики разных категорий нуждающихся в работе граждан (ответственность края, органов местного самоуправления и бизнеса).
6. Необходимо обратить внимание на обеспечение права на эффективную защиту жертв совершённых преступлений и правонарушений в части своевременного и качественного дознания, расследования преступлений, возбуждения уголовных и административных дел (ответственность надзорных и правоохранительных органов, органов местного самоуправления).
7. Требуют общественного обсуждения и принятия конкретных мер со стороны органов государственной власти и местного самоуправления вопросы участия общественности в управлении делами государства, деятельности негосударственного сектора (бизнеса и общественности) в социальной сфере (ответственность края, органов местного самоуправления и негосударственного сектора).

Для обеспечения гражданского мира и согласия считаю возможным рекомендовать более широкое использование технологий урегулирования конфликтов для снятия напряжённости, как в трудовых коллективах, так и в публичной сфере (ответственность края, органов местного самоуправления, бизнеса, некоммерческого сектора, средств массовой информации).

В 2016 году, в преддверии выборов депутатов Государственной Думы Российской Федерации, Законодательного Собрания Пермского края, представительных органов местного самоуправления, следует обратить особое внимание на соблюдение личных и политических прав, в том числе избирательных.

В 2015 году, к сожалению, без широкого обсуждения с заинтересованными социальными группами, на законодательном уровне осуществлён решительный поворот в социальной политике в сторону её адресности, переход от категориальной поддержки к поддержке по принципам нуждаемости. Высвободившиеся средства должны быть направлены на повышение эффективности социальной политики: преодоление бедности, повышение доходов семей с детьми и т.д. Эти процессы в социальной политике должны стать предметом общественного и депутатского контроля и обсуждения, в

социального развития и органов местного самоуправления с формально-административного на доброжелательно-заинтересованный, особенно в работе с социально приоритетными категориями граждан: ветеранами, многодетными семьями, безработными, детьми-сиротами, лицами, освободившимися из мест лишения свободы и др.

В ситуации финансово-экономического кризиса социальные проблемы становятся предметом межведомственного внимания и взаимодействия, все сегменты государства – и органы власти, и органы местного самоуправления, и бизнес, и некоммерческий сектор – разворачиваются, каждый своими ресурсами, к человеку. Видимо, в нашем регионе должен произойти возврат не только к адресной социальной политике, но и к политике распределённой социальной ответственности между обществом, властью и бизнесом. Это потребует как качественно нового управления социальной сферой, так и открытой информационной политики. Мы все в состоянии пройти финансово-экономические сложности по-человечески, в лучших традициях Пермского края.

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае
Т. МАРГОЛИНА

*Приложение 1*

**Перечень законов, касающихся статуса и полномочий Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации**

I. Законодательство Российской Федерации:

1. Федеральный закон от 06.04.2015 г. № 76-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека», предусматривающий внесение изменений в 4 закона федерального уровня:

– статью 38 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»;

– статью 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации;

– статью 32.1-1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»;

– Федеральный закон № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (дополнен главой II.1 «Основы статуса государственных органов субъекта Российской Федерации, формируемых законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации».

2. Статьи 10, 20, 22, Федерального закона от 21.07.2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

3. Статьи 40, 51, 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

II. Законодательство Пермского края:

1. Закон Пермского края от 05.11.2015 г. № 561-ПК «О внесении изменений в Закон Пермского края “Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае”».

2. Статьи 11.4, 12.4 Закона Пермского края от 06.04.2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае».

3. Постановление Законодательного Собрания Пермского края от 01.02.2007 № 41 (ред. от 19.11.2015) «О Регламенте Законодательного Собрания Пермского края».

4. Постановление Правительства Пермского края от 24.08.2015 № 556-п «Об утверждении Регламента межведомственного взаимодействия по исполнению рекомендаций, отраженных в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека в Пермском крае».

*Приложение 2*

**Приёмы Уполномоченного по правам человека в Пермском крае в 2015 году (в том числе скайп-приёмы)**

*Приложение 3*

**Анализ нарушенных прав**

| | Нарушенное право | 2015 год | 2014 год | 2013 год |
|---|---|---|---|---|
| Гражданские (личные) права | Право на эффективную государственную защиту (ст. 24, 45–51 Конституции РФ), в т.ч.:<br>– право на ознакомление с документами,<br>– право на получение юридической помощи,<br>– презумпция невиновности | 463 | 460 | 449 |
| | Право на справедливое судебное разбирательство (ст. 45, 46, 47 Конституции РФ) | 318 | 390 | 207 |
| | Право на достоинство личности (ст. 21 Конституции РФ) | 381 | 346 | 381 |
| | Право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ) | 99 | 104 | 133 |
| | Право на гражданство (ст. 6, 62, 63 Конституции РФ) | 36 | 35 | 34 |
| | Право на жизнь (ст. 20 Конституции РФ) | 14 | 16 | 11 |
| | Право на свободу передвижения (ст. 27 Конституции РФ) | 5 | 14 | 15 |
| | Свобода совести и вероисповедания (ст. 28 Конституции РФ) | 3 | 6 | 0 |
| | Право на неприкосновенность частной жизни (ст. 23 Конституции РФ) | 0 | 4 | 12 |
| | Право на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ) | 4 | 3 | 3 |
| | **Итого** | **1 333** | **1 378** | **1 245** |
| Культурные права | Право на образование (ст. 43 Конституции РФ) | 74 | 61 | 151 |
| | Право на участие в культурной жизни (ст. 44 Конституции РФ) | 8 | 10 | 1 |
| | **Итого** | **82** | **71** | **152** |
| Политические права | Право на обращение (ст. 33 Конституции РФ) | 243 | 250 | 137 |
| | Свобода деятельности общественных объединений (ст. 30 Конституции РФ) | 6 | 8 | 6 |
| | Право участвовать в управлении делами государства (ст. 32 Конституции РФ) | 3 | 6 | 11 |
| | Право граждан на мирные собрания, митинги, | 4 | 5 | 0 |

*Приложение 3*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | демонстрации, шествия и пикетирование (ст. 31 Конституции РФ) | | | |
| | Свобода мысли и слова (ст. 29 Конституции РФ) | 0 | 1 | 2 |
| | **Итого** | **256** | **270** | **156** |
| Социальные права | Право на жилище (ст. 40 Конституции РФ) | 685 | 592 | 483 |
| | Право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41 Конституции РФ) | 475 | 459 | 498 |
| | Право на социальное обеспечение (ст. 39 Конституции РФ) | 288 | 276 | 312 |
| | Право на охрану семьи (ст. 38 Конституции РФ) | 54 | 36 | 161 |
| | **Итого** | **1 502** | **1 363** | **1 454** |
| Экономические права | Право на свободный труд (ст. 37 Конституции РФ) | 227 | 234 | 221 |
| | Право частной собственности (ст. 35, 36 Конституции РФ) | 196 | 124 | 143 |
| | Права потребителей | 20 | 22 | 137 |
| | Свобода предпринимательской деятельности (ст. 8, 34 Конституции РФ) | 2 | 4 | 5 |
| | **Итого** | **445** | **384** | **506** |
| Экологические права | Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ) | **200** | **100** | **81** |

*Приложение 4*

**Анализ категорий граждан, обратившихся в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае в 2015 году**

| Категория заявителей | Количество |
|---|---|
| Осужденные, в т.ч. несовершеннолетние | 1 387 |
| Граждане других государств (иностранцы), лица без гражданства, беженцы | 1 004 |
| Пенсионеры | 787 |
| Истцы, ответчики, взыскатели, должники, обвиняемые, потерпевшие, адвокаты | 461 |
| Члены семьи | 387 |
| Инвалиды, инвалиды с детства (после 18 лет), дети-инвалиды (до 18 лет), родители детей-инвалидов | 383 |
| Члены семей осуждённых, обвиняемых | 372 |
| Родители, одинокие матери, опекуны несовершеннолетних, приёмные родители, воспитатели СВГ, опекуны совершеннолетних | 314 |
| Работники бюджетных организаций | 263 |
| Малоимущие граждане, в т.ч. безработные | 189 |
| Работники частного сектора | 127 |
| Призывники | 127 |
| Пациенты учреждений здравоохранения | 110 |
| Военнослужащие, члены семей погибших военнослужащих | 82 |
| Многодетные семьи | 81 |
| Дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот | 68 |
| Молодые семьи | 57 |
| Ветераны ВОВ и приравненные к ним лица, ветераны боевых действий | 47 |
| Лица без определённого места жительства | 43 |
| Представители общественных организаций | 38 |
| Освободившиеся из мест лишения свободы | 35 |
| Ветераны труда, труженики тыла, ветераны военной службы | 34 |
| Журналисты | 24 |
| Представители коммерческих организаций, ИП | 15 |
| Реабилитированные и пострадавшие от политических репрессий | 15 |
| Опекуны недееспособных | 14 |
| Студенты | 10 |
| Уполномоченные по правам человека | 8 |
| Депутаты | 5 |
| Лица, подвергшиеся воздействию радиации | 4 |
| Несовершеннолетние | 3 |
| Иные категории граждан | 892 |
| Всего | 7386 |

*Приложение 5*

**Количество обращений,**
**поступивших из территорий Пермского края в 2015 году**

| Муниципальное образование | Количество |
|---|---|
| Пермь г. | 2 253 |
| Кудымкар г. | 336 |
| Кудымкарский район | 162 |
| Красновишерский район | 142 |
| Кизеловский район | 136 |
| Пермский район | 118 |
| Березники г. | 104 |
| Краснокамский район | 89 |
| Гайнский район | 87 |
| Добрянский район | 76 |
| Юсьвинский район | 76 |
| Лысьва г. | 72 |
| Чердынский район | 66 |
| Александровский район | 65 |
| Чусовской район | 64 |
| Кочёвский район | 62 |
| Оханский район | 61 |
| Юрлинский район | 59 |
| Кунгур г. | 51 |
| Осинский район | 51 |
| Косинский район | 49 |
| Чернушинский район | 47 |
| Чайковский район | 46 |
| Соликамск г. | 45 |
| Верещагинский район | 45 |
| Очёрский район | 34 |
| Губахинский район | 27 |
| Большесосновский район | 27 |
| Нытвенский район | 26 |
| Берёзовский район | 24 |
| Еловский район | 22 |
| Горнозаводский район | 21 |
| Куединский район | 21 |
| Октябрьский район | 20 |
| Бардымский район | 17 |
| Карагайский район | 17 |
| Кунгурский район | 16 |
| ЗАТО Звёздный | 16 |

| | |
|---|---|
| Ильинский район | 15 |
| Усольский район | 14 |
| Гремячинский район | 13 |
| Суксунский район | 10 |
| Ординский район | 9 |
| Частинский район | 9 |
| Соликамский район | 8 |
| Кишертский район | 7 |
| Сивинский район | 6 |
| Уинский район | 3 |
| Другие субъекты Российской Федерации | 63 |
| Другие государства | 4 |
| Всего | 4811 |

*Приложение 6*

**Количество обращений, поступивших из мест принудительного содержания в 2015 году**

| Учреждение | Количество |
|---|---|
| Следственный изолятор № 1 | 189 |
| Исправительная колония № 11 | 137 |
| Исправительная колония № 32 | 134 |
| Исправительная колония № 2 | 94 |
| Исправительная колония № 18 | 92 |
| Следственный изолятор № 4 | 74 |
| Следственный изолятор № 6 | 72 |
| Исправительная колония № 10 | 53 |
| Следственный изолятор № 5 | 53 |
| Исправительная колония № 40 | 49 |
| Исправительная колония № 28 | 37 |
| Следственный изолятор № 3 | 34 |
| Исправительная колония № 9 | 33 |
| Исправительная колония № 4 | 33 |
| Исправительная колония № 1 | 31 |
| Исправительная колония № 22 | 30 |
| Исправительная колония № 37 | 29 |
| Следственный изолятор № 2 | 28 |
| Исправительная колония № 5 | 23 |
| Колония-поселение № 39 | 23 |
| Краевая туберкулёзная больница № 7 | 22 |
| Исправительная колония № 35 | 21 |
| Исправительная колония № 12 | 20 |
| Краевая туберкулёзная больница № 17 | 19 |
| Исправительная колония № 29 | 19 |
| Колония-поселение № 20 | 15 |
| Исправительная колония № 6 | 14 |
| Исправительная колония № 13 | 7 |
| Исправительная колония № 38 | 4 |
| Колония-поселение № 21 | 3 |
| Колония-поселение № 3 | 2 |
| Колония-поселение № 7 | 2 |
| Исправительные колонии иных субъектов | 77 |
| ИВС МО МВД России «Добрянский» | 3 |
| ИВС МО МВД России Верещагинский» | 2 |
| ИВС МО МВД России «Октябрьский» | 2 |
| ИВС МО МВД России Чернушинский» | 2 |
| ИВС МО МВД России «Чусовской» | 1 |
| ИВС МО МВД России «Соликамский» | 1 |
| ИВС МО МВД России «Чайковский» | 1 |
| Специальное учреждение для временного содержания иностранных граждан | 208 |
| Всего | 1693 |

*Приложение 7*

**Анализ жалоб в разрезе органов государственной власти и местного самоуправления за 2015 год**

| Уровень | Тип органа | Типичные вопросы | Количество |
|---|---|---|---|
| Федеральные органы государственной власти (в том числе территориальные управления) | ФСИН и учреждения системы исполнения наказаний | Нарушение правил, порядка и условий содержания осуждённых и обвиняемых в учреждениях; применение физической силы и спецсредств; отказ в предоставлении медицинской помощи; отказ в переводе в другое учреждение; неправомерные вычеты из пенсий и пособий осуждённых; наложение необоснованных взысканий; вопросы оплаты труда осуждённых; бездействие администраций учреждений в обеспечении осуждённых паспортами | 875 |
| | Судебные органы | Несогласие с решениями судов: приговором, постановлением об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, решением о заключении под стражу/продлении сроков пребывания под стражей, иными решениями по гражданским делам и делам об административных правонарушениях | 346 |
| | Органы предварительного следствия и дознания | Нарушение уголовно-процессуальных норм при расследовании уголовных дел, применение физической силы и спецсредств, волокита при рассмотрении заявлений | 368 |
| | Служба судебных приставов | Непринятие мер по исполнению судебного решения судебным приставом-исполнителем, несогласие с проведением исполнительных действий | 119 |

*Приложение 7*

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Прокуратура | Формальное проведение проверок по жалобам граждан | 71 |
| | Пенсионный фонд РФ | Несогласие с размером начисленной трудовой пенсии по старости, отказ в назначении пенсии по случаю потери кормильца | 62 |
| | Фонд социального страхования | Непредоставление путёвок на санаторно-курортное лечение, технических средств реабилитации | 47 |
| | Бюро медико-социальной экспертизы | Несогласие с решением об отказе в назначении или снятии группы инвалидности, несогласие с назначенной группой инвалидности | 24 |
| | Учреждения принудительного содержания ОВД | Условия содержания, применение физической силы и спецсредств в ИВС | 16 |
| | Федеральная миграционная служба | Отказ в предоставлении российского гражданства, вопросы легализации на территории РФ и обмена паспортов | 40 |
| | Военный комиссариат, подразделения Министерства обороны РФ | Нарушение законодательства о призыве; трудовые отношения с воинской частью | 45 |
| | Учреждения принудительного содержания УФМС | Условия содержания, медицинское обслуживание | 28 |

*Приложение 7*

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии | Кадастровый учёт, государственная регистрация права собственности | 6 |
| | Государственная инспекция труда | Формальное проведение проверок по жалобам граждан | 6 |
| **Органы государственной власти Пермского края** | Министерство здравоохранения | Качество медицинских услуг, доступность бесплатной медицины, обеспечение медикаментами, трудовые споры, отказ в направлении на МСЭ, невыдача рецептов на бесплатные медикаменты | 253 |
| | Министерство социального развития | Обеспечение жильём по подпрограмме «Обеспечение жильём молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015гг., предоставление жилых помещений детям-сиротам, назначение ЕДВ, назначение субсидии на оплату ЖКУ, выдача сертификатов на реабилитации, отказ в присвоении определённого социального статуса, осуществление полномочий органов опеки, обеспечение условий проживания граждан в учреждениях социального обслуживания населения и др. | 169 |
| | Министерство культуры | Формальное проведение проверки по жалобе гражданина, трудовые отношения в учреждении культуры, обеспечение доступа к культурным ценностям | 7 |
| **Органы местного самоуправления** | Вопросы здравоохранения, образования; реализация жилищных программ; непредоставление жилья лицам, нуждающимся в улучшении жилищных условий; расселение из ветхого и аварийного жилья; отказы в постановке на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий; содержание и ремонт жилья; коммунальное хозяйство (тепло, водоснабжение); отказ в предоставлении льгот на оплату коммунальных услуг; сохранение благоприятной окружающей среды | | 595 |

*Приложение 8*

# Анализ нормативно-правового регулирования предоставления временного жилья муниципальными образованиями Пермского края

| Муниципальное образование | Соответствующий НПА[1] принят | Приняты иные акты, регулирующие предоставление муниципального служебного жилья и жилых помещений в общежитии | Решения о предоставлении временного жилья приняты в отсутствие НПА | Отсутствует ПНА | Данные о наличии НПА отсутствуют в доступных публичных источниках |
|---|---|---|---|---|---|
| Городские округа | 5<br>г. Пермь, г. Березники, г. Кунгур, г. Соликамск, г. Губаха | 2 | – | 1 | - |
| Муниципальные районы | 5<br>Горнозаводский, Добрянский, Красновишерский, Кунгурский, Чердынский | 6 | – | 17 | 12 |
| Городские поселения | 6<br>Добрянское, Оверятское, Краснокамское, Чернушинское. Чёрмозское, Чусовское | 16 | 2 | 5 | - |
| Сельские поселения | 16<br>Аспинское, Бисерское, Большесосновское, Зюкайское, Теплогороское, Ильинское, Русско-Сарсинское, Комаровское, Заболотское, Северокоммунарское, Чайкинское, Троицкое, Шабуровское, Покчинское, Уинское, Фокинское | 9 | 12 | 219 | 6 |
| Итого | 32 (9,4 %[2]) | 33 (9,5 %) | 14 (4 %) | 242 (71,2 %) | 18 (5,3 %) |

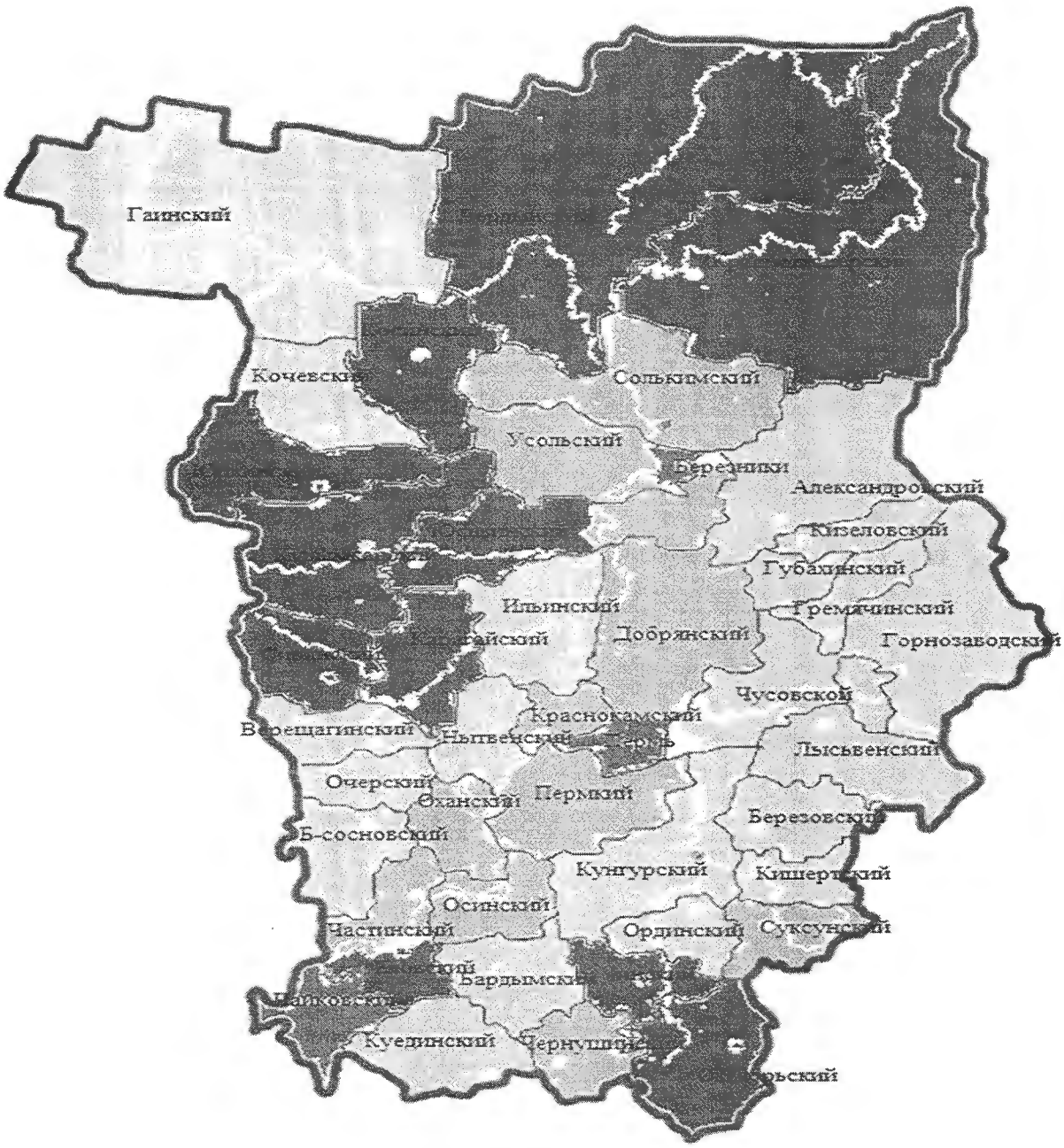
[1] НПА – нормативный правовой акт, регулирующий вопросы предоставления жилых помещений муниципального маневренного жилищного фонда.

[2] Процент от общего числа муниципальных образований Пермского края.

*Приложение 9*

**Территории Пермского края по уровням благополучия**

Степень благополучия от благополучных (темно-зеленого) до неблагополучных (красного)



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ**
**ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**
**В ПЕРМСКОМ КРАЕ**
Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел./факс (342) 235 14 57; тел. (342) 217 76 70
E-mail: ombudsman@permregion.ru
ОКПО 02113458, ОГРН 1035900089048
ИНН/КПП 5902292696/590201001

12.02.2016 № 51

На № _____ от _____

Председателю Совета при Президенте
Российской Федерации по развитию
гражданского общества и правам
человека
М.А. ФЕДОТОВУ

**Уважаемый Михаил Александрович!**

В связи с появлением текста поправок, подготовленным Министерством юстиции Российской Федерации к Федеральному закону № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», направляю мнение Уполномоченного и предложения по совершенствованию указанного текста поправок.

Разработанный законопроект фактически отождествляет любую деятельность общественных организаций с политической. Таким образом, существует риск того, что большинство общественных организаций, в том числе правозащитных будут вынуждены прекратить свою деятельность после внесения в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Некоммерческими организациями ведется деятельность по реализации конституционного права граждан и их объединений на участие в управлении делами государства (пункт 1 статьи 32 Конституции РФ) и требований федеральной государственной политики: Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. Указом Президента РФ от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» рекомендовано разработать новые механизмы формирования общественных советов, предусматривающие **обязательное** участие в деятельности общественных советов независимых от органов государственной власти Российской Федерации экспертов и представителей заинтересованных общественных организаций.

Одним из приоритетов Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, является «развитие механизмов взаимодействия государства, населения, бизнеса и структур гражданского общества, институтов и механизмов частно-государственного партнерства. Это предполагает поддержку самоорганизации граждан, объединяющихся с целью совместной защиты своих конституционных прав, контроля над деятельностью государственных и муниципальных органов, взаимопомощи и добровольного участия в решении социальных проблем, развитии образования, здравоохранения и культуры. Сегодня с участием экспертного

гражданского общества вырабатываются практические направления совместной работы по внедрению новых технологий взаимодействия власти, бизнеса и общественности, доступности социальных сервисов, развитию политической и правовой культуры населения. Получат развитие механизмы взаимодействия органов власти с гражданским обществом, в том числе, общественная экспертиза готовящихся решений, общественные советы и слушания. Существенно возрастет роль изучения общественного мнения в определении приоритетов политики государства и оценке деятельности органов власти».

Признание политической деятельности, выражающейся в формировании общественного мнения и участия в общественных мероприятиях, в активном взаимодействии с органами власти также содержит противоречие нормам Конституции Российской Федерации, которая гарантирует возможность взаимодействия граждан с органами государственной власти.

Более того, в тексте представленного законопроекта содержится противоречие: к политической, в том числе относится деятельность в сфере регулирования прав и свобод человека и гражданина, что противоречит Резолюции «Защита правозащитников» Совета по правам человека ООН, направленной против любого закона, используемого с целью неправомерного препятствия работе правозащитников или ее криминализации в связи с источником финансирования.

Поскольку государственная политика может формироваться только в пределах норм Конституции Российской Федерации, как Основного Закона государства прямого действия (ст.15 Конституции Российской Федерации), то политические акции, направленные на изменение государственной политики будут антиконституционными и направленными на подрыв конституционного строя государства.

В соответствии с частью 5 статьи 13 Конституции Российской Федерации, запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Поскольку, основным Законом, Конституцией Российской Федерации закреплен принцип приоритета человека, его прав и свобод (ст.2), а Глава 2-я (Права и свободы человека и гражданина) посвящена раскрытию этого принципа, следовательно, государственная политика может проводиться только в этом ключе.

Таким образом, деятельность некоммерческих организаций (в различных формах), направленная на отстаивание прав и свобод с целью влияния на государство соблюдать и защищать права человека (как непосредственная обязанность государства, ст.2 Конституции Российской Федерации) – не может быть признана политической деятельностью по смыслу закона от 20.07.2012 № 121-ФЗ.

В связи с вышеизложенным, считаю возможным рекомендовать следующие изменения:

- в абзаце втором пункта 6 статьи 2 текст в следующей редакции: «Некоммерческая организация, за исключением политической партии, признается участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, если независимо от целей и задач, указанных в ее учредитель-

ных документах, она осуществляет деятельность, направленную на изменение основ конституционного строя Российской Федерации» и далее по тексту.

- абзац 3 исключить, (*участие в организации и проведении публичных мероприятий в форме собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирований либо в различных сочетаниях этих форм, в организации и проведении публичных дискуссий выступлений).*

- абзац 4 изложить в следующей редакции: «участие в деятельности политических партий»;

- абзац 5 исключить («публичные обращения к государственным *органам, органам местного самоуправления, их должностным лицам, а также иные действия, оказывающие влияние на их деятельность, в том числе направленные на принятие, изменение, отмену законов или иных правовых актов»),*

- абзац 6 исключить *(«распространение, в том числе с использованием современных информационных технологий, оценок принимаемых государственными органами решений и проводимой ими политики»),*

- абзац 7 исключить *(«осуществление деятельности, направленной на формирование общественно-политических взглядов и убеждений, в том числе путем проведения и обнародования опросов общественного мнения или иных социологических исследований»).*

С уважением, Т.И. Марголина

*Приложение 11*

УТВЕРЖДЕНА
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 15 августа 2015 г. № 1561-р

# КОНЦЕПЦИЯ
## государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий

### I. Общая характеристика и современное состояние правоотношений в сфере увековечения памяти жертв политических репрессий

Развитие Российской Федерации на современном этапе характеризуется повышенным вниманием общества к таким важным факторам устойчивого развития страны, как рост благосостояния граждан и совершенствование общественных отношений. В связи с этим возникает необходимость разработки эффективной государственной политики в области обретения обществом согласия по вопросам формирования наиболее значимых социальных ценностей. Это предусматривает создание необходимых социальных и экономических условий для инновационного развития страны, конструктивного взаимодействия структур государственного управления с институтами гражданского общества.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, ведущая роль в инновационном развитии страны отводится формированию человеческого капитала, а значит - созданию такой социально-культурной среды, в которой четко обозначены цели развития общества, а также сформулированы такие задачи построения национальной идентичности, как:

формирование правового государства, в основе которого заложено соблюдение прав человека, социальных и этнических групп населения страны;

гармонизация межэтнических отношений внутри страны и укрепление ее позитивного образа за рубежом;

поддержание нравственных ориентиров развития общества, включающих формирование деятельного патриотизма.

Россия не может в полной мере стать правовым государством и занять ведущую роль в мировом сообществе, не увековечив память многих миллионов своих граждан, ставших жертвами политических репрессий. Особенно важным в этой связи является осознание трагического опыта России, пережитого страной и ее гражданами после октябрьских событий 1917 года, который характеризуется разрывом традиций, утратой преемственности культурного опыта, разрушением межпоколенческих связей. Вследствие репрессий страна

пережила масштабные социальные катаклизмы. Помимо колоссальных потерь, понесенных в период Гражданской и Великой Отечественной войн, Россия пережила целый ряд иных трагедий, в числе которых;

гонения на представителей религиозных конфессий; послереволюционная эмиграция наиболее образованной части населения, многолетняя дискриминация тех представителей дореволюционной элиты, кто предпочел остаться в России;

коллективизация, повлекшая за собой многочисленные жертвы среди высланных и раскулаченных, а также разрушение индивидуального крестьянского хозяйства, которое было основой экономики страны на протяжении веков;

связанный с насильственной коллективизацией голод, унесший жизни миллионов людей;

массовые репрессии, в ходе которых миллионы людей были лишены жизни, стали узниками ГУЛАГ а, были лишены имущества и подвергнуты депортации.

В 1953 году руководством СССР была начата реабилитация жертв политических репрессий. Она осуществлялась по заявлениям пострадавших от репрессий, а также их родственников. В 1955 - 1962 годах родственникам расстрелянных органы ЗАГС по представлениям соответствующих органов выдавали свидетельства о смерти с вымышленными датами и причинами смерти расстрелянных. С 1963 года органы ЗАГС стали выдавать свидетельства о смерти, в которых была указана точная дата расстрела, однако вместо причины смерти ставился прочерк. При этом места массовых казней и погребений не были преданы огласке, а документы о них остались засекреченными.

В 1987 году процесс реабилитации был возобновлен. К этому времени в СССР оставались нереабилитированными миллионы жертв репрессий.

28 сентября 1987 г. была учреждена Комиссия Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30 - 40-х и начала 50-х годов. 4 июля 1988 г. было принято решение "О сооружении памятника жертвам беззаконий и репрессий".

16 января 1989 г. был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР "О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30 - 40-х и начала 50-х годов". Подлежали отмене внесудебные решения "троек" и "особых совещаний". Поддерживались инициативы по созданию памятников жертвам репрессий, а также содержанию в надлежащем порядке мест их захоронения.

14 ноября 1989 г. и 7 марта 1991г. были признаны незаконными и отменены репрессивные акты против народов, подвергшихся насильственному переселению. 13 августа 1990 г. репрессии середины 1920 - 1950-х годов были признаны незаконными, а права всех жертв политических репрессий - подлежащими восстановлению.

*Приложение 11*

В 1989 году началась массовая реабилитация. Был найден и предан гласности ряд мест массовых погребений, среди них Куропаты, Левашово, Бутово, Коммунарка. Появились первые книги памяти о погибших и пропавших без вести от репрессий.

После событий августа 1991 г. Правительство Российской Федерации продолжило программу реабилитации, подкрепив ее законодательными актами. Принципиально новым стало признание факта политических репрессий в досталинское и послесталинское время. 18 октября 1991 г. был принят и действует до настоящего времени Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Был установлен День памяти жертв политических репрессий - 30 октября.

В 1992 году были созданы комиссии по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий и приняты следующие нормативные правовые акты по указанным вопросам:

Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 мая 1992 г. № 2822-1 "О событиях в городе Новочеркасске в июне 1962 года";

Указ Президента Российской Федерации от 10 января 1994 г. №65 "О событиях в г. Кронштадте весной 1921 года";

Указ Президента Российской Федерации от 24 января 1995 г. №63 "О восстановлении законных прав российских граждан - бывших советских военнопленных и гражданских лиц, репатриированных в период Великой Отечественной войны и в послевоенный период";

Указ Президента Российской Федерации от 14 марта 1996 г. № 378 "О мерах по реабилитации священнослужителей и верующих, ставших жертвами необоснованных репрессий";

Указ Президента Российской Федерации от 18 июня 1996 г. №931 "О крестьянских восстаниях 1918 - 1922 годов";

постановление Правительства Российской Федерации от 10 октября 1996 г. № 1247 "О создании мемориальных комплексов в местах захоронений советских и польских граждан - жертв тоталитарных репрессий в Катыни (Смоленская область) и Медном (Тверская область)".

Указом Президента Российской Федерации от 7 ноября 1996 г. № 1537 день 7 ноября был объявлен Днем согласия и примирения.

После 1996 года из важных событий можно отметить реабилитацию в 2008 году членов императорской фамилии.

Были изданы сотни книг памяти с именами репрессированных, тысячи исследований и сборников документальных материалов о репрессиях, установлены памятные знаки и монументы жертвам репрессий, продолжалась работа с архивными материалами, создавались тематические музейные экспозиции.

В 1991 - 2014 годах были реабилитированы 3510818 человек, а также признаны подвергшимися политическим репрессиям и реабилитированы 264085 человек (детей репрессированных лиц).

*Приложение 11*

В связи с вступлением в силу Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" издан Указ Президента Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. №268 "О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития", в соответствии с которым прогнозируется увеличение количества заявлений о предоставлении государственной услуги по выдаче справок о реабилитации жертв политических репрессий от лиц из числа этих народов.

За прошедшее после 1953 года время в России процесс реабилитации не был завершен. Точное число репрессированных лиц остается неизвестным. Общенациональный памятник жертвам политических репрессий не установлен. До сих пор не проведена необходимая работа по выявлению мест захоронения жертв репрессий. В ряде регионов (Алтайский край. Республика Коми, Республика Татарстан, Псковская и Самарская области и др.) в изданных книгах памяти названы почти все репрессированные, но в некоторых субъектах Российской Федерации таких книг памяти до сих пор нет. Недопустимыми являются продолжающиеся попытки оправдать репрессии особенностями времени или вообще отрицать их как факт нашей истории.

## II. Общие положения, цели и задачи настоящей Концепции

Настоящая Концепция разработана на основе положений, содержащихся в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. При подготовке настоящей Концепции учтены положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российский Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года". Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 1666 "О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года", государственной программы Российской Федерации "Развитие культуры и туризма" на 2013 - 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. №315, а также Бюджетного послания Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014 - 2016 годах и ряда программных выступлений Президента Российской Федерации.

Настоящая Концепция предусматривает основные направления, формы и методы деятельности по увековечению памяти жертв политических репрессий. Основными стратегическими целями настоящей Концепции являются:

разработка и реализация эффективной государственной политики в сфере увековечения памяти жертв политических репрессий, а также деятельного патриотизма;

создание необходимых социальных условий для инновационного развития страны, реализуемых на основе активного взаимодействия с институтами гражданского общества;

развитие интеллектуального и духовного потенциала личности.

Для достижения этих целей в рамках реализации настоящей Концепции должны быть решены следующие задачи:

создание условий для укрепления морального здоровья общества, в том числе путем формирования принципов деятельного патриотизма в партнерстве с религиозными и другими общественными объединениями;

создание условий для свободного доступа пользователей к архивным документам и иным материалам, связанным с вопросами политических репрессий, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации;

формирование инфраструктуры, связанной с увековечением памяти жертв политических репрессий, и использование ее в качестве ресурса развития территорий;

обеспечение доступности для населения мемориальных объектов, посвященных памяти жертв политических репрессий;

создание образовательных и просветительских программ по указанной проблематике.

Реализация настоящей Концепции должна осуществляться в соответствии со следующими принципами:

признание преемственности исторического развития Российской Федерации;

осознание трагичности общественного раскола, повлекшего за собой события 1917 года, Гражданскую войну, массовые политические репрессии;

необходимость объективного анализа как достижений советского периода, так и его трагических страниц, в том числе массовых политических репрессий;

осуждение идеологии политического террора.

## III. Основные направления деятельности по увековечению памяти жертв политических репрессий

В рамках увековечения памяти жертв политических репрессий планируются следующие мероприятия:

мемориализация, то есть формирование и развитие в местах массовых захоронений жертв политических репрессий памятных мест, увековечивающих память жертв политических репрессий;

обеспечение для пользователей доступности архивных документов и иных материалов, связанных с вопросами политических репрессий, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации;

разработка образовательных и просветительских программ по этой теме с их последующим включением в общеобразовательные программы основного общего и среднего общего образования и в сетку теле- и радиовещания страны;

проведение научно-исследовательских работ и циклов мероприятий, направленных на увековечение памяти пострадавших от репрессий;

укрепление базы музейных, архивных, образовательных и иных организаций для ведения научно-исследовательской, научно-архивной, библиотечной, музейно-мемориальной, образовательной и просветительской работы в области увековечения памяти жертв политических репрессий, а также для патриотического воспитания молодежи;

обеспечение размещения в соответствующих музейных учреждениях экспозиций, отражающих историю советского периода в соответствии с принципами, изложенными в разделе II настоящей Концепции;

археологические и научно-исследовательские работы по выявлению мест массовых захоронений жертв политических репрессий;

создание общероссийской информационной системы для музейно-мемориальной сети, единой мультимедийной книги памяти, а также баз данных в сфере увековечения памяти жертв политических репрессий;

обеспечение доступа к архивным материалам с учетом требований законодательства Российской Федерации;

разработка учебных пособий и программ.

## IV. Этапы реализации настоящей Концепции

Реализацию настоящей Концепции предусматривается осуществить в 2015 - 2019 годах.

В рамках реализации настоящей Концепции предусмотрены следующие этапы выполнения работ:

1этап (2015 - 2016 годы) - этап, предполагающий проведение основных мероприятий, связанных с созданием основных музейно- мемориальных комплексов и тематических экспозиций по увековечению памяти жертв политических репрессий, а также разработку методических материалов по формированию учебных пособий образовательных программ, создание баз данных, книжно-журнальной и аудиовизуальной продукции, проведение научно-исследовательских работ, конференций, семинаров и иных мероприятий;

II этап (2017 - 2019 годы) - этап, предусматривающий завершение работ по реализации наиболее значимых проектов в области увековечения памяти жертв политических репрессий. Особенно важным представляется реализация завершающего этапа в связи с тем, что на 2017 год приходятся сразу две

памятные даты - 100-летие революционных трансформаций 1917 года, повлекших за собой раскол общества и огромные потери населения страны, и 80-летие событий 1937 года, на который приходился пик политических репрессий в отношении гражданского населения. Завершение работ по увековечению памяти жертв политических репрессий должно способствовать выработке основ для дальнейшего партнерского взаимодействия государства и гражданского общества.

## V. Финансовое обеспечение реализации настоящей Концепции

Настоящая Концепция реализуется за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также средств внебюджетных источников.

## VI. Оценка ожидаемой эффективности и результативности реализации настоящей Концепции

В ходе реализации настоящей Концепции предполагается достижение следующих результатов:

укрепление единства культурного пространства страны как условия сохранения государственной целостности России при многообразии населяющих ее народов;

создание благоприятных условий для социокультурной, научно-исследовательской и просветительской деятельности;

увеличение доступности предлагаемых населению услуг по архивному и музейному направлениям, а также информации, связанной с политическими репрессиями, с учетом норм законодательства Российской Федерации;

активизация социально-экономических процессов, способствующих развитию музейно-мемориальной инфраструктуры федерального и регионального уровней;

повышение конкурентоспособности молодых специалистов в области музееведения, архивного дела и информационных технологий;

увеличение объемов негосударственных ресурсов, привлекаемых в указанную сферу.

Достижение экономического эффекта от реализации настоящей Концепции предполагается обеспечить за счет привлечения дополнительных инвестиций в рамках государственно-частного партнерства. Формирование музейно-мемориальной среды приведет к расширению разнообразия инфраструктуры паломнического, познавательного и событийного туризма, увеличению посещаемости мемориальных мест, а также позволит создать дополнительные рабочие места. Направленность настоящей Концепции на создание и сохранение объектов культурного наследия позволит предотвратить возрастание расходов на эти цели в перспективе.

*Приложение 11*

Реализация настоящей Концепции позволит:

сформировать единую мемориальную сеть по увековечению памяти жертв политических репрессий;

обеспечить адресность, последовательность, преемственность и контроль инвестирования государственных средств в реализацию политики страны по увековечению памяти жертв политических репрессий;

создать условия для продвижения ценностей, направленных на развитие гражданского общества в Российской Федерации;

разработать и внедрить инновационные информационно-коммуникационные технологии для решения вопросов увековечения памяти жертв политических репрессий.

Эффективность достижения целей настоящей Концепции по годам ее реализации определяется исходя из увеличения;

количества мемориальных объектов (постоянных экспозиций, произведений монументального искусства и др.) в сфере увековечения памяти жертв политических репрессий, количества созданных экспозиций по теме увековечения памяти жертв политических репрессий;

количества созданных передвижных экспозиций по теме увековечения памяти жертв политических репрессий;

численности работников организаций социокультурной сферы всех организационно-правовых форм, получивших дополнительное профессиональное образование по тематике сохранения исторической памяти;

количества публикаций в федеральных печатных средствах массовой информации и научных трудов по теме увековечения памяти жертв политических репрессий;

количества подготовленных и размещенных в эфире федеральных радио- и телеканалов просветительских программ (сюжетов, фильмов) по теме увековечения памяти жертв политических репрессий;

количества подготовленных и размещенных в эфире федеральных радио- и телеканалов социальных роликов по теме увековечения памяти жертв политических репрессий;

количества пользователей интернет-ресурсами по теме увековечения памяти жертв политических репрессий;

количества проведенных научных и культурно-просветительских мероприятий межрегионального, всероссийского и международного уровня по теме увековечения памяти жертв политических репрессий;

численности студентов, аспирантов и молодых исследователей, принимающих участие в олимпиадах, конкурсах научно- исследовательских работ, форумах, конференциях и вебинарах, проводимых по теме увековечения памяти жертв политических репрессий.

*Приложение 12*

# РАСПОРЯЖЕНИЕ

# ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЕ ПО КООРДИНАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НАПРАВЛЕННОЙ НА РЕАЛИЗАЦИЮ КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПО УВЕКОВЕЧЕНИЮ ПАМЯТИ ЖЕРТВ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ

1. Образовать межведомственную рабочую группу по координации деятельности, направленной на реализацию Концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий.

2. Утвердить прилагаемый состав межведомственной рабочей группы по координации деятельности, направленной на реализацию Концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий.

< ... >

4. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации В.ПУТИН

15 февраля 2016 года
N 25-рп

Утвержден
распоряжением Президента
Российской Федерации
от 15 февраля 2016 г. N 25-рп

## СОСТАВ
## МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО КООРДИНАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НАПРАВЛЕННОЙ НА РЕАЛИЗАЦИЮ КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПО УВЕКОВЕЧЕНИЮ ПАМЯТИ ЖЕРТВ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ

Федотов М.А. - советник Президента Российской Федерации, председатель Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (руководитель рабочей группы)

Куринов С.А. - заместитель начальника департамента Секретариата Руководителя Администрации Президента Российской Федерации (ответственный секретарь рабочей группы)

*Приложение 12*

Алексеева Л.М. - председатель Московской Хельсинкской группы (по согласованию)

Алханов А.Д. - заместитель Министра юстиции Российской Федерации

Беллевич А.Ю. - заместитель начальника Главного уголовно-судебного управления - начальник управления по обеспечению участия прокуроров в кассационной и надзорной стадиях уголовного судопроизводства Генеральной прокуратуры Российской Федерации (по согласованию)

Вовченко А.В. - первый заместитель Министра труда и социальной защиты Российской Федерации

Гатилов Г.М. - заместитель Министра иностранных дел Российской Федерации

Гранин Д.А. - писатель (по согласованию)

Гусман М.С. - первый заместитель генерального директора федерального государственного унитарного предприятия "Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)" (по согласованию)

Девятов С.В.- советник директора ФСО России

Журавский А.В. - заместитель Министра культуры Российской Федерации

Зубов И.Н. - статс-секретарь - заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации

Каганов В.Ш. - заместитель Министра образования и науки Российской Федерации

Каледа К.Г. - протоиерей (по согласованию)

Караганов С.А. - почетный председатель президиума неправительственного общественного объединения "Совет по внешней и оборонной политике" (по согласованию)

Кибовский А.В. - министр Правительства Москвы, руководитель Департамента культуры г. Москвы (по согласованию)

Ларина Е.Г. - директор департамента Минкомсвязи России

Ласточкина М.Н. - заместитель начальника Государственно-правового управления Президента Российской Федерации

Лукин В.П. - президент Паралимпийского комитета России (по согласованию)

Марголина Т.И. - Уполномоченный по правам человека в Пермском крае (по согласованию)

Мерзлякова Т.Г. - Уполномоченный по правам человека в Свердловской области (по согласованию)

Мироненко С.В. - директор федерального казенного учреждения "Государственный архив Российской Федерации"

Митюков М.А. - председатель Комиссии при Президенте Российской Федерации по реабилитации жертв политических репрессий

Назаренко В.П. - заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по внешней политике

*Приложение 12*

Панков Н.А. - статс-секретарь - заместитель Министра обороны Российской Федерации

Пиотровский М.Б. - генеральный директор федерального государственного учреждения культуры "Государственный Эрмитаж"

Потяева Т.А. - Уполномоченный по правам человека в г. Москве (по согласованию)

Протасевич А.Р. - директор по развитию Международного Дельфийского комитета (по согласованию)

Рогинский А.Б. - председатель правления Международной общественной организации "Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество "Мемориал" (по согласованию)

Романов Р.В. - директор государственного бюджетного учреждения культуры г. Москвы "Государственный музей истории ГУЛАГа"

Сахаров А.Н. - член-корреспондент Российской академии наук (по согласованию)

Сванидзе Н.К. - политический обозреватель (по согласованию)

Свидро Н.Н. - начальник департамента Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике

Семенов П.В. - статс-секретарь - заместитель руководителя ФАДН России

Соколов Н.П. - заместитель генерального директора государственного бюджетного учреждения культуры г. Москвы "Музейное объединение "Музей Москвы" по научной работе (по согласованию)

Солженицына Н.Д. - президент Русского общественного фонда Александра Солженицына (по согласованию)

Сорокин А.К. - директор федерального казенного учреждения "Российский государственный архив социально-политической истории"

Тарасов В.П.- заместитель руководителя Росархива

Фаррахов А.З. - заместитель Министра финансов Российской Федерации

Федоров В.Ф. - доцент факультета психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Санкт-Петербургский государственный университет" (по согласованию)

Фомичев О.В. - статс-секретарь - заместитель Министра экономического развития Российской Федерации

Франгулян Г.В. - скульптор (по согласованию)

Христофоров В.С. - начальник Управления регистрации и архивных фондов ФСБ России

Шишлов А.В. - Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге (по согласованию)

*Приложение 13*

## Награждённые 2015 году

**Знаком Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «За заслуги в сфере защиты прав и свобод граждан»:**

– Хохрякова Нина Серафимовна, директор Пермской государственной ордена «Знак Почёта» краевой универсальной библиотеки им. А.М. Горького (2006–2014), за создание центров правовой информации и технологии скайп-приёмов граждан Уполномоченным по правам человека в библиотечной системе Пермского края.

**Благодарственными письмами:**

– Баталина Юлия Александровна, редактор отдела культуры Издательского дома «Компаньон», за верность принципам журналистики и гражданскую позицию по защите культурных прав граждан;

– Выгузова Ольга Владимировна, художественный руководитель Пермского академического хора «Млада», заслуженный деятель искусств России, за создание уникального первого творческого коллектива – хора «Млада», за личный вклад в развитие гражданственности, патриотизма и духовности;

– Гурдин Вадим Валерьевич, помощник начальника ГУФСИН России по Пермскому краю по соблюдению прав человека в уголовно-исполнительной системе, за активную работу по соблюдению прав и свобод граждан в системе ГУФСИН России по Пермскому краю;

– Добрынина Татьяна Николаевна, координатор проекта «Больничные мамы», за добровольческое служение детям, оставшимся без внимания родителей, и создание проекта «Больничные мамы»;

– Докукин Василий Ильич, председатель Краснокамского филиала Пермского краевого отделения Международного общества «Мемориал», за самоотверженную работу по увековечению памяти жертв политических репрессий и создание общественного мемориального музея политических репрессий г. Краснокамска;

– коллектив отделения «Хоспис» Пермской городской больницы № 10 за самоотверженную и многолетнюю работу по оказанию помощи неизлечимым онкологическим больным;

– коллектив творческой лаборатории «ПТАХ» (Пермский край) за сохранение памяти о героизме женщин в годы Великой Отечественной войны и постановку студенческого спектакля «Что-то с памятью моей стало...» по книге С. Алексиевич;

– Моисеева Татьяна Михайловна, глава Юрлинского муниципального района Пермского края, за реализацию жилищных прав работников бюджетной сферы в Юрлинском муниципальном районе;

*Приложение 13*

– Отмахова Анна Владимировна, координатор движения «Бессмертный полк» в Перми, за организацию народного движения семейной памяти участников Великой Отечественной войны;

– Печёнкин Павел Анатольевич, автор и руководитель проекта «Пермская синематека», за создание фильма «Варлам Шаламов. Опыт юноши»;

– Ратегов Иван Леонидович, глава администрации Чернушинского городского поселения Пермского края, за эффективную и последовательную работу по соблюдению жилищных прав граждан;

– Соловьёва Ирина Юрьевна, председатель Большесосновского районного суда Пермского края, за активную работу по внедрению и развитию технологий медиации в судах общей юрисдикции Пермского края;

– Хавкина Анна Львовна, председатель Ассоциации медиаторов Пермского края, за развитие культуры разрешения конфликтов в Пермском крае;

– Шестаков Михаил Владимирович, глава Чернушинского муниципального района Пермского края, за эффективную и последовательную работу по соблюдению жилищных прав граждан;

– Шмыров Виктор Александрович, сценарист, за создание сценария фильма «Варлам Шаламов. Опыт юноши»;

– Яковлева Юлия Аркадьевна, директор филиала Некоммерческого партнерства «Лига медиаторов» в г. Перми, за развитие культуры разрешения конфликтов в Пермском крае.

*Приложение 14*

**Список изданий**
**Уполномоченного по правам человека в Пермском крае**
**за 2015 год**

1. Уполномоченный по правам человека в Пермском крае. Ежегодный доклад 2014 / Т.И. Марголина. – Пермь, 2015. – 94 с.
2. Закон Пермского края «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае» / Уполномоченный по правам человека в Пермском крае. – Пермь, 2015.
3. Право на жизнь. Человеческое измерение. Журнал Уполномоченного по правам человека в Пермском крае (№ 7, октябрь 2015 г.) / Уполномоченный по правам человека в Пермском крае. – Пермь, 2015 г.
4. Государственная социальная помощь на основании социального контракта в Пермском крае: информационно-методические материалы / Уполномоченный по правам человека в Пермском крае; сост. Г. Меркушева; под ред. Т.И. Марголиной. – Пермь, 2015. – 16 с.
5. Защита прав человека в местах принудительного содержания. Материалы заседания Координационного совета уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации Приволжского федерального округа от 30 октября 2015 г. в городе Саратове «Взаимодействие уполномоченных по правам человека с общественными наблюдательными комиссиями и территориальными органами Федеральной службы исполнения наказаний России по защите прав лиц в местах принудительного содержания»: информационный материал / Уполномоченный по правам человека в Пермском крае; сост. Д.Б. Шевченко, А.И. Устюжанинова, О.Ю. Седельников; под ред. Т.И. Марголиной. – Пермь, 2015. – 70 с.
6. Имеешь право? Воспользуйся им! Государственная социальная помощь малоимущим семьям в трудной жизненной ситуации в форме социального пособия и натуральной помощи: буклет / Уполномоченный по правам человека в Пермском крае. – Пермь, 2015.
7. Порядок обращения к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае: буклет / Уполномоченный по правам человека в Пермском крае. – Пермь, 2015.