



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ
**КОМИССИЯ ПО ВОПРОСАМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ В ПЕРМСКОМ КРАЕ**

Ул.Ленина,51, г.Пермь, 614006; тел.217-75-61; факс 217-74-95

06.03.2017 № 14-05/5-14
На № _____ от _____

Председателю
Законодательного Собрания
Пермского края

О направлении решения комиссии

В.А.Сухих

Уважаемый Валерий Александрович!

Направляем Вам решение постоянной депутатской комиссии по вопросам противодействия коррупции в Пермском крае и экспертное заключение по вопросу "О проекте закона Пермского края "О наказах избирателей депутатам Законодательного Собрания Пермского края".

Приложение: на 5 л. в 1 экз.

Председатель комиссии

А.Ю.Бойченко



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ
**КОМИССИЯ ПО ВОПРОСАМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ В ПЕРМСКОМ КРАЕ**

Р Е Ш Е Н И Е

06.03.2017

№ 6/1

О проекте закона Пермского края "О наказах избирателей депутатам Законодательного Собрания Пермского края" (первое чтение, вносит депутат Шестакова Т.А.)

Заслушав информацию председателя комиссии по вопросам противодействия коррупции в Пермском крае Бойченко Александра Юрьевича, комиссия РЕШАЕТ:

1. Признать в проекте закона Пермского края "О наказах избирателей депутатам Законодательного Собрания Пермского края" наличие положений, содержащих коррупциогенные факторы.
2. Рекомендовать Законодательному Собранию Пермского края рассмотреть проект закона Пермского края "О наказах избирателей депутатам Законодательного Собрания Пермского края" в первом чтении.
3. Рекомендовать рабочей группе по доработке вышеназванного проекта закона ко второму чтению рассмотреть замечания, изложенные в экспертном заключении.

Председатель комиссии

А.Ю.Бойченко

В комиссию по вопросам
противодействия
коррупции Законодательного
Собрания
Пермского края

Представлен на рассмотрение законопроект «О наказах избирателей депутатам Законодательного Собрания Пермского края»

При анализе данного законопроекта, проводимого в соответствии с ФЗ №172 от 17.07.2009 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов», Постановлением Правительства № 96 от 26.02.2010г. «Об антикоррупционной экспертизе нормативно-правовых актов и проектов нормативных правовых актов» выявлено следующее:

- частью 1 статьи 2 рассматриваемого проекта Закона Пермского края предусматривается, что наказания избирателей представляются депутатам Законодательного Собрания Пермского края в течение срока их полномочий «один раз в течение года при проведении собрания (встречи с избирателями) в рамках отчета депутата Законодательного Собрания Пермского края перед избирателями». Установление нормы о возможности представления наказов избирателей депутатам Законодательного Собрания Пермского края только один раз в год ограничивает конституционные права граждан на непосредственное участие в управлении делами государства (ч. 1 ст. 32 Конституции РФ), а также противоречит части 1 статьи 7 Закона Пермского края «О статусе депутата Законодательного Собрания Пермского края» от 06 марта 2007 года № 9-ПК, согласно которой «депутат Законодательного Собрания поддерживает постоянную связь с избирателями.», что в соответствии с пунктом 3И Методики может быть определено как нормативные коллизии – противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае;

-в соответствии с частью 1 статьи 1 рассматриваемого проекта Закона Пермского края «наказами избирателей депутатам Законодательного Собрания Пермского края являются предложения и поручения избирателей депутатам Законодательного Собрания Пермского края...», то есть наказ является одним из видов обращений граждан. Согласно части 1 статьи 7 Закона Пермского края «О статусе депутата Законодательного Собрания Пермского края» от 06 марта 2007 года № 9-ПК «депутат обязан отвечать на обращения (письма) избирателей своего округа в месячный срок со дня

Законодательное Собрание Пермского края
Комиссия по вопросам противодействия
коррупции в Пермском крае

06.03.2017 № 2-17/1.7-05

поступления обращения (письма)», что не соответствует срокам, предлагаемым в рассматриваемом проекте Закона Пермского края и в соответствии с пунктом 3И Методики может быть определено как нормативные коллизии – противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае;

- согласно части 3 статьи 2 рассматриваемого проекта Закона Пермского края порядок обсуждения наказов избирателей депутатам Законодательного Собрания Пермского края «определяется собранием избирателей с учетом общественной значимости, законности, обоснованности и реальности осуществления наказов». Указанные критерии (общественная значимость, обоснованность, реальность осуществления наказов) являются нечеткими и неконкретными и не могут выступать в качестве объективных критериев принятия решения, что в соответствии с пунктом 4В Методики может быть определено как юридико-лингвистическая неопределенность – употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера. Такой же вывод может быть сделан к категориям, используемым по всему тексту закону, например – «головной комитет» (ст.3, ч.5), «наказы избирателей должны быть направлены на решение общественно-значимых вопросов социально-экономического, общественно-политического и культурного развития Пермского края» (ст.1.,ч.1), «общественно значимый» (ст.2 ч.3)

- в рассматриваемом проекте Закона Пермского края отсутствует статья, посвященная ответственности перед избирателями за ненадлежащее исполнение обязанностей по работе с наказами, не установлены санкции за нарушение сроков рассмотрения наказов, непредоставление Законодательному Собранию Пермского края информации по исполнению наказов избирателей, неинформирование избирателей о деятельности депутатов Законодательного Собрания Пермского края по исполнению наказов избирателей, что в соответствии с пунктами 3А и 3Ж Методики также может быть определено как коррупциогенные факторы

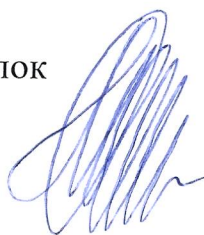
- в рассматриваемом проекте Закона Пермского края отсутствуют нормы о порядке информирования избирателей о проведении собрания (встречи с избирателями) в рамках отчета депутата Законодательного Собрания Пермского края перед избирателями, на котором можно представить наказы избирателей депутату Законодательного Собрания Пермского края. Не установлено, могут ли избиратели, зарегистрированные в другом избирательном округе, участвовать в указанных собраниях и/или голосовать об одобрении либо отклонении предложения по каждому наказу, что в соответствии с пунктом 3Ж Методики является коррупциогенным фактором – отсутствие или неполнота административных процедур – отсутствие

порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка.

-в ст.3 ч.1 - не четко сформулирована обязанность депутата подготовить ответ (мнение) по поводу поступивших наказов. Не ясно, устно или письменно это мнение должно быть сформулировано, нет требований к обоснованности (мотивированности) такого мнения, что в соответствии с пунктом 3Ж Методики является коррупциогенным фактором – отсутствие или неполнота административных процедур – отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка

-в ст.2 ч.4 - если протокол направляется в электронном виде, то нужно указать вид (формат) электронного документа, необходимость или отсутствие необходимости его подписания ЭЦП. Также желательно конкретизировать, куда именно (адрес) может быть направлен электронный документ, что в соответствии с пунктом 3Ж Методики является коррупциогенным фактором – отсутствие или неполнота административных процедур – отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка

Председатель экспертной комиссии,
к.и.н., доцент
кафедры гражданского и предпринимательского
права, заведующая Региональным Центром
подготовки специалистов для системы
государственных и муниципальных закупок
НИУ ВШЭ – Пермь



Пахомова Л.М.

Член экспертной группы,
к.полит.н., доцент кафедры
государственного и муниципального управления
Пермского государственного национального
исследовательского университета (ПГНИУ),
директор Учебно-методического центра
повышения квалификации государственных
и муниципальных служащих
Регионального института
непрерывного образования (РИНО) ПГНИУ,

заместитель директора РИНО ПГНИУ,
ответственный редактор научного журнала
«Ars Administrandi» («Искусство управления»)

Е.А.Троицкая

Член экспертной комиссии, к.ю.н., доцент
кафедры гражданского и предпринимательского
права НИУ ВШЭ – Пермь

Гройсберг А.И.

3.03.2017г.