

РАБОЧАЯ ГРУППА
по подготовке проекта закона
Пермского края "О внесении
изменений в Закон Пермского края
"О бюджетном процессе
в Пермском крае"
ко второму чтению

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

09.09.2013

№ 4

- Председательствующий: - Зырянова Е.В. - руководитель рабочей группы
- Присутствовали: - Алистратов В.Н., Елохов Ю.Г., Клепцин С.В.,
Корсун В.К., Кузьмицкий Г.Э., Луканин А.А.,
Макаров П.А., Папков И.В., Плюснин В.Б.,
Рогожникова О.А., Скриванов Д.С.,
Старков А.В., Эйфельд Д.А., Антипина О.В.,
Дегтярева Е.В., Крюкова Л.П.,
Кужельная М.Ю., Новицкий Д.И.,
Тимофеева Н.Б., Чибисов А.В., Шуклецов В.Л.,
Юрпалов С.Ю., Ялушич В.В., Ярушина Л.В.
- Приглашенные: - Балахнина И.Н., исполнительный директор
Совета муниципальных образований
Пермского края

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О доработке ко второму чтению проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «О бюджетном процессе в Пермском крае».
2. О докладчиках на заседаниях комитетов и Законодательного Собрания.

1.СЛУШАЛИ: Зырянову Е.В. Она предложила рассмотреть поправки, отложенные рабочей группой в ходе предыдущих заседаний, и сообщила об отзыве Бурнашовым А.Л. поправки, поданной им после установленного срока.

Далее члены рабочей группы приступили к рассмотрению отложенных ранее поправок №№ 3, 8, 10, 30, 70, 82 и 84.

ВЫСТУПИЛИ: Скриванов Д.С., Антипина О.В., Елохов Ю.Г., Папков И.В., Луканин А.А., Плюснин В.Б., Кузьмицкий Г.Э., Чибисов А.В., Юрпалов С.Ю., Новицкий Д.И.

Скриванов Д.С. предложил начать заседание с рассмотрения поправки № 10, поданной в рабочую группу губернатором Пермского края.

Зырянова Е.В. обратила внимание на то, что одновременно с поправкой № 10 необходимо рассматривать поправку № 70, поскольку эти поправки являются альтернативными. Она согласилась с тем, что необходимо начать работу с рассмотрения этого вопроса, поскольку остались некоторые разногласия с представителями губернатора. Она сообщила, что губернатором к сегодняшнему заседанию рабочей группы подготовлена уточненная редакция поправки № 10, которую она предложила рассмотреть.

Антипина О.В. сказала, что уточненная редакция поправки № 10 была подготовлена в результате консультаций, проводимых губернатором с депутатским корпусом, с учетом пожеланий депутатов принимать участие в обсуждении инвестиционных проектов на этапе формирования плана инвестиционной деятельности на предстоящие 3 года. Поправка дополнена пунктом о принятии Законодательным Собранием постановления с пообъектным перечнем всех инвестиционных проектов, которые затем должны быть учтены Правительством Пермского края при подготовке государственных программ и при формировании бюджета. Она обратила внимание на то, что пообъектный перечень предлагается не включать в проект бюджета, а работать каждый раз с перечнем объектов через постановление Законодательного Собрания. Такое изменение позволит, с одной стороны, депутатам контролировать процесс формирования пообъектного перечня, с другой стороны, даст возможность сократить время принятия решения об изменении перечня объектов, поскольку с момента направления в Законодательное Собрание предложений Правительства края по изменению перечня до принятия Законодательным Собранием соответствующего постановления будет проходить только месяц. Она предложила членам рабочей группы принять данную поправку.

Ёлохов Ю.Г. сказал, что постановление - это не закон, и не гарантирует того, что средства не будут перераспределяться по объектам. Он спросил, чем объясняется настойчивое желание краевого Правительства отстранить депутатов от контроля в данном вопросе?

Антипина О.В. сказала, что, наоборот, Правительство предлагает «включить» контроль. Несмотря на то, что федеральный законодатель не предполагает участия депутатского корпуса в формировании программ и инвестиций, краевое Правительство предлагает привлечь депутатов к этому процессу, причем подключив их уже на этапе формирования программ, то есть, дать возможность заранее осуществлять эту деятельность. Она сказала, что абсолютно не согласна с тем, что у депутатов не будет возможности контроля за объектами, поскольку перечень будет предоставляться вместе с законом о бюджете, и депутаты смогут контролировать соблюдение принципа, предусмотренного законом о бюджетном процессе. Она обратила внимание на то, что уже неоднократно Правительство края обращалось к депутатам с просьбой перейти к процессу, при котором именно в законе о бюджете не будет представлен пообъектный перечень, потому что процесс внесения изменений именно в закон о бюджете достаточно длителен. На то, чтобы внести изменения в закон о бюджете, необходимо не менее 70 дней. Это время очень часто, особенно летом, дорого органам исполнительной власти и подрядчикам, и необходимо для того, чтобы

осуществлять расходы, поэтому предлагается сократить время рассмотрения изменений с 70 до 30 дней.

Скриванов Д.С. сказал, что лично с ним никто консультаций не проводил. Он попросил Антипину О.В. поименно назвать депутатов Законодательного Собрания, с которыми проводились консультации по этому поводу, и от кого было получено одобрение.

Антипина О.В. напомнила Скриванову Д.С., что он был приглашен на совещание у губернатора Пермского края и принимал в нем участие.

Скриванов Д.С. сказал, что речь идет о проведении консультаций с депутатами конкретно по данной поправке.

Антипина О.В. пояснила, что консультации проводились не по конкретной поправке, а по подходам к бюджетному процессу в этой части.

Скриванов Д.С. напомнил, что на вышеназванном заседании губернатор просил еще раз подумать над этой поправкой и подготовить компромиссную редакцию, которая устраивала бы и депутатов, и Правительство. Он спросил Антипину О.В., кого из присутствующих на заседании рабочей группы депутатов устраивает такой вариант поправки?

Старков А.В. сказал, что его устраивает такой вариант.

Антипина О.В. сказала, что подготовленная уточненная редакция поправки внесена в рабочую группу, и у депутатов есть возможность определить свое отношение к ней.

Скриванов Д.С. напомнил о сложившейся в Пермском крае процедуре контроля инвестиционных расходов. Он отметил, что, принимая вариант, дающий возможность Правительству перераспределять эти средства, необходимо понимать, что независимо от мнения депутатов, Правительство будет принимать для себя приоритетные объекты и финансировать их в большем объеме, чем это будет известно депутатам. Он спросил Антипину О.В., насколько, по ее мнению, это соответствует практике, которая сложилась уже в Пермском крае, и насколько увеличатся или уменьшатся полномочия депутатов в этом вопросе? Он отметил, что существующая в настоящее время ситуация позволяет с некоторыми нюансами сохранить ту конструкцию, которая существовала до настоящего времени – утверждение пообъектного перечня в бюджете на основании решений и рекомендаций комитета по развитию инфраструктуры для комитета по бюджету и соответствующей рабочей группы.

Антипина О.В. сказала, что федеральный законодатель не оставил представительным органам власти соответствующих полномочий. Правительство Пермского края считает, что данная позиция не совсем правильная и не соответствует практике, сложившейся в Пермском крае. Она сказала, что практика, которая сложилась в Пермском крае, положительно себя зарекомендовала. Объекты должны обсуждаться с депутатским корпусом. Поправка, внесенная губернатором, по мнению Правительства, позволяет сохранить существующую в Пермском крае практику. Она отметила, что вариант, при котором все объекты прописаны в законе о бюджете, не позволяет оперативно реагировать на изменения, которые происходят в ходе финансирования объектов. Документация по объектам поступает разной степени готовности и разной степени качества. При

строительстве встречаются ситуации, когда требуется приостановка работ по каким-либо причинам и средства могут быть направлены на какие-то другие объекты, перечисленные в перечне. По каким-то объектам средства могут осваиваться гораздо быстрее. Это, по ее мнению, будет приводить к более эффективному использованию уже выделенных средств на строительство объектов. При этом финансироваться будут только те объекты и в тех объемах, которые перечислены в постановлении.

Скриванов Д.С. сказал, что контроль со стороны депутатского корпуса может усиливаться только при наличии необходимой информации в законе, принятом Законодательным Собранием, либо в другом нормативном правовом акте, возможности депутатов ознакомиться с объемами работ и выделяемых средств по тому или иному инвестиционному направлению, и отчета Контрольно-счетной палаты, характеризующего дееспособность руководителей проектов по достижению целевых показателей при освоении бюджетных средств. Он отметил, что предлагаемая конструкция при наличии достаточно большого люфта в размере 15% мешает осуществлению контроля в связи с отсутствием обязательности исполнения.

Антипина О.В. уточнила, что 15% относятся к годовым ассигнованиям. На сегодняшний день размер люфта составляет около 300 млн. рублей.

Скриванов Д.С. спросил Антипину О.В., каковы основания полагать, что контроль со стороны депутатского корпуса усиливается при наличии люфта, возможного в процессе исполнения?

Антипина О.В. сказала, что рекомендации Законодательного Собрания обязательны к исполнению для исполнительных органов власти. Она отметила, что необходимость принятия постановления с пообъектным перечнем будет прописана в законе о бюджетном процессе, следовательно, наличие такого постановления и включение объектов в нормативные акты Правительства края будет обязательным. Кроме того, так же, как и закон о бюджете, абсолютно обязательна к исполнению бюджетная роспись, где будут отражены все объекты, и отчетность, которая будет представляться в Законодательное Собрание, также будет проводиться по каждому объекту. Таким образом, депутаты на первом этапе будут работать с постановлением Законодательного Собрания, на втором этапе, когда будет внесен бюджет, у них будет возможность работать с паспортами программ и перечнем объектов, которые включены в закон о бюджете, и на третьем, контрольном этапе будет представлен полный отчет о расходовании средств по каждому инвестиционному объекту. Она далее отметила, что, кроме того, у депутатов имеется возможность подключиться к программе АЦК, которой предусмотрена возможность ежедневно наблюдать за расходованием средств в разрезе каждого инвестиционного проекта.

Папков И.В. напомнил, что на сегодняшний день существуют два нормативных акта, в которых представлен перечень объектов капитального строительства – это законы о стратегическом планировании и о бюджете. Он обратил внимание депутатов на то, что данной поправкой предлагается исключить перечень объектов из закона о бюджете, и, кроме того, в настоящее время в Законодательное Собрание внесен проект закона о внесении изменений в закон о

стратегическом планировании, из которого также предлагается исключить норму о постановлении о перечне объектов. Он спросил Антипину О.В., каким законом будет установлена норма о необходимости принятия постановления Законодательного Собрания о перечне объектов?

Антипина О.В. ответила, что данную норму предлагается прописать в законе о бюджетном процессе.

Зырянова Е.В. спросила, будет ли внесение изменений в перечень объектов также сопровождаться постановлением?

Антипина О.В. подтвердила, что будет именно так.

Папков И.В. сказал, что, в таком случае, сроки, предлагаемые поправкой губернатора, не отличаются от сроков, предлагаемых поправкой депутатов. Он сказал, что постановление о перечне принимается в настоящее время в двух чтениях, следовательно, ускорению рассмотрения изменений в перечень объектов поправка губернатора не поспособствует. Он попросил уточнить, относительно какого периода времени предлагается действие 15%?

Антипина О.В. пояснила, что поправкой предусмотрено 15% от перечня. Если перечень принимается с разбивкой по годам, то в пределах года 15% и действуют. Она сказала, что 15% относятся к каждой позиции перечня. Она обратила внимание, что перераспределение средств может быть произведено внутри перечня в пределах установленной законом о бюджете суммы.

Зырянова Е.В. сказала, что решение о перераспределении средств внутри перечня в пределах 15% (около 300 млн. рублей) может быть произведено без внесения изменений в постановление Законодательного Собрания.

Луканин А.А. предложил отложить рассмотрение данной поправки в виду ее неоднозначной трактовки.

Зырянова Е.В. сказала, что в рамках работы рабочей группы нет возможности откладывать рассмотрение поправки.

Скриванов Д.С. отметил, что Пермский край идет по пути снижения инвестиционных расходов. Он сказал, что ему, как депутату, не хотелось бы лишиться полномочий, которые всегда были у Законодательного Собрания. Он спросил Антипину О.В., как она относится к тому, чтобы установить в законе не относительную, а абсолютную цифру?

Антипина О.В. сказала, что без согласия губернатора в поправку не могут быть внесены изменения.

Плюснин В.Б. напомнил, что ранее все объекты были прописаны в законе о бюджете. Конструкция, которая действует на сегодняшний день, была создана для того, чтобы весь депутатский корпус, а не только комитет по бюджету, мог владеть информацией о перечне объектов и о том, как финансирование распланировано по годам. Он обратил внимание на то, что в свое время депутатами была предложена площадка для обсуждения перечня объектов, которая позднее стала называться постоянно действующей рабочей группой по вопросам инфраструктуры. В состав этой рабочей группы входили представители разных комитетов. Потом было принято решение о создании отдельного комитета по развитию инфраструктуры для более глубокого обсуждения инвестиционных направлений. Он отметил, что наиболее важным всегда было обсуждение объектов и принятие решения о

включении в проект постановления на заседаниях постоянно действующей рабочей группы, а включение их в закон о бюджете – это уже технический процесс. Он сказал, что, по сути, формат постановления достаточен для контроля. Он обратил внимание на то, что существующая схема оказалась очень громоздкой: для того, чтобы пройти все процедуры до начала строительства, необходимо полгода. Он сказал, что ранее с этой поправкой не знакомился, но, по его мнению, она точно соответствует тому совещанию, которое состоялось у губернатора. Губернатор согласился с тем, что депутатам необходимо знать, где и какие объекты будут строиться, поскольку это будет происходить в конкретном избирательном округе, и к этому, безусловно, исполнительная власть относится с уважением. Он сказал, что небольшой люфт нужен, но конкретную цифру можно обсуждать. Наличие люфта предлагается в соответствии с обсуждением вопроса на совещании у губернатора, и представлено в виде сформулированной поправки. Он обратил внимание на то, что федеральный законодатель не дает возможности представительному органу власти утверждать такие перечни, тем не менее, Правительство Пермского края пошло навстречу и предлагает сохранить постановление о перечне объектов, работа над которым будет проводиться и постоянно действующей рабочей группой, и профильным комитетом до утверждения Законодательным Собранием. Он отметил, что неисполнение по инвестиционным объектам связано с некачественными проектами, недобросовестными подрядчиками, а также с некоторыми нормами Федерального закона № 94-ФЗ. Для того, чтобы внести изменения в пообъектное финансирование, необходимо 4-5 месяцев. Возможность иметь люфт в рамках утвержденного перечня необходима, поскольку некоторые объекты могут строиться более эффективно. При этом контрольные функции у депутатов остаются, поскольку изменение можно будет увидеть, но при этом дать возможность оперативно работать. Он обратил внимание на то, что строительный сезон ограничен несколькими месяцами, и это нормальный ход. Он сказал, что будет поддерживать данную поправку. Он отметил, что соответствующее изменение необходимо будет внести и в закон о стратегическом планировании.

Папков И.В. отметил, что если бы в течение 2-х недель после совещания у губернатора проводились бы консультации, на которых депутаты могли бы задавать вопросы в рабочем порядке, то мнение некоторых депутатов по этой поправке могло бы быть другим. Он сказал, что на сегодняшний день изменяется сама процедура формирования перечня объектов капитального строительства: все объекты будут прописаны в государственных программах, которые будут уже приняты. Постановление будет представлять собой свод уже принятых нормативных актов, постановлений Правительства об утверждении уже принятых государственных программ. Вносить изменения в перечень будет проблематично. Он сказал, что депутаты говорили о таком варианте сокращения времени, который давал бы возможность оставить перечень в законе о бюджете, а также о готовности ухода от детализированного контроля для того, чтобы, не замедляя действий Правительства, усилить контрольную роль Законодательного Собрания как за реализацией государственных программ, так и за тем, где и как пообъектно осваиваются бюджетные средства. Он обратил внимание на то, что если речь идет об изменении финансирования объектов, то депутаты, принимая закон о бюджете,

должны, в том числе, вносить соответствующие изменения и в финансирование каждого объекта, потому что 15% - это очень серьезная цифра. По его мнению, в представленном виде эту поправку принимать нельзя.

Кузьмицкий Г.Э. сказал, что уточненная редакция данной поправки отражает мнение большей части депутатов Законодательного Собрания, которые и в предыдущем созыве, и сейчас работают именно в этом направлении. Механизм постоянно действующей рабочей группы и последующего рассмотрения этих вопросов на комитете по развитию инфраструктуры позволил депутатам определить для себя стереотип принятия решений. Он отметил, что возможности для контроля у депутатов достаточно. Он напомнил, что в настоящее время практически меняется отношение к формированию бюджета. Бюджет должен быть ориентирован на результат. Результатом является Программа социально-экономического развития Пермского края, достижение тех показателей, которые содержатся в этой Программе, и по которым отчитывается Правительство Пермского края и докладывает губернатор. Он сказал, что данной поправкой депутатам предоставляется возможность практически формировать перечень объектов, строительство которых будет осуществляться за счет средств бюджета. По его мнению, предлагаемая редакция поправки – это шаг навстречу депутатам. Он отметил, что у Правительства края имеются все необходимые полномочия для работы с государственными программами, но оно предлагает полномочия и депутатам, которые федеральным законодательством не прописаны. По его мнению, данную поправку необходимо поддержать.

Луканин А.А. сказал, что рассматривая необходимость строительства того или иного объекта необходимо иметь в виду что за этим объектом стоит. Будь то объект инженерной инфраструктуры – как он повлияет на развитие общества, или объект социальной инфраструктуры - театр, больница. Каждый раз, когда идет торможение, либо вообще отказ от строительства того или иного объекта необходимо четко понимать, чего лишается общество. Сегодня предлагается узаконить систему, которой депутаты были недовольны многие годы. Вместо того, чтобы дать оценку работе Правительства с недобросовестными подрядчиками и некачественной документацией, предлагается осознание неизбежности сложившейся ситуации. Он сказал, что депутаты не должны мириться с такой постановкой вопроса, да еще и предоставлять некий люфт Правительству для того, чтобы, вообще не обращаясь к Законодательному Собранию, изменять параметры программы. Он отметил, что надеялся на то, что после совещания у губернатора будут организованы консультации для того, чтобы было выработано взвешенное, сбалансированное решение, которое рабочая группа легко могла бы принять. Он сказал, что не готов принять поправку губернатора в предлагаемом варианте.

Ёлохов Ю.Г. отметил, что проблема заключается не в Федеральном законе № 94-ФЗ, а в низком умении заказчика данным законом пользоваться, и давать ему возможность пользоваться законом еще на 15% хуже, по его мнению, неправильно. Говоря о постановлении Законодательного Собрания, он напомнил о том, что имели место случаи, когда финансирование расходов происходило за рамками принятой концепции, при том, что финансирование самой программы оказалось близким к нулю. Он сказал, что не согласен с тем, что Правительство

пошло навстречу депутатам. Депутаты Законодательного Собрания не принимают программы, но принимают бюджет. По его мнению, если будучи готовым принимать участие в заседаниях рабочих групп, депутат не сможет получить всей необходимой информации по программе, то он обязан голосовать против данной программы. Он обратил внимание на то, что если по данному направлению будет возможен люфт в размере 15%, то почему такой же люфт не сможет быть предоставлен и по другим направлениям? Он отметил, что 15% от объема бюджета составляют порядка 10 млрд. рублей. По его мнению, депутаты не имеют права принимать бюджет с таким объемом неконтролируемых расходов.

Скриванов Д.С. сказал, что верит в результативность схемы, которая действовала в Пермском крае, когда у каждого депутата, избранного от определенной территории, было понимание того, сколько средств выделено на тот или иной объект, когда он будет закончен, каковы этапы строительства объекта. У Правительства не было возможности перераспределять средства с объекта на объект при низком их освоении, оставив ту или иную территорию без определенного объекта. Сейчас такая возможность у Правительства появится. По его мнению, вовлеченный депутат, а, соответственно, и вовлеченные жители того или иного округа – это залог успеха, в том числе, и строительства того или иного объекта. Он сказал, что будет голосовать против данной поправки, потому что депутатам необходимо знать пообъектный перечень, и контроль возможен только тогда, когда имеются соответствующие полномочия.

Чибисов А.В. обратил внимание на то, что данная поправка является очень серьезным компромиссом между федеральным и краевым законодательством. Те предложения, которые сформулированы в поправке, как раз и являются очень серьезной передачей полномочий со стороны исполнительной власти на уровень законодательной власти в части обязательного утверждения перечня объектов Законодательным Собранием. Он напомнил, что бюджет представляет собой отражение расходных обязательств. С точки зрения контрольной функции Законодательного Собрания, право и обязанность контроля за исполнением расходных обязательств закреплены во всех документах, касающихся деятельности Законодательного Собрания. Он сказал, что данные предложения наиболее оптимально отражают те возможности, которые сейчас есть у Правительства Пермского края по передаче полномочий, и те интересы, которые достигают в своей деятельности депутаты Законодательного Собрания. Он предложил поддержать поправку губернатора в уточненной редакции.

Папков И.В. сказал, что альтернативной поправкой № 70 предлагается серьезное сокращение срока внесения изменений пообъектного финансирования. Он отметил, что данная поправка не противоречит Бюджетному кодексу Российской Федерации. Предлагается прозрачная схема финансирования каждого объекта на территории Пермского края. Каждый депутат, который будет работать с территорией по тому или иному объекту, будет иметь возможность контролировать ситуацию, и Законодательное Собрание будет иметь на этот случай все необходимые полномочия. Далее он сказал, что предлагаемый уточненной поправкой № 10 текст действительно отличается от внесенного первоначально, но, по его мнению, поправка на сегодняшний день основательно не проработана.

Чибисов А.В. сказал, что бюджет является отражением всех решений, принятых законодательной и исполнительной властью совместно. Подготовка бюджета должна быть зоной совместной деятельности, где принимаются все соответствующие решения и постановления. Он сказал, что поправка губернатора в уточненной редакции в большей мере отражает все интересы всех участвующих сторон, и предложил не поддерживать поправку № 70.

Ёлохов Ю.Г. согласился с тем, что деятельность должна быть совместной, благодаря чему формируется перечень объектов, утвержденный в законе о бюджете, как это предлагается поправкой № 70. Он отметил, что в случае принятия поправки № 10 результат совместной деятельности может быть в итоге разрушен, поскольку основания для переброски средств с объекта на объект всегда можно будет найти. Он предложил поддержать поправку № 70.

Антипина О.В. пояснила последствия принятия поправки № 70. Она отметила, что, согласно Бюджетного кодекса Российской Федерации, бюджет формируется в соответствии с принятыми расходными обязательствами. То есть, Правительством Пермского края самостоятельно будут сформированы государственные программы, самостоятельно будет сформирован и перечень объектов. И этот перечень объектов, сформированный на основании государственных программ, будет внесен в закон о бюджете. Полномочиями депутатов в данном случае будет только согласие или несогласие с финансированием включенных в перечень объектов. Она сказала, что поправкой губернатора депутатам предлагается подключиться к формированию перечня объектов.

Скриванов Д.С. сказал, что депутаты не против постановления Законодательного Собрания. Речь идет о том, чтобы на основании закона прописать объекты, объемы и сроки финансирования, и о возможности осуществления контроля за исполнением. Поправкой губернатора предлагается обеспечить Правительству люфт в размере 15%, при этом даже не уточняется от какого объема. В результате могут значительно измениться приоритеты инвестиционной деятельности без учета мнения депутатов.

Папков И.В. сказал, что проект бюджета для внесения и рассмотрения Законодательным Собранием в первом чтении Правительство края формирует на основании своих нормативных правовых актов об утверждении государственных программ. В случае, если во втором чтении меняются объемы финансирования по этим программам, Правительство обязано привести свои нормативные правовые акты в соответствие закону о бюджете. Поэтому неправильно говорить о том, что утверждение проекта бюджета является исключительно статистической процедурой.

Поправка № 10 в уточненной редакции отклонена.

Поправка № 70 (альтернативная) принята.

При рассмотрении поправки № 3:

Зырянова Е.В. сказала, что в рамках работы редакционной группы, состоящей из депутатов Законодательного Собрания Бурнашова А.Л., Скриванова

Д.С., Зыряновой Е.В. и их представителей, было принято решение рекомендовать членам рабочей группы принять поправку № 3.

Скриванов Д.С. сказал, что, по его мнению, любая оптимизация формирования бюджета негативно сказывается на интересах депутатов и избирателей, и он против данной поправки. Он обратил внимание на то, что им подготовлена поправка после установленного срока, которую он снимает с рассмотрения на сегодняшнем заседании рабочей группы, учитывая консолидированное мнение коллег.

Поправка № 3 принята.

При рассмотрении поправки № 8:

Зырянова Е.В. предложила рассмотреть сначала поправку № 82 в уточненной редакции. Она напомнила, что данная поправка касается межбюджетных отношений и была согласована с Правительством Пермского края на предыдущем заседании рабочей группы.

Антипина О.В. сказала, что, что вторая часть поправки полностью устраивает исполнительные органы власти, но с пунктом 6 поправки в уточненной редакции Правительство согласиться не может.

Зырянова Е.В. отметила, что согласована была как раз вторая часть поправки, а по первой части, согласно договоренности, авторы поправки ждали предложений Правительства, которые так и не поступили.

Антипина О.В. напомнила, что на предыдущем заседании рабочей группы она предлагала установить дату вступления данного пункта в силу с 2015 года.

Скриванов Д.С. напомнил, что поправка была отложена только потому, что Правительство управленчески не готово было определить, какой объем программ оно сможет завести в бюджет в 2014 и 2015 годах. Он сказал, что при переходе на программно-целевой метод формирования бюджета необходимо представлять себе динамику возникновения программ. Депутатами предложено в составе расходов бюджета 90% формировать в формате государственных программ. В результате согласительных процедур должна была быть определена адекватная, аргументированная доля программной части бюджета, но такая цифра не появилась. Он сказал, что бюджет должен быть ориентирован на достижение показателей Программы социально-экономического развития, инструментом для обеспечения которых являются государственные программы.

Зырянова Е.В. сказала, что на сегодняшнем заседании рабочая группа должна принять решение по данной поправке в том виде, в котором она существует на текущий момент. Она предложила Антипиной О.В. к заседанию комитета по бюджету еще раз уточнить редакцию поправки № 82. Она сказала, что совместно с соавтором поправки Папковым И.В. готова уточнить поправку, если Правительством будет определена доля программной части бюджета на 2014 год. Эту цифру авторы готовы включить в уточненную редакцию поправки и рассмотреть ее на заседании комитета.

Антипина О.В. сказала, что в настоящее время разработаны все 21 программы, но процесс их принятия, по ее мнению, может тянуться до конца года. На сегодняшний день принята только одна программа, и она точно будет в

бюджете. Все остальные программы будут также приняты, но до конца года. Программы разрабатываются впервые, объем работы очень большой и сроки очень сжаты. Она сказала, что не может гарантировать процент их принятия.

Скриванов Д.С. обратил внимание на то, что проблема перехода на программно-целевой метод формирования бюджета возникла 5 месяцев назад, а первое упоминание о переходе на новый порядок формирования бюджета было уже 1,5 года назад. Он сказал, что за это время, располагая необходимым ресурсом, управленчески возможно было бы просчитать сроки принятия государственных программ.

Юрпалов С.Ю. обратил внимание на то, что бюджет уже классифицирован в рамках 21 программы, он структурно изменен по тем государственным программам, перечень которых принят. Он сказал, что если бы изменение федерального законодательства произошло в конце прошлого года, то не случилось бы такого цейтнота по переходу на государственные программы. Федеральный законодатель оставил субъектам очень мало времени на формирование программ. Он обратил внимание на то, что в федеральной государственной программе совершенствования управления государственными финансами прописано, какую долю по годам должна составлять программная часть бюджета. Он подтвердил, что в соответствии с достигнутыми договоренностями, к 06.09.2013 доля программного бюджета должна была быть Правительством определена, и сказал, что в ответ на предложение Зыряновой Е.В. Правительство края в самое ближайшее время внесет предложение по данной цифре. Он отметил, что исполнительные органы власти заинтересованы в том, чтобы бюджет был полностью программным.

Зырянова Е.В. подтвердила готовность уточнить редакцию поправки № 82 к заседанию комитета и предложила проголосовать за поправку в существующей редакции.

Поправка № 8 отклонена.

Поправка № 82 в уточненной редакции (альтернативная) принята.

Поправка № 30 принята.

Поправка № 84 в уточненной редакции принята.

Свод поправок и замечаний с принятыми по ним решениями прилагается.

Новицкий Д.И. предложил отметить в протоколе заседания рабочей группы необходимость при подготовке текста законопроекта ко второму чтению учесть в статье 2 проекта закона предложения авторов принятых поправок по вступлению норм в действие.

2. Члены рабочей группы определились с докладчиками на заседаниях комитетов и Законодательного Собрания.

РЕШИЛИ:

1. Рекомендовать Законодательному Собранию Пермского края рассмотреть и принять во втором чтении проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «О бюджетном процессе в Пермском крае», подготовленный рабочей группой.

2. Поручить доложить по данному вопросу на заседаниях:

- Законодательного Собрания и комитета по бюджету – Зыряновой Е.В.;
- комитета по экономическому развитию и налогам – Ёлохову Ю.Г.,
- комитета по социальной политике – Клепцину С.В.;
- комитета по государственной политике и развитию территорий – Алистратову В.Н.;
- комитета по развитию инфраструктуры – Плюснину В.Б.

Руководитель
рабочей группы

Е.В.Зырянова

Секретарь заседания

Т.А.Тарбаева