

**ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩАЯ
РАБОЧАЯ ГРУППА**
по законодательному регулированию
стратегического планирования
социально-экономического развития
Пермского края

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

07.02.2013

№ 9

- Председательствующий: - Папков И.В. - руководитель постоянно действующей рабочей группы
- Присутствовали: - Папков И.В., Ширяева Л.Н., Гилязова Е.Е., Ёлохов Ю.Г., Плюснин В.Б., Клепцин С.В., Третьяков А.В., Бурнашов А.Л., Зырянова Е.В., Ивенских И.В., Кузьмицкий Г.Э., Поляков О.Б., Епанова Н.Б., Селянинова Е.А., Ветошкин С.А., Кузнецов А.П., Комаренко В.А., Чибисов А.В., Балуев Е.Е., Шаповал Д.В., Федотова С.Ю., Юрпалов С.Ю.
- Приглашенные: - Злобин С.В., заместитель председателя департамента социальной политики Аппарата Правительства Пермского края

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О поправках, поступивших к проекту постановления Законодательного Собрания Пермского края «О внесении изменений в постановление Законодательного Собрания Пермского края от 22 сентября 2011 г. № 2868 «Об утверждении показателей результативности деятельности Правительства Пермского края».

Доклад ПАПКОВА Игоря Валентиновича, руководителя постоянно действующей рабочей группы

2. О доработке ко второму чтению проекта постановления Законодательного Собрания Пермского края «О внесении изменений в постановление Законодательного Собрания Пермского края от 22 сентября 2011 г. № 2868 «Об утверждении показателей результативности деятельности Правительства Пермского края».

Доклад ПАПКОВА Игоря Валентиновича, руководителя постоянно действующей рабочей группы

1. СЛУШАЛИ руководителя постоянно действующей рабочей группы Папкова И.В. о поправках, поступивших к проекту постановления Законодательного Собрания Пермского края «О внесении изменений в постановление Законодательного Собрания Пермского края от 22 сентября 2011 г. № 2868 «Об утверждении показателей результативности деятельности Правительства Пермского края» (таблица поправок прилагается).

Поправка № 1

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) поправку принять.

Поправка № 2

СЛУШАЛИ Папкова И.В. Прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

Поправка № 3

СЛУШАЛИ Папкова И.В. Прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

Поправка № 4 снята автором.Поправка № 5 снята автором.Поправка № 6 снята автором.Поправка № 7 снята автором.Поправка № 8 снята автором.Поправка № 9 снята автором.Поправка № 10 снята автором.Поправка № 11 снята автором.Поправка № 12 снята автором.Поправка № 13 учтена поправкой № 3.Поправка № 14 учтена поправкой № 3.Поправка № 15

СЛУШАЛИ Папкова И.В. Прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Злобин С.В. отметил, что значения первого показателя не совпадают с фактом 2011 года, нет показателя в Программе социально-экономического развития Пермского края.

Папков И.В. выразил готовность обсуждать цифровые значения и внести уточненную редакцию поправки, если Правительство края представит цифры.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять

Поправка № 16

СЛУШАЛИ Федотову С.Ю. Прокомментировала поправку. Пояснила, что включаются дополнительные показатели в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

ВЫСТУПИЛИ:

Гилязова Е.Е. спросила, почему наши показатели должны совпадать с федеральными, необходима аргументация, для чего нужны дополнительные показатели, ссылки на Федерацию недостаточно.

Юрпалов С.Ю. пояснил, что либо Законодательное Собрание оценивает деятельность Правительства Пермского края, либо это делается с федерального уровня. Смысл в данном случае не меняется, оценка не меняется. Сочли

необходимым включить эти показатели в систему оценки, чтобы существовала мотивация у исполнительных органов государственной власти, через Законодательное Собрание держать на контроле эти позиции.

Ширяева Л.Н. спросила, почему по 2012 году низкий показатель, что случилось, почему к 2016 году доходим до такой цифры, которая была в 2011 году, давайте идти к нулю.

Злобин С.В. пояснил, что в период перехода 2012-2013 года изменились контрольно-измерительные материалы и формат ЕГЭ по математике, поэтому получили другие результаты. В сравнении со среднероссийским показателем 2,6 выше, к сожалению, нуля мы не сможем добиться.

Кузьмицкий Г.Э. поддержал включение дополнительных показателей.

Зырянова Е.В. сказала, что включать показатели нужно, но нулевого значения не должно быть, этот показатель должен быть отражением качества образования, которое дается на уровне Пермского края. Каков этот показатель – вопрос открытый, у нас не так много статистики, чтобы провести серьезный анализ по показателю. Желание снизить этот показатель не будет способствовать улучшению качества образования, много составляющих влияет на этот показатель. Может быть, в дальнейшем эти цифры необходимо откорректировать.

Гилязова Е.Е. обратила внимание на то, что не стоит идти по пути, когда Правительство края берет на себя дополнительные обязательства, а мы обязательно должны их принимать. Количество показателей также является значимым для оценки эффективности деятельности Правительства края.

Папков И.В. обратил внимание на то, что семь показателей в общем количестве касаются смертности населения, это почти 10%. Показатель, который предлагается включить дополнительно является комплексным, но тогда нужно будет исключать остальные, убрать излишнюю детализацию. Предложил включить данный показатель, а в марте на заседании постоянно действующей рабочей группы вернуться к вопросу по количеству показателей в целом. Если у Правительства края появятся аргументированные данные, до заседания комитета представить соответствующую информацию.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 13, воздержались - 3) поправку принять.

Поправка № 17

СЛУШАЛИ Папкова И.В. Прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 11, воздержались - 4) принять поправку в уточненной редакции без указания нумерации строки.

Поправка № 18

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

Поправка № 19

ВЫСТУПИЛИ:

Митюшников В.А. сказал, что Правительство края не возражает против исключения данного показателя.

Папков И.В. предложил поддержать поправку Жданова О.М., в целом вернуться к показателям, касающимся смертности населения, подготовить комплексный показатель.

Юрпалов С.Ю. сказал, что необходимо планировать снижающий тренд, указать процент.

Ширяева Л.Н. спросила, может ли Правительство края до заседания головного комитета дать другие цифры, чтобы автор смог уточнить редакцию поправки.

Зырянова Е.В. предложила не исключать данный показатель.

Кузьмицкий Г.Э. сказал, что цифры специально записывали, чтобы показать процесс снижения от факта сегодняшнего дня. Не обязательно и неправильно исключать данный показатель.

Папков И.В. предложил отложить рассмотрение поправки, автору представить уточненную редакцию поправки к заседанию комитета.

Зырянова Е.В. высказалась против того, чтобы отложить рассмотрение поправки.

Плюснин В.Б. предложил поддержать поправку, рекомендовать автору подготовить к заседанию комитета уточненную редакцию поправки.

Ёлохов Ю.Г. пояснил, что депутат вправе отклоненную поправку поставить на рассмотрение на заседании комитета или Законодательного Собрания.

Папков И.В. предложил отклонить поправку, депутату Жданову О.М. подготовить уточненную редакцию поправки к заседанию комитета.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 0, против – 7, воздержались – 8) поправку отклонить.

Поправка № 20

СЛУШАЛИ Папкова И.В. Прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 11, воздержались – 4) поправку принять.

Поправка № 21 снята автором.

Поправка № 22

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 14, воздержались - 2) поправку принять.

Поправка № 23

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 15, воздержался - 1) поправку принять.

Поправка № 24

ВЫСТУПИЛИ:

Зырянова Е.В. высказала мнение в отношении налога на имущество. Предполагается некоторая налоговая реформа, связанная с изменением налоговой базы на имущество, которая перейдет от балансовой стоимости к рыночной. Речь пойдет о том, что изменится и размер налога. Это изменение не предусмотрено в Программе социально-экономического развития края. Если разделяем базу и налог в суммарном выражении, то здесь не увидим некоторых трендов и некоторых плановых изменений доходной части. Важно отслеживать и базу, и сам налог. Высказалась против этих изменений в целом.

Ширяева Л.Н. сказала, что если пошли по принципу исключения налогов, то и налог на имущество также нужно исключать.

Чибисов А.В. пояснил, что в поправках губернатора края есть новый показатель «Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации», который включает все виды налогов. Кроме того, налога на имущество и акцизов нет в Программе социально-экономического развития, поэтому Правительство края поддерживает поправку Жданова О.М.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 12, воздержались - 3) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 25

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

Поправка № 26

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 27

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 28

СЛУШАЛИ Федотову С.Ю. Прокомментировала поправку. Пояснила, что включаются дополнительные показатели в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

ВЫСТУПИЛИ:

Чибисов А.В. дополнил, что неоднократно обсуждалась значимость поддержки малого и среднего предпринимательства, эта тема получила развитие как на краевом, так и на федеральном уровне. Считаем в рамках программы развитие малого и среднего предпринимательства целесообразным ввести данный показатель. Второй показатель – это ключевой показатель, по которому будет оцениваться субъект. Обратил внимание на значения этого показателя, он крайне важен для населения края, в 2016 году его значение будет доведено до 100%. Наша задача - обеспечить, чтобы реальные доходы населения не падали. По третьему показателю пояснил, что поскольку исключены показатели по отдельным налогам, вводится новый показатель.

Кузнецов А.П. спросил, как будет мониториться ситуация по малому и среднему предпринимательству.

Чибисов А.В. ответил, что в конце прошлого года появилась федеральная методика для Росстата.

Ширяева Л.Н. сказала, что в Программе этого показателя нет, но есть показатели, связанные с оборотом или объемом продукции. Спросила, почему бы не взять из Программы уже обсужденные и принятые показатели.

Чибисов А.В. пояснил, что одновременно с данными поправками в Законодательное Собрание внесен проект закона Пермского края «О внесении изменений в Программу социально-экономического развития края», где дополнительно включаются эти показатели.

Ширяева Л.Н. по второму показателю спросила, как измеряется процент.

Чибисов А.В. сказал, что существует методика расчета реальных располагаемых денежных доходов населения, выразил готовность представить данную методику.

Ширяева Л.Н. по третьему показателю спросила, как его стыковать с показателем № 48 «Поступление в бюджет Пермского края налоговых доходов», почему нет значения в последнем столбце.

Юрпалов С.Ю. пояснил, что на данном этапе невозможно спрогнозировать детально 2016 год, в связи с тем, что бюджет просчитан в этой части до 2015 года, поэтому на 2016 год нет значения.

Папков И.В. отметил, что показатель, предлагаемый в поправке губернатора края, более объемный. Предложил к заседанию постоянно действующей рабочей группы в марте подготовить предложения и определиться по показателю № 48 «Поступление в бюджет Пермского края налоговых доходов».

Гилязова Е.Е. сказала, что нужно будет исключить показатель № 48.

Кузьмицкий Г.Э. не согласился с исключением показателя, предложил его оставить.

РЕКОМЕНДОВАЛИ:

1. Правительству края к заседанию комитета по экономическому развитию и налогам представить методику расчета реальных располагаемых денежных доходов населения.

2. Продолжить работу по показателю № 48 «Поступление в бюджет Пермского края налоговых доходов».

Голосование по поправке:

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 14, против - 1) поправку принять.

Поправка № 29 снята автором.

Поправка № 30

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

Поправка № 31

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 0, против – 1, воздержались – 14) поправку отклонить.

Поправка № 32

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 33

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 0, против – 3, воздержались – 12) поправку отклонить.

Поправка № 34

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 35 снята автором.

Поправка № 36 снята автором.

Поправка № 37

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

Поправка № 38

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

Поправка № 39 снята автором.

Поправка № 40

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

Поправка № 41

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

Поправка № 42

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

Поправка № 43

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

Поправка № 44

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку принять.

На голосование поставлен вопрос:

Принять к рассмотрению поправку депутата Гилязовой Е.Е., поступившую после установленного срока.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку к рассмотрению.

Голосование по поправке.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку, поступившую после установленного срока.

2. СЛУШАЛИ руководителя постоянно действующей рабочей группы Папкова И.В. о доработке ко второму чтению проекта постановления Законодательного Собрания Пермского края «О внесении изменений в постановление Законодательного Собрания Пермского края от 22 сентября 2011 г. № 2868 «Об утверждении показателей результативности деятельности Правительства Пермского края».

РЕШИЛИ:

2.1. Рекомендовать Законодательному Собранию рассмотреть и принять:

- поправку депутата Гилязовой Е.Е., поступившую после установленного срока;

- проект постановления Законодательного Собрания Пермского края «О внесении изменений в постановление Законодательного Собрания Пермского края от 22 сентября 2011 г. № 2868 «Об утверждении показателей результативности деятельности Правительства Пермского края», подготовленный постоянно действующей рабочей группой, во втором чтении.

2.2. Поручить доложить по данному вопросу на заседаниях комитетов и на заседании Законодательного Собрания Папкову И.В., руководителю постоянно действующей рабочей группы.

Голосовали: за – единогласно.

Руководитель
постоянно действующей
рабочей группы

И.В.Папков

Секретарь заседания

И.И.Храмцова