

**ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩАЯ
РАБОЧАЯ ГРУППА**
по законодательному регулированию
стратегического планирования
социально-экономического развития
Пермского края

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

28.11.2012

№ 6

- Председательствующий: - Папков И.В. - руководитель постоянно действующей рабочей группы
- Присутствовали: - Папков И.В., Ширяева Л.Н., Гилязова Е.Е., Ёлохов Ю.Г., Чебыкин В.Л., Плюснин В.Б., Бойченко А.Ю., Клепцин С.В., Бурнашов А.Л., Зырянова Е.В., Тушнолобов Г.П., Поляков О.Б., Жданов О.М., Луканин А.А., Скриванов Д.С., Епанова Н.Б., Селянинова Е.А., Ветошкин С.А., Юрпалов С.Ю., Чибисов А.В., Шаповал Д.В., Федотова С.Ю., Ялушич В.В.
- Приглашенные: - (список прилагается)

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О рассмотрении поправок поступивших к проекту закона Пермского края «О Программе социально-экономического развития Пермского края на 2012-2016 годы»

Продолжение заседания постоянно действующей рабочей группы.

На голосование поставлен вопрос о принятии к рассмотрению поправок, поступивших после установленного срока (таблица поправок № 2).

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять к рассмотрению поправки, поступившие после установленного срока (таблица поправок № 2).

Рассматриваются поправки, поступившие в установленный срок.

Поправка № 3 (принята 23.11.2012)

СЛУШАЛИ Папкова И.В. прокомментировал поправку в уточненной редакции.

На голосование поставлен вопрос о переголосовании поправки № 3.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) переголосовать поправку № 3.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 35 (была снята автором 23.11.2012)

СЛУШАЛИ Папкова И.В. предложил принять поправку в уточненной редакции.

На голосование поставлен вопрос о переголосовании поправки № 35.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) переголосовать поправку № 35.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 77 снята автором.

Поправка № 87 учтена поправкой депутата Гилязовой Е.Е., поступившей после установленного срока.

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. прокомментировала поправку.

На голосование поставлена поправка депутата Гилязовой Е.Е., поступившая после установленного срока, следующего содержания:

«В разделе «Социальная политика» в подразделе 2.3 абзацы первый и второй подпункта 2.3.1.1.1.3 изложить в следующей редакции:

«2.3.1.1.1.3. Обеспечение выплат регионального материнского капитала.

Реализация Закона Пермского края от 29 февраля 2012 г. № 5-ПК «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей» предусматривает выплату женщинам, родившим третьего или каждого последующего ребенка в 2011-2013 годах, регионального материнского капитала.»

Правительство Пермского края согласовало данную поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку депутата Гилязовой Е.Е., поступившую после установленного срока.

Поправка № 88 учтена поправкой № 89.

Поправка № 89

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 110

СЛУШАЛИ Эйсфельд Д.А. Прокомментировала поправку в уточненной редакции.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 113 (была снята автором 23.11.2012)

СЛУШАЛИ Папкова И.В. предложил принять поправку в уточненной редакции.

На голосование поставлен вопрос о переголосовании поправки № 113.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) переголосовать поправку № 113.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 131

СЛУШАЛИ Орлова Д.С. Прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Жданов О.М. сказал, что уже существует дорога, у которой есть свой коэффициент нагрузки. Данный вопрос не рассматривался на заседании постоянно действующей рабочей группы по рассмотрению вопросов, связанных с развитием автомобильных дорог и дорожной деятельностью в Пермском крае. Высказал мнение, что в данном случае это не поправка, очень серьезный вопрос, который требует проработки.

Чибисов А.В. сказал, что Правительство края не поддерживает данную поправку.

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 19 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 0, против – 7, воздержались - 12) отклонить поправку.

Поправка № 141 (принята 23.11.2012).

В рамках поправки № 141 рассматривается поправка № 33 депутата Ширяевой Л.Н., поступившая после установленного срока, следующего содержания:

«В Паспорте программы в строке «Ожидаемые конечные результаты реализации Программы» пункт 5.1 разделить на 2 отдельных пункта:

«5.1. Увеличение площади вовлеченных в оборот земельных участков под жилищное строительство парков до 3000 га к концу 2016 года.»

«5.2. Увеличение площади вовлеченных в оборот земельных участков под строительство промышленных предприятий и промышленных парков до 3000 га к концу 2016 года.»

ВЫСТУПИЛИ:

Чибисов А.В. сказал, что поправка № 141 уже принята рабочей группой, поправка депутата Ширяевой Л.Н. является альтернативной. Предложил не поддерживать поправку.

Ширяева Л.Н. сказала, что с учетом острой потребности в строительстве жилья и жалоб строителей на то, что земельных участков под жилищное строительство на торги не выставляется, необходимо конкретизировать и выделять площади под строительство жилья. Площадь может быть изменена, но Правительство края таких цифр не представило.

Поправка № 33 таблицы поправок № 1, поступивших после установленного срока, отклонена в связи с принятием поправки № 141.

Поправка № 160 снята автором.

Поправка № 161 снята автором.

Поправка № 175

СЛУШАЛИ Папкова И.В. предложил принять поправку в уточненной редакции, согласованной с Марголиной Т.И.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 18, воздержался – 1) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 176 учтена поправкой № 175

Поправка № 177

СЛУШАЛИ Чибисова А.В. прокомментировал поправку. Пояснил, что основные сценарные условия ежемесячно меняются, в связи с этим приложение 2 к Программе предлагается исключить.

ВЫСТУПИЛИ:

Скриванов Д.С. спросил, почему исключаются основные сценарные условия, которые прописаны на момент формирования Программы на 2013 год. Раз в год получаем официальные сценарные условия от Минэкономразвития и Минфина, есть и сценарные условия Правительства. В программе планируются мероприятия, которые должны вылиться в определенный ресурс, который выливается в расходные обязательства.

Чибисов А.В. пояснил, что есть прогноз социально-экономического развития, и есть основные сценарные условия, это разные термины.

Юрпалов С.Ю. дополнил, что сценарные условия меняются дважды в год, есть уточняющие изменения. С тем, чтобы не было противоречий в цифрах и чтобы не актуализировать программу дважды в год, предлагается исключить данное приложение.

Чебыкин В.Л. сказал, что нецелесообразно прописывать в программе основные сценарные условия, Программа длительного действия. Минэкономразвития направляет новые сценарные условия по 3-5 раз в год.

Скриванов Д.С. сказал, что Программа является единственным документом, в котором сценарные условия должны совпадать и де-юре и де-факто. Существуют три-четыре варианта сценарных условий, мы всегда идем по среднему. Все средства, все мероприятия в Программе зависят от того, какие сценарные условия развития экономики будут, какими мы их представляем в будущем.

Юрпалов С.Ю. подчеркнул, что все сценарные условия учитываются в законе о бюджете. Все существенные корректировки программы будут делаться по мере необходимости. Не стоит фиксировать неизменность сценарных условий на законодательном уровне, это будет противоречить будущей практике работы.

Жданов О.М. сказал, что будет воздерживаться при голосовании за поправку.

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 18 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 9, против – 1, воздержались - 8) отклонить поправку.

Поправка № 178 снята автором.

Поправка № 179

СЛУШАЛИ Сеземину Е.В. прокомментировала поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Жданов О.М. высказал мнение, что период программы должен быть единым, предложил отклонить поправку.

Чибисов А.В. пояснил, что проект начинается в 2013 году, предлагается привести в соответствие.

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 19 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 15, против – 1, воздержались - 3) принять поправку.

Поправка № 180

СЛУШАЛИ Маклаева А.В. Прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Чебыкин В.Л. сказал, что речь идет о том, чтобы исключить показатели, которые невозможно измерить.

Маклаев А.В. согласился, что измерить данный показатель сложно, но он соответствует полностью федеральной программе, попросил оставить данный показатель.

Гилязова Е.Е. предложила данную долгосрочную целевую программу оставить за рамками ПСЭР, показатели носят очень условный характер.

Чибисов А.В. напомнил, что в Программу введен большой блок поправок, внесенных Марголиной Т.И. Вопрос очень серьезный, предложил включить этот блок в Программу. Обратился с просьбой поддержать поправку.

Папков И.В. высказал мнение, что темой духовно-патриотического воспитания граждан необходимо заниматься. Приняты поправки, в которых говорится, что будем прилагать усилия для формирования гражданского общества и работать над системой ценностей нужно.

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 17 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 10, против – 2, воздержались - 5) принять поправку.

Поправка № 181

СЛУШАЛИ Луканина А.А. Прокомментировал поправку.

Правительство края поддержало поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 182

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 183

СЛУШАЛИ Ефремову А.Л. прокомментировала поправку. Сказала, что предлагается привести показатели Программы в соответствие с краевой инвестиционной Программой регионального развития Пермского края.

ВЫСТУПИЛИ:

Жданов О.М. отметил, что речь идет о сроках строительства объектов, которые включены в КИПРР. При встрече с губернатором края не согласились со сроками строительства художественной галереи, было предложено пересмотреть приоритеты и внести изменения. Не поддержал поправку.

Скриванов Д.С. дополнил, что на заседании рабочей группы по КИПРР определены, Правительство края заявило, что строить будут в течение 2 лет, а рассчитываться в течение 6 лет.

Шаповал Д.В. подтвердил, что сроки, установленные в постановлении, это как расходные обязательства, а для реализации рассчитываем по срокам из проекта организации.

Скриванов Д.С. сказал, что нужно убирать сроки.

Плюснин В.Б. сказал, что с губернатором края были определены подходы к крупным объектам, основные приоритеты. Обратился к Правительству края с вопросом, стоит ли фиксировать сроки в Программе. Предложил не поддерживать данную поправку и поправку № 182.

Ефремова А.Л. предложила в Программе оставить как проект и не фиксировать сроки.

Юрпалов С.Ю. предложил поддержать данную поправку.

Чебыкин В.Л. предложил не поддерживать поправку, оставить объект в приоритетах. Программа социально-экономического развития края – не финансовый документ, в ней определяются цели.

Луканин А.А. предложил не поддерживать поправку.

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 19 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 5, против – 2, воздержались - 12) отклонить поправку.

Поправка № 184 снята автором.

Поправка № 185 отложена

СЛУШАЛИ Ефремову А.Л. прокомментировала поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Чебыкин В.Л. спросил, куда и в какие сроки планируется перенос зоопарка.

Ефремова А.Л. пояснила, что по срокам не готовы ответить, рассматривается как приоритетный проект.

Скриванов Д.С. отметил, что это будет строительство зоопарка, а не только его перенос.

Ефремова А.Л. сказала, что зоопарк находится на территории кладбища. Называем переносом, понимая, что по сути это будут новые сооружения.

Папков И.В. дополнил, что в целях высокого уровня принята поправка № 103.

Ширяева Л.Н. сказала, что зоопарк – муниципальное учреждение, по этому принципу вопросы местного значения не включаются в Программу краевого уровня. Речь идет об освобождении территории епархии, предлагалось в этом случае скорректировать задачу, предложение Правительством края не было рассмотрено. Предложила не поддерживать поправку.

Жданов О.М. отметил, что в документах на 2013 финансовый год нет зоопарка. Предложил не поддерживать поправку.

Ефремова А.Л. проект поднимаем на краевой уровень, перенос включает и освобождение территории епархии, и строительство нового зоопарка.

Юрпалов С.Ю. обратился с просьбой принять поправку.

Тушнолобов Г.П. предложил Правительству края вариант: сделать необходимые расчеты, подготовить проект по переносу зоопарка в другое место. Вынести этот документ на обсуждение, при необходимости можно будет внести изменения в Программу.

Шаповал Д.В. обратился с просьбой принять поправку, данный проект включается в Программу как приоритетный.

Жданов О.М. сказал, есть и другие объекты муниципального значения, на рассмотрение комитета выносился перечень приоритетных проектов, перенос зоопарка – это новый проект.

Зырянова Е.В. сказала, чтобы найти консенсус в этом вопросе, нужно обратиться к праву на земельный участок, в зависимости от этого сформулировать задачу.

Скриванов Д.С. высказал мнение, что необходимо определиться с приоритетами, строительство зоопарка на другом месте – это важная тема, проблему необходимо решать. Поддержал поправку.

Гилязова Е.Е. сказала, что в данном случае Программа может включать в себя перспективные направления, которые важны для края. Не выделены основные приоритеты, здесь мы не договорились. Другое – это уровни приоритетов, есть те, которые носят муниципальный уровень. За проект можно голосовать, но в ПСЭР включено очень много проектов, на которые не хватит бюджетных средств.

Луканин А.А. предложил не поддерживать поправку в предложенной редакции.

Скриванов Д.С. предложил до заседания комитета подготовить уточненную редакцию поправки губернатора края.

Гилязова Е.Е. выразила готовность внести поправку после установленного срока, если Правительство края подготовит соответствующую редакцию.

Скриванов Д.С. предложил проголосовать за идеологию, если она будет поддержана, то депутат внесет поправку.

Жданов О.М. предложил голосовать по поправке, изменить название объекта согласен, но с точки зрения социально-экономического развития – задача перенести зоопарк. Высказался против переименования объекта и сроков.

Чибисов А.В. согласился проголосовать за идеологию, предложил отложить рассмотрение данной поправки.

Ёлохов Ю.Г. предложил отложить рассмотрение поправки.

Клепцин С.В. отметил, что основной смысл поправки в том, чтобы передать землю епархии.

На голосование поставлен вопрос:

поручить депутату Гилязовой Е.Е. подготовить уточненную редакцию поправки, согласовать ее с Правительством края;

заменить слова «перенос зоопарка» на слова «строительство зоопарка на новой площадке и передача земли епархии».

Голосовали: за – 14, воздержались – 4.

Поправка № 186

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 187

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 188

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 189

СЛУШАЛИ Клейна Д.А. Пояснил, что данная сумма приводится в соответствие с принятой концепцией долгосрочной целевой программы «Предупреждение негативного воздействия вод и обеспечение безопасности гидротехнических сооружений Пермского края на 2013-2020 годы».

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 190

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 191

СЛУШАЛИ Орлова Д.С. прокомментировал поправку, предложил принять ее в уточненной редакции.

ВЫСТУПИЛИ:

Зырянова Е.В. отметила, что это полномочия органов местного самоуправления, будет нецелевое использование средств краевого бюджета. Создана система межбюджетных трансфертов на уровень муниципальных образований, если примем это в Программу, то создаем условия для финансирования, таким образом, нарушаем Федеральный закон № 184-ФЗ.

Орлов Д.С. сказал, что есть случаи, когда из краевого бюджета финансируются объекты муниципального значения, например, водоканал в Краснокамском муниципальном районе. Попросил включить проект в Программу, а вопрос финансирования решать позже. В данном случае краевой бюджет не несет каких-либо расходных обязательств.

Чибисов А.В. сказал, если депутаты поддержат данную поправку, у Правительства края возражений нет.

Жданов О.М. высказался против принятия локальных решений в рамках ПСЭР. Если включать объекты муниципального значения, ставить в приоритеты, то придется расширять список, неправильно выбирать только один муниципалитет.

Скриванов Д.С. отметил, что помимо приоритетов страдают принципы, если включили в Программу объекты муниципального значения, то должен быть по

содержанию и этот объект в ПСЭР. Поинтересовался мнением представителей губернатора и Правительства края.

Юрпалов С.Ю. напомнил, что была достигнута договоренность: не включать в ПСЭР объекты муниципального значения, но если видим краевую составляющую, то включаем эти позиции.

Скриванов Д.С. задал вопрос, в чем в данном объекте наличие краевой составляющей.

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 19 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 2, против – 0, воздержались – 17) отклонить поправку.

Поправка № 192

СЛУШАЛИ Самойлова Д.И. прокомментировал поправку. Сообщил, что изменения вносятся в раздел, предусматривающий развитие Коми-Пермяцкого округа.

ВЫСТУПИЛИ:

Скриванов Д.С. сказал, что есть показатели верхнего уровня, например снижение смертности. Спросил, почему закладываем конкретные шаги, помимо общих показателей Программы.

Самойлов Д.И. ответил, что эти объекты не входят в систему показателей, а находятся в механизмах реализации.

Плюснин В.Б. отметил, что это очередной новый объект, в КИПРР этого объекта нет.

Самойлов Д.И. ответил, что дальнейшие шаги – внести этот объект в КИПРР.

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 19 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 12, против – 4, воздержались – 3) принять поправку.

Поправка № 193

СЛУШАЛИ Самойлова Д.И. Прокомментировал поправку. Сообщил, что предлагается исключить данный объект до принятия окончательного решения.

ВЫСТУПИЛИ:

Жданов О.М. высказался за принятие поправки, но сказал, что нет понимания по механизму принятия решения по включению объектов в Программу.

Юрпалов С.Ю. сказал, что в отношении Коми-Пермяцкого округа речь идет об особом статусе. Попросил поддержать поправку.

Чебыкин В.Л. отметил, что ситуация по заболеванию туберкулезом в крае критическая. Предлагается исключить еще и этот объект.

Самойлов Д.И. пояснил, что объект не исключается, решается вопрос о том, строить диспансер в п.Гайны или наращивать мощность диспансера в г.Кудымкаре. На сегодняшний день нет определенного решения.

Гилязова Е.Е. поддержала поправку. Отметила, что нужно придерживаться принципа не включать в Программу объекты муниципального значения.

Плюснин В.Б. высказал мнение, что в Программе опускаемся на уровень детализации, в результате принятого решения будем менять Программу, закон

о бюджете, КИПРР. Рассматриваем поправки, которые требуют детальной проработки, в Программе должны быть внесены основные цели.

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 16 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 15, против – 0, воздержался – 1) принять поправку.

Поправка № 194 снята автором.

Поправка № 195 снята автором.

Поправки №№ 196, 197, 198, 199 рассматриваются вместе как альтернативные.

Поправка № 196

СЛУШАЛИ Луканина А.А. Прокомментировал поправку. Сообщил, что показатели приводятся в соответствие с показателями, утвержденными распоряжением Правительства края от 12.09.2012 № 132.

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 16 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 2, против – 0, воздержались – 14) отклонить поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Чибисов А.В. сказал, что Правительство края поддерживает поправки депутата Жданова О.М. №№ 197, 198, 199.

Поправка № 197

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 15, воздержался – 1) принять поправку.

Поправка № 198

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 15, воздержался – 1) принять поправку.

Поправка № 199

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 15, воздержался – 1) принять поправку.

Поправка № 200

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 201

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 202 снята автором.

Поправка № 203

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 204

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 205 снята автором.Поправка № 206 снята автором.Поправка № 207 снята автором.Поправка № 208

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 209 учтена поправкой № 210 в уточненной редакции.Поправка № 210

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку в уточненной редакции.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 211 учтена поправкой № 210 в уточненной редакции.Поправка № 212

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 213 снята автором в ходе обсуждения.

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Зырянова Е.В. высказала мнение, что в рамках краевых полномочий большие расходы краевого бюджета идут на размещение государственного задания для учащихся начального и среднего образования. Согласилась с тем, что оценить целевой характер этих средств достаточно сложно, но если исключать показатель и ничего не делать, то не решим основную задачу. Высказалась против исключения данного показателя.

Гилязова Е.Е. поддержала поправку депутата Жданова О.М.

Ёлохов Ю.Г. не согласился с исключением данного показателя, сказал, что готов обсуждать методику счета, предложил автору снять поправку.

Жданов О.М. выразил готовность уточнить поправку.

Папков И.В. согласился с поправкой, высказал мнение, что невозможно считать данный показатель.

Чибисов А.В. сказал, что это очень серьезная проблема. Правительство края ставит задачу и по целевому набору, и по трудоустройству. Как считать этот показатель, вопрос второй. Этот целевой показатель нужен, готовы согласовать методику счета, предложил оставить данный показатель.

Жданов О.М. выразил готовность снять поправку, если будут предложены варианты подсчета.

Поправка № 214

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

Правительство края предложило оставить показатель.

ВЫСТУПИЛИ:

Ёлохов Ю.Г. отметил, что без надлежащего контроля невозможно добиться никаких результатов, предложил оставить данный показатель.

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 16 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 1, против – 2, воздержались – 13) отклонить поправку.

Поправка № 215

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Сеземина Е.В. предложила оставить данный показатель.

Юрпалов С.Ю. сказал, что это принципиальный вопрос. Понимаем, что поменяются условия. Когда они поменяются, будем также менять показатели.

Папков И.В. сказал, что этот показатель касается дополнительных стипендий и не пересекается с федеральными полномочиями.

Зырянова Е.В. сказала, что после введения ЕГЭ рынок предоставления услуг высшего профессионального образования стал глобальным. Каждый вуз решает задачу привлечения студентов с других регионов. Данный проект делает край более конкурентоспособным. Задача привлечения студентов тесно пересекается с задачами Программы социально-экономического развития. Этот показатель косвенно оценивает конкурентоспособность края, его привлекательность и влияет на много других показателей.

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 16 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 1, против – 4, воздержались – 11) отклонить поправку.

Поправка № 216 снята автором.

Поправка № 217 снята автором.

Поправка № 218 снята автором.

Поправка № 219

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 220

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку в уточненной редакции.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 221 отложена

Поправка № 222 отложена

Поправка № 223 отложена

Поправка № 224 снята автором.

Поправка № 225 (отклонена в связи с принятием поправки № 226)

На момент рассмотрения поправки с правом решающего голоса 16 человек.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 0, против – 5, воздержались – 11) отклонить поправку.

Поправка № 226

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 227

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

РЕШИЛИ:

Продолжить рассмотрение поправок на очередном заседании постоянно действующей рабочей группы 03.12.2012 в 11.00.

Руководитель
рабочей группы

И.В.Папков

Секретарь заседания

И.И.Храмцова