

**ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩАЯ
РАБОЧАЯ ГРУППА
по законодательному регулированию
стратегического планирования
социально-экономического развития
Пермского края**

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

22.11.2012

№ 4

- Председательствующий: - Папков И.В. - руководитель постоянно действующей рабочей группы
- Присутствовали: - Папков И.В., Ширяева Л.Н., Гилязова Е.Е., Чебыкин В.Л., Бойченко А.Ю., Клепцин С.В., Бурнашов А.Л., Жданов О.М., Луканин А.А., Епанова Н.Б., Селянинова Е.А., Ветошкин С.А., Марголина Т.И., Кочурова Н.Г., Чибисов А.В., Юрпалов С.Ю., Балувев Е.Е., Шаповал Д.В., Федотова С.Ю., Ялушич В.В., Кац А.Б.
- Приглашенные: - Эйфельд Д.А., заместитель председателя комитета по социальной политике

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О рассмотрении поправок, поступивших к проекту закона Пермского края «О Программе социально-экономического развития Пермского края на 2012-2016 годы».

При утверждении повестки дня заседания постоянно действующей рабочей группы РЕШИЛИ:

1. Рассмотреть поправки, поступившие к проекту закона Пермского края «О Программе социально-экономического развития Пермского края на 2012-2016 год».

2. Рассмотреть поправки, поступившие к проекту постановления Законодательного Собрания Пермского края «О внесении изменений в отдельные постановления Законодательного Собрания Пермского края».

1. СЛУШАЛИ руководителя постоянно действующей рабочей группы Папкова И.В. о поправках, поступивших к проекту закона Пермского края «О Программе социально-экономического развития Пермского края». Сообщил, что к проекту закона поступили поправки в установленный срок и после установленного срока.

ВЫСТУПИЛИ:

Ширяева Л.Н. предложила рассматривать параллельно поправки, поступившие в установленный срок, и поправки, поступившие после установленного срока, поскольку содержательно они будут перекликаться.

Чибисов А.В. отметил, что по поправкам, поступившим после установленного срока, Правительству края необходимо подготовиться.

Рассматривается таблица поправок, поступивших в установленный срок.

Поправка № 1

СЛУШАЛИ Чибисова А.В. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 2

СЛУШАЛИ Марголину Т.И. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 3

СЛУШАЛИ Папкова И.В. прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Жданов О.М. высказал сомнение по дальнейшей работе с поправками. Губернатором края цели сформулированы в паспорте Программы, все остальные показатели должны быть декомпозицией цели на показатели, которые позволяют обеспечить комплексное достижение цели. Поправкой № 1 продекларировали другие цели, а декомпозиции этих целей не предложили. Было бы правильно после принятия поправки № 1 остановиться и привести другие разделы и показатели в соответствие с новой целью. Поправка № 3 не декомпозирует принятой цели.

Папков И.В. пояснил, что поправка редакционная, речь идет о повышении эффективности деятельности предприятий, поскольку данное понятие шире, чем понятие прибыльность.

Чибисов А.В. пояснил, что с учетом того, что программа содержит более 200 декомпозированных показателей, невозможно требовать идентичного совпадения цели.

Юрпалов С.Ю. дополнил, что в паспорте Программы в первом чтении была принята более сокращенная формулировка цели. Принято решение привести ее в соответствие с принятыми концептуальными положениями. Это не требует изменения декомпозиции по остальным разделам Программы и основным задачам функционально-целевых блоков. Разделы внутри программы соответствуют принятой цели.

Жданов О.М. не согласился с Юрпаловым С.Ю., отметил, что изначально ничего не говорилось про конкурентоспособность. Другие поправки нужно будет привести в соответствие с поправкой № 1, не совпадает с другими показателями. Поправка № 3 не совпадает с целью, принятой в поправке № 1.

Бурнашов А.Л. предложил прекратить обсуждение поправок, создать редакционную группу.

Чебыкин В.Л. высказал мнение, что в поправке № 1 цель Программы изложена полнее, нет смысловых противоречий. Принятие поправки № 1 не является препятствием для дальнейшего рассмотрения поправок.

Жданов О.М. сказал, что раздел «Задачи Программы» должен быть приведен в соответствие с другими разделами.

Папков И.В. отметил, что поправка № 1 приводит цель Программы в соответствие с разделом «Общие положения», никакой разбалансировки не вносит.

Луканин А.А. согласился с мнением Бурнашова А.Л.

Жданов О.М. предложил определиться с принципами рассмотрения поправок: соответствуют ли целевым задачам, измеримы ли как показатели.

Ширяева Л.Н. предложила каждому автору поправки комментировать ее, исходя из этих принципов, рассматривать параллельно поправки, поступившие в установленный срок, и поправки, поступившие после установленного срока.

Чибисов А.В. пояснил, что при декомпозиции показателя «повышение эффективности деятельности предприятий», в том числе заводим ключевые показатели, связанные с налогами. Есть поправки по исключению показателей, связанных с налоговыми доходами. Программа должна носить не только декларативный характер, но и ставить достижимые цели и задачи. Заведение показателя «Повышение эффективности деятельности предприятия» не имеет никакой оцифровки. Цель любого предприятия – получение прибыли, логика исходит из этого. Предложил оставить редакцию, принятую в первом чтении.

Ширяева Л.Н. задала вопрос автору поправки, как предлагается это измерять.

Папков И.В. сказал, что если каждый пункт должен носить конкретный показатель, то их количество будет около 1000. Высказал позицию, что количество показателей результативности деятельности должно быть ограничено. Правительство края, говоря об эффективности предприятия, не должно ориентироваться только на его прибыльность. На сегодняшний день паспорт программы – это более указующий сигнал для Правительства края, не обязательно он должен быть полностью оцифрован, важна не только прибыльность предприятия, но и другие показатели.

Гилязова Е.Е. предложила заменить в тексте поправки слово «региональных».

Папков И.В. уточнил поправку: заменить слово «региональных» на слова «работающих на территории Пермского края».

Чибисов А.В. высказал мнение, что задачи верхнего уровня должны быть оцифрованы, эффективность не оцифрована.

Папков И.В. сказал, что на сегодняшний день понятие эффективность оцифрована в других показателях, измеряется снижением выбросов в окружающую среду, прибыльностью предприятия.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 6, против – 6, воздержались – 5) отклонить поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Чебыкин В.Л. высказал мнение, что необходимо определиться, какие задачи оставляем в программе: задачи, которые не измеряются, тогда поправку № 3 нужно было принимать. Либо оставлять задачи, которые измеримы, иначе не сможем оценить степень достижимости задач.

Папков И.В. обратил внимание, что если говорим, что заносим в проект программы только те пункты, которые измеримы, тогда необходимо определить количество показателей, которые вносим и от этого количества произвести редакционную правку всей программы.

Гилязова Е.Е. поддержала мнение Чебыкина В.Л. В связи с результатами голосования по поправке № 3, необходимо определиться с принципами и оставлять только те показатели, которые измеримы.

Ширяева Л.Н. согласилась, что принцип подхода должен быть единым, что в проекте программы много задач не оцифрованных. Но возникнет проблема, когда в тексте программы останутся неизмеренные задачи.

Юрпалов С.Ю. обратил внимание, что цели и задачи верхнего уровня оцифрованы, одна задача не может включать в себя несколько индикаторов, они есть и собраны в одном разделе.

Ширяева Л.Н. поддержала предложение Бурнашова А.Л. о создании редакционной группы.

Жданов О.М. согласился, что возможно редакционная группа отработает все поправки по разделам. Три сутевых подхода: конкретизация задачи с точки зрения ее измерения, разделить прогнозные и плановые показатели, обосновать те показатели, которые являются нелогичными.

Юрпалов С.Ю. обратил внимание, что концептуально вопросы были приняты, есть сложившаяся система деятельности Правительства края, прогноз – это отдельная тема, нецелесообразно отделять плановые показатели.

Папков И.В. предложил на обсуждение вопрос: прекратить рассмотрение поправок, создать редакционную группу, доработать и согласовать поправки, рассмотреть их на очередном заседании постоянно действующей рабочей группы.

Марголина Т.И. сказала, что поступившие поправки требуют согласования, поддержала предложение о создании редакционной группы.

Чебыкин В.Л. высказался категорически против того, чтобы прерывать заседание постоянно действующей рабочей группы, предложил продолжить рассмотрение поправок, поступивших в установленный срок, отработать проект программы. Не факт, что постоянно действующая рабочая группа согласится с рекомендациями редакционной группы.

Ширяева Л.Н. сказала, что необходимо четко сформулировать задачи редакционной группе.

Папков И.В. пояснил, что редакционная группа выдаст рекомендации, какие поправки в связи с принятием будут учтены, какие необходимо будет отклонить.

Чибисов А.В. предложил рассмотреть поправки, поступившие в установленный срок, дискуссионные поправки направить в редакционную группу.

Бурнашов А.Л. поддержал предложение Чибисова А.В.

Гилязова Е.Е. сказала, что можно выйти на компромиссный вариант: рассмотреть поправки, выделяя дискуссионные поправки, параллельно работать редакционной группе.

Жданов О.М. предложил прекратить на сегодняшнем заседании рассмотрение поправок, сформировать редакционную группу, определить порядок ее работы, поручить рассмотреть поправки по отдельным разделам программы, продолжить их рассмотрение на следующем заседании постоянно действующей рабочей группы.

Бурнашов А.Л. предложил проголосовать за создание редакционной группы, продолжить рассмотрение поправок, в случае противоречий направить их в редакционную группу.

Юрпалов С.Ю. высказал мнение, что не должны подменять форматы редакционной группы и постоянно действующей рабочей группы. Редакционная группа необходима для того, чтобы корректировать поправки редакционно. Предложил продолжить рассмотрение сутевых поправок.

Жданов О.М. сказал, что необходимо определить задачи редакционной группе: соответствуют ли поправки целям, их измеримость, достижимость, непротиворечивость. Устранить противоречия между поправками, затем авторы поправок формулируют уточненную редакцию.

Чибисов А.В. сказал, что позиция Правительства края – продолжить рассмотрение поступивших поправок.

Марголина Т.И. сказала, что редакционная группа может отработать поправки, касающиеся одного раздела, пункта, привести их к единому согласованному тексту. Если же они принципиально разные, тогда это направление постоянно действующей рабочей группы.

Папков И.В. проинформировал, что перед рассмотрением все поправки были предварительно проанализированы государственно-правовым управлением и управлением аналитической и законотворческой деятельности, поправки с № 3 до № 17 редакционные, проблем по ним нет.

На голосование поставлен вопрос: создать редакционную группу.

РЕШИЛИ:

Создать редакционную группу в составе: Папков И.В., Ширяева Л.Н., Жданов О.М., Гилязова Е.Е., Бурнашов А.Л., Луканин А.А., Чебыкин В.Л., Марголина Т.И., Юрпалов С.Ю., Демченко О.В., Чибисов А.В., Кочурова Н.Г., Балугев Е.Е., Шаповал Д.В., Федотова С.Ю., Ялушич В.В., Епанова Н.Б., Селянинова Е.А.

Голосовали: за – 12, против – 2, воздержались – 3.

Юрпалов С.Ю. предложил продолжить рассмотрение поправок, при необходимости согласования доработать поправки в редакционной группе.

Поправка № 4

СЛУШАЛИ Папкова И.В. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 5

СЛУШАЛИ Папкова И.В. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 6

СЛУШАЛИ Папкова И.В. прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Чибисов А.В. сказал, что с точки зрения эффективности использования природных ресурсов заложена и прописана в лицензиях на ведение соответствующего рода работ, которые выдает Федерация, проводит аукционы по продаже лицензионных участков. На показатель эффективности не влияем, в настоящее время регулируется Федеральным законом.

Жданов О.М. попросил обосновать, как Правительство края влияет на выполнение этого показателя.

Чибисов А.В. ответил, что в части лицензии на добычу общераспространенных полезных ископаемых.

Чебыкин В.Л. высказал мнение, что формулировка поправки достаточно корректна.

Ширяева Л.Н. предложила поправку направить в редакционную группу.

Гилязова Е.Е. поддержала Ширяеву Л.Н., также предложила поправку направить в редакционную группу.

Жданов О.М. отметил, что редакционная группа не должна рассматривать сутевые противоречия. Поддержал поправку.

Чибисов А.В. поддержал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 7

СЛУШАЛИ Папкова И.В. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 16, воздержался - 1) принять поправку.

Поправка № 8

СЛУШАЛИ Папкова И.В. прокомментировал поправку. Уточнил поправку, заменив слова «муниципального управления» словами «местного самоуправления».

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 9

СЛУШАЛИ Папкова И.В. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 10

СЛУШАЛИ Папкова И.В. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 11

СЛУШАЛИ Папкова И.В. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку
Поправка № 12

СЛУШАЛИ Марголину Т.И. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

На голосование поставлен вопрос: принять к рассмотрению поправки, поступившие после установленного срока.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять к рассмотрению поправки, поступившие после установленного срока.

Поправка № 1

СЛУШАЛИ Луканина А.А. прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Чибисов А.В. не согласился с исключением слов «и улучшение инвестиционного климата», так как далее в Программе под эту задачу есть конкретные показатели. Сказал, что исключение показателя – это ухудшение Программы, будет сужением задачи Программы. В рамках проекта «Улучшение инвестиционного климата» - есть история внедрения федерального стандарта, есть требования по инвестиционной стратегии, заложен целый план мероприятий.

Бурнашов А.Л. поддержал Чибисова А.В. Предложил Луканину А.А. отложить рассмотрение поправок, согласовать данную поправку с Правительством края.

Жданов О.М. поддержал Чибисова А.В.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 2, против – 2, воздержались – 13) отклонить поправку.

Поправка № 2 отложена

СЛУШАЛИ Луканина А.А. прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Чибисов А.В. сказал, что развитие малого и среднего предпринимательства является декомпозицией пункта привлечения инвестиций и улучшения инвестиционного климата. Если рабочая группа сочтет это целесообразным, то Правительство края не возражает, т.к. нет противоречий. Хотя это технически сложное мероприятие.

Жданов О.М. предложил поправку направить в редакционную группу.

Ширяева Л.Н. высказала мнение, что эта задача должна быть поднята на более высокий уровень.

Луканин А.А. согласился рассмотреть поправку в редакционной группе.

Чебыкин В.Л. высказался категорически против направления поправки в редакционную группу, это не предмет работы редакционной группы.

Поправка № 3 отложена

СЛУШАЛИ Луканина А.А. прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Шаповал Д.В. сказал, что касается строительства жилья, тема раскрыта в Программе далее, это задача другого уровня, не поддержал поправку.

Папков И.В. сказал, что это декомпозиция с п.4.1.

Луканин А.А. согласился рассмотреть поправку в редакционной группе.

Поправка № 4 отложена

СЛУШАЛИ Луканина А.А. прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Папков И.В. предложил текст поправки дополнить словами «на территории Пермского края», автору уточнить поправку.

Луканин А.А. согласился рассмотреть поправку в редакционной группе.

Поправка № 5 отложена

СЛУШАЛИ Луканина А.А. прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Шаповал Д.В. сказал, что п.4.4 идет на реализацию генеральных планов, предложил не исключать данный пункт.

Чибисов А.В. предложил дополнить текст словом «поселений».

Ширяева Л.Н. предложила автору поправки и Правительству края доработать согласованную редакцию пункта.

Шаповал Д.В. предложил поправку направить в редакционную группу.

Луканин А.А. согласился рассмотреть поправку в редакционной группе.

Поправка № 6 отложена

Поправка № 7 отложена

Поправка № 8 отложена

Поправка № 9 учтена принятой поправкой № 7, поступившей в установленный срок.

Поправка № 10 учтена принятой поправкой № 10, поступившей в установленный срок.

Поправка № 11 учтена принятой поправкой № 11, поступившей в установленный срок.

ВЫСТУПИЛИ:

Бурнашов А.Л. предложил все поправки, поступившие после установленного срока, направить в редакционную группу.

РЕШИЛИ:

1. Поручить редакционной группе до 14.00 23.11.2012 подготовить согласованную редакцию поправок по разделам Программы.

2. Продолжить рассмотрение поправок на очередном заседании постоянно действующей рабочей группы 23.11.2012 в 15.00.

Руководитель
рабочей группы

И.В.Папков

Секретарь заседания

И.И.Храмцова