

**ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩАЯ
РАБОЧАЯ ГРУППА**
по законодательному регулированию
стратегического планирования
социально-экономического развития
Пермского края

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

03.12.2012

№ 7

- Председательствующий: - Папков И.В. - руководитель постоянно действующей рабочей группы
- Присутствовали: - Папков И.В., Ширяева Л.Н., Гилязова Е.Е., Ёлохов Ю.Г., Чебыкин В.Л., Плюснин В.Б., Бойченко А.Ю., Клепцин С.В., Бурнашов А.Л., Зырянова Е.В., Ивенских И.В., Кузьмицкий Г.Э., Поляков О.Б., Жданов О.М., Луканин А.А., Скриванов Д.С., Епанова Н.Б., Селянинова Е.А., Ветошкин С.А., Марголина Т.И., Демченко О.В., Кочурова Н.Г., Чибисов А.В., Шаповал Д.В., Федотова С.Ю., Юрпалов С.Ю., Ялушич В.В., Кац А.Б.
- Приглашенные: - Эйфельд Д.А., заместитель председателя комитета по социальной политике;
- Митюшников В.А., министр транспорта и связи Пермского края

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О рассмотрении поправок, поступивших к законопроекту.
2. О доработке ко второму чтению проекта закона Пермского края «О Программе социально-экономического развития Пермского края на 2012-2016 годы».

Продолжение заседания постоянно действующей рабочей группы.

Рассматриваются поправки, поступившие в установленный срок, рассмотрение которых было отложено 28.11.2012.

Поправка № 103

На голосование поставлен вопрос о переголосовании поправки № 103.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) переголосовать поправку.

На голосование поставлен вопрос о принятии поправки № 103.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 0, против – 10, воздержались – 13) отклонить поправку.

Поправка № 185 учтена поправками № 41, № 72 таблицы поправок № 2, поступивших после установленного срока.

Поправка № 221

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Ёлохов Ю.Г. предложил, может быть, исключить этот показатель.

Жданов О.М. сказал, что 50% - очень заниженный показатель для Правительства края. Министерству здравоохранения необходимо изучать, чем недовольны граждане в учреждениях здравоохранения.

Юрпалов С.Ю. пояснил, что это один из показателей, который входит в систему оценки эффективности деятельности губернатора края. Это входило в систему социологического мониторинга, который осуществляла федеральная служба охраны. Смотрели существующую динамику, этот показатель достаточно консервативный, не сильно меняется с годами. Заложенный диапазон до 2016 в Программе, если бы удалось его достичь, было бы серьезным сдвигом.

Бурнашов А.Л. спросил, какие будут применяться меры к тем, кто не выполнил утвержденный показатель.

Гилязова Е.Е. напомнила, что постановлением Законодательного Собрания утверждены целевые показатели деятельности Правительства края, в котором прописано, что в случае невыполнения более чем 30% от общего числа утвержденных показателей уровень означает отрицательную деятельность Правительства края, а санкции – это дело губернатора края.

Марголина Т.И. сказала, что большое число поступающих жалоб идет на отношение к людям в учреждениях здравоохранения. Сама логика поправки направлена на то, чтобы совершить перелом в отношении граждан к действующей системе здравоохранения.

Чебыкин В.Л. спросил, как считали данный показатель.

Возгомент Н.А. пояснила, что это статистический показатель, который рассчитывается в рамках указа Президента Российской Федерации № 825. Ежеквартально департамент внутренней политики опрашивает 6 тысяч населения края по типу анкетирования.

Гилязова Е.Е. спросила, кем утверждается методика опроса.

Возгомент Н.А. ответила, что методика утверждена федеральными нормами в рамках указа Президента № 825.

Ивенских И.В. высказала мнение, что по данному показателю нужно ставить более высокую планку.

Чебыкин В.Л. сказал, что нужно либо принимать поправку, либо тот показатель как неиндекативный исключать из Программы и работать в системе других показателей.

Клепцин С.В. отметил, что Министерству здравоохранения края нужно еще раз подойти к разработке критериев определения недовольства граждан. Высказал мнение, что к этому показателю нужно будет снова возвращаться и корректировать.

Жданов О.М. отметил, что вопрос здравоохранения - № 1 в крае. Комиссия Минздрава дала негативную оценку здравоохранению в крае. Если говорить о серьезном финансировании здравоохранения, то показатель должен быть завышенным.

Бурнашов А.Л. поддержал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 16, воздержался – 7) принять поправку.

Поправка № 222

СЛУШАЛИ Луканина А.А. прокомментировал поправку в уточненной редакции.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 22, воздержался – 1) принять поправку в уточненной редакции.

Рассматриваются поправки, поступившие в установленный срок.

Поправка № 228

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 229 снята автором.

Поправка № 230 снята автором.

Поправка № 231 снята автором.

Поправка № 232

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 0, против – 4, воздержались – 19) отклонить поправку.

Поправка № 233

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 20, против – 0, воздержались - 3) принять поправку.

Поправка № 234

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку. Исключается показатель поселенческого уровня, не является краевым.

ВЫСТУПИЛИ:

Гилязова Е.Е. поддержала поправку, в Программе оставлять только глобальные показатели.

Скриванов Д.С. сказал, что не увидел методики расчета показателей, существует методика расчета на федеральном уровне. Отсутствие методики не исключает наличие показателей. Если есть идеология, что подобные показатели исключаются из Программы, то согласен. Это не системное решение.

Жданов О.М. согласился, что должен быть единый подход, поэтому большинством поправок предлагается исключить показатели, которые трудноизмеряемыми, не являются сутевыми, не являются показателями краевого уровня.

Клепцин С.В. спросил, какая идеология закладывалась, что Правительство края будет считать, какой общий показатель должен быть.

Чибисов А.В. сказал, поскольку это показатели более низкого уровня, не против исключения показателей из Программы. При этом надо понимать, что в

деятельности Правительства края эти показатели остаются ориентирами в работе.

Скриванов Д.С. спросил, по каким критериям показатели относятся к определенному уровню.

Чибисов А.В. ответил, что уровень принятия решений в том числе.

Кочурова Н.Г. пояснила, что при подготовке Программы Правительству края был задан тренд, чтобы показатель высшего уровня должен быть расшифрован до показателя самого низкого уровня. Исключение данного показателя нарушит декомпозицию, но ничего не изменит.

Гилязова Е.Е. спросила, является ли этот показатель, который должно курировать определенное Министерство.

Кочурова Н.Г. ответила утвердительно.

Скриванов Д.С. ответил, что проблема в том, что принимая Программу, не имеем четких критериев отнесения показателей к определенному уровню и методики расчета тех или иных показателей.

Юрпалов С.Ю. не согласился с позицией Скриванова Д.С. Пояснил, что по каждой задаче, в зависимости от того, на каком уровне находятся задачи, по такому же принципу расставляются и ранжируются показатели. По каждому показателю есть методики расчета, готовы представить по любому показателю.

Скриванов Д.С. предложил Правительству края до 06.12.2012 предоставить методику расчета по каждому показателю.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 20, против – 0, воздержались - 3) принять поправку.

Поправка № 235 снята автором.

Поправка № 236

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 22, воздержался - 1) принять поправку.

Поправка № 237 снята автором.

Поправка № 238 снята автором.

Поправка № 239

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 22, воздержался - 1) принять поправку.

Поправка № 240 снята автором.

Поправка № 241

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 22, воздержался - 1) принять поправку.

Поправка № 242

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 22, воздержался - 1) принять поправку.

Поправка № 243 учтена поправкой № 242.

Поправка № 244 снята автором

Поправка № 245

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 246

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 247

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Бурнашов А.Л. предложил рассматривать поправки без доклада авторов поправок, спорные поправки обсуждать.

Поправка № 248 учтена поправкой № 81 таблицы поправок № 2, поступивших после установленного срока.

Поправка № 249

СЛУШАЛИ Луканина А.А. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 22, не голосовал - 1) принять поправку.

Поправка № 250

СЛУШАЛИ Клепцин С.В. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 251

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 252 снята автором

Поправка № 253

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 254

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 255

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку в уточненной редакции.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 22, воздержался - 1) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 256

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку в уточненной редакции.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 22, воздержался - 1) принять поправку в уточненной редакции.

ВЫСТУПИЛИ:

Ширяева Л.Н. сказала, что поправки с № 257 по № 265 согласованы с Правительством края.

Ёлохов Ю.Г. предложил одновременно рассмотреть и проголосовать поправки с № 257 по № 265.

Поправки с № 257 по № 265

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки с № 257 по № 265.

Голосовали: за – 21, воздержался – 1.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки с № 257 по № 265.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 21, воздержался - 1) принять поправки с № 257 по № 265.

Поправка № 266 снята авторомПоправка № 267

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 22, воздержался – 1) принять поправку.

Поправки с № 268 по № 272

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. предложила проголосовать списком поправки с № 268 по № 272

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки с № 268 по № 272.

Голосовали: за – 21, воздержался – 1.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки с № 268 по № 272.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 21, воздержался – 1) принять поправки с № 268 по № 272.

Поправка № 273

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 274 учтена поправкой № 85 таблицы поправок № 2, поступивших после установленного срока.

Поправка № 275 снята автором.

Поправка № 276 учтена поправкой № 86 таблицы поправок № 2, поступивших после установленного срока.

Поправка № 277 снята автором.

Поправка № 278

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 21, воздержался – 1) принять поправку.

Поправка № 279 снята автором в ходе обсуждения.

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Скриванов Д.С. спросил, верхнего или нижнего уровня показатель, это показатель поселенческий, не должен включаться в Программу, как к нему относиться.

Жданов О.М. ответил, что это показатель транспортной доступности, показатель верхнего уровня, так как имеет краевое значение. Это не поселенческий показатель, потому что речь идет о дорогах, которые идут до центров поселений, это полномочия органов местного самоуправления районного уровня.

Ёлохов Ю.Г. отметил, что между поселениями – это муниципальные дороги, финансирование из местных бюджетов. Вмешиваемся в полномочия муниципалитетов, тогда нужно будет менять методику распределения бюджета, почему придется финансировать за счет краевого бюджета.

Жданов О.М. сказал, что готов оцифровать показатель совместно с Правительством края.

Зырянова Е.В. отметила, что вопрос связан с механизмами финансирования, механизм финансирования за счет средств краевого бюджета будет незаконным, в данном случае – это полномочия муниципалитетов.

Плюснин В.Б. высказался против такого варианта поправки, сказал, что будет воздерживаться при голосовании. При этом необходимо обратить внимание на то, чтобы между поселениями и центрами были дороги с твердым покрытием, чтобы в программе появился такой оцифрованный показатель.

Ёлохов Ю.Г. отметил, что контроль нужен, но необходимо разработать инструмент. Сказал, что воздержится при голосовании за поправку.

Чибисов А.В. сказал, что Правительство края не поддерживает поправку в предложенном варианте, предложил автору ее снять.

Жданов О.М. согласился снять поправку. Предложил внести проект постановления Законодательного Собрания с рекомендациями в адрес Правительства края в срок до 01.04.2013 подготовить предложения по увеличению до 100% доли муниципальных дорог с капитальным типом покрытия, соединяющих центры муниципальных образований с центрами поселений.

Чебыкин В.Л. отметил, что поправка сутевая, не надо снимать данную поправку.

Чибисов А.В. сказал, что Правительство края не поддерживает поправку в предложенном варианте, проект постановления - поддерживает.

Митюшников В.А. предложил в постановлении установить срок до 01.05.2012.

На голосование поставлен вопрос:

Рекомендовать Законодательному Собранию рассмотреть проект постановления Законодательного Собрания Пермского края, подготовленный постоянно действующей рабочей группой.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 21, воздержался – 1) рекомендовать Законодательному Собранию рассмотреть проект постановления Законодательного Собрания Пермского края, подготовленный постоянно действующей рабочей группой.

Поправка № 280

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 20, воздержался - 1) принять поправку.

Поправка № 281 снята автором.

Поправки с № 282 по № 292

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки с № 282 по № 292.

Голосовали: за – 20, воздержался - 1.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки с № 282 по № 292.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 20, воздержался - 1) принять поправки с № 282 по № 292.

Поправка № 293

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 18, воздержались - 2) принять поправку.

Поправка № 294 снята автором.

Поправки с № 295 по № 298

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки с № 295 по № 298.

Голосовали: за – 19, воздержались - 1.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки с № 295 по № 298.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 19, воздержался - 1) принять поправки с № 295 по № 298.

Поправка № 299 снята автором.

Поправка № 300 снята автором.

Поправка № 301 снята автором.

Поправка № 302

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 19, воздержались - 1) принять поправку.

Поправка № 303

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 304 снята автором.

Поправка № 305

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 19, воздержались - 1) принять поправку.

Поправка № 306 учтена поправкой № 305Поправка № 307

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Рассматриваются поправки, поступившие после установленного срока (таблица поправок № 1).

Поправка № 20 (рассмотрение было отложено 23.11.2012).

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку в уточненной редакции.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 22 (рассмотрение было отложено 23.11.2012).

СЛУШАЛИ Луканина А.А. прокомментировал поправку в уточненной редакции.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 30 (рассмотрена и принята 23.11.2012).

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку в уточненной редакции.

На голосование поставлен вопрос о переголосовании поправки № 30.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) переголосовать поправку.

На голосование поставлен вопрос о принятии поправки № 30.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 34 снята автором.

Рассматриваются поправки, поступившие после установленного срока (таблица поправок № 2).

Поправка № 1

СЛУШАЛИ Эйсфельд Д.А. прокомментировала поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Ёлохов Ю.Г. отметил, что есть населенные пункты, в которых физических это невозможно осуществить.

Эйсфельд Д.А. пояснила, что не углубляемся в уровень муниципалитета, а идем к целевым показателям, в ведомственной программе идет разбивка по муниципалитетам.

Папков И.В. сказал, что ставится планка не муниципалитетам, а краю.

Жданов О.М. отметил, что 100% - завышенный показатель, планка слишком высокая.

Кочурова Н.Г. сказала, что данная поправка согласована с Правительством края, показатель вполне реальный.

Скриванов Д.С. отметил, что это наша обязанность – обеспечить местами детей с 3 до 7 лет в детских садах на 100%.

Ширяева Л.Н. подчеркнула, что это насущная потребность сегодняшнего дня, можем показатель перенести на низкий уровень, это было озвучено в послании губернатора, цифра есть в первоначальном тексте Программы 100% заведено.

Папков И.В. предложил записать слова «100% от стоящих в очереди».

Ёлохов Ю.Г. задал вопрос, какие варианты обеспечения, это муниципальные полномочия.

Кочурова Н.Г. ответила, что с каждым муниципальным образованием подписано соглашение о реализации Указа Президента Российской Федерации об обеспечении детей от 3 до 7 лет дошкольным образованием.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 20, воздержался – 1) принять поправку.

Поправка № 2

СЛУШАЛИ Эйфельд Д.А. прокомментировала поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Чебыкин В.Л. спросил, откуда в показателе цифра 6500.

Эйфельд Д.А. пояснила, что отталкивались от финансовых средств, заложенных в краевом и федеральном бюджетах.

Чебыкин В.Л. согласился поддержать поправку, но не в количественных показателях, предложил оставить как цель, исключить цифру 6500.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 19, воздержались – 2) принять поправку.

Поправка № 3

СЛУШАЛИ Эйфельд Д.А. прокомментировала поправку. Уточнила, заменив слова «медицинскими работниками» словами «врачами по наиболее востребованным специальностям».

ВЫСТУПИЛИ:

Кочурова Н.Г. согласилась с поправкой.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 20, воздержался – 1) принять поправку.

Поправка № 4

СЛУШАЛИ Эйфельд Д.А. прокомментировала поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Кочурова Н.Г. согласилась с поправкой.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 19, воздержались – 2) принять поправку.

Поправка № 5

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. прокомментировала поправку.

ВЫСТУПИЛИ:

Чибисов А.В. согласился с поправкой.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 6 снята автором

Поправка № 7 снята автором

Поправка № 8 снята автором

Поправка № 9 снята автором

Поправка № 10 снята автором

Поправка № 11 снята автором

Поправки №№ 12,13,14.

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки с № 12 по № 14.

Голосовали: за – единогласно.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки с № 12 по № 14.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправки с № 12 по № 14.

Поправка № 15 снята автором

Поправки №№ 16,17,18.

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки с № 16 по № 18.

Голосовали: за – единогласно.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки с № 16 по № 18.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправки с № 16 по № 18.

Поправка № 19 снята автором

Поправка № 20

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправки №№ 21,22.

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки № 21, № 22.

Голосовали: за – единогласно.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки № 21, № 22.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправки № 21, № 22.

Поправка № 23

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 24 снята автором

Поправки №№ 25,26.

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки № 25, № 26.

Голосовали: за – единогласно.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки № 25, № 26.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправки № 25, № 26.

Поправка № 27

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 28 снята автором

Поправка № 29

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 30 снята автором

Поправка № 31

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 32 снята автором

Поправка № 33

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 34

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 35 снята автором

Поправки №№ 36,37,38.

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки с № 36 по № 38.

Голосовали: за – единогласно.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки с № 36 по № 38.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправки с № 36 по № 38.

Поправка № 39 снята автором

Поправка № 40 принята 28.11.2012.

Поправка № 41

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 42

СЛУШАЛИ Эйсфельд Д.А. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 20, воздержался – 1) принять поправку.

Поправки №№ 43,44,45.

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки с № 43 по № 45.

Голосовали: за – единогласно.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки с № 43 по № 45.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправки с № 43 по № 45.

Поправка № 46

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 47

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 48

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 49

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 50

СЛУШАЛИ Луканина А.А. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправки №№ 51,52,53

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки с № 51 по № 53.

Голосовали: за – единогласно.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки с № 51 по № 53.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправки с № 51 по № 53.

Поправка № 54

СЛУШАЛИ Луканина А.А. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 55

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 56 снята автором

Поправки №№ 57,58.

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки № 57, № 58.

Голосовали: за – единогласно.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки № 57, № 58.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправки № 57, № 58.

Поправка № 59

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 60 снята автором

Поправка № 61

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 62 снята автором

Поправка № 64 снята автором

Поправки №№ 63,65,66.

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки №№ 63, 65, 66.

Голосовали: за – единогласно.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки №№ 63, 65, 66.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправки №№ 63, 65, 66.

Поправка № 67 снята автором

Поправка № 68

СЛУШАЛИ Марголину Т.И. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправки №№ 69,70,71

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки с № 69 по № 71.

Голосовали: за – единогласно.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки с № 69 по № 71.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправки с № 69 по № 71.

Поправка № 72

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 73

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправки №№ 74,75,76,77,78

На голосование поставлен вопрос:

Проголосовать списком поправки с № 74 по № 78.

Голосовали: за – единогласно.

На голосование поставлен вопрос:

Принять поправки с № 74 по № 78.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправки с № 74 по № 78.

Поправка № 79 снята автором

Поправка № 80

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 81

СЛУШАЛИ Марголину Т.И. прокомментировала поправку в уточненной редакции.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку в уточненной редакции.

Поправка № 82

СЛУШАЛИ Жданова О.М. прокомментировал поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 83

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 84 снята автором

Поправка № 85

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

Поправка № 86

СЛУШАЛИ Ширяеву Л.Н. прокомментировала поправку.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – единогласно) принять поправку.

2. СЛУШАЛИ руководителя постоянно действующей рабочей группы Папкова И.В. о доработке ко второму чтению проекта закона Пермского края «О Программе социально-экономического развития Пермского края на 2012-2016 годы».

РЕШИЛИ:

2.1. Рекомендовать Законодательному Собранию:

- включить в повестку дня заседания Законодательного Собрания 06.12.2012 вопрос «О проекте закона Пермского края «О Программе социально-экономического развития Пермского края на 2012-2016 годы» (второе чтение)»;

Голосовали: за – 19, против – 0, воздержались - 2.

- рассмотреть и принять поправки, поступившие к законопроекту после установленного срока и рассмотренные постоянно действующей рабочей группой;

- рассмотреть и отклонить поправки, поступившие к законопроекту после установленного срока и рассмотренные постоянно действующей рабочей группой;

- рассмотреть и принять во втором чтении проект закона Пермского края «О Программе социально-экономического развития Пермского края на 2012-2016 годы», подготовленный постоянно действующей рабочей группой;

- рассмотреть и принять проект постановления Законодательного Собрания Пермского края по данному вопросу, подготовленный постоянно действующей рабочей группой.

2.2. Поручить доложить по данному вопросу на заседании Законодательного Собрания и на заседаниях комитетов руководителю постоянно действующей рабочей группы Папкову И.В.

Голосовали: за – единогласно.

Руководитель
рабочей группы

И.В.Папков

Секретарь заседания

И.И.Храмцова