

РАБОЧАЯ ГРУППА
по подготовке проекта закона
Пермского края "О внесении
изменений в Закон Пермского края
"О бесплатном предоставлении
земельных участков многодетным
семьям в Пермском крае"
ко второму чтению

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

09.10.2012

№ 1

- Председательствующий: - Клепцин С.В. - руководитель рабочей группы
- Присутствовали: - Ширяева Л.Н., Рогожникова О.А., Эйфельд Д.А., Айтакова К.А., Ивенских И.В., Гилязова Е.Е., Алистратов В.Н., Колесников А.К., Корсун В.К., Старков А.В., Луканин А.А., Телепнев А.А., Епанова Н.Б., Кихтенко Г.Н., Кочурова Н.Г., Абдуллина Т.Ю., Желанов А.В., Усольцева Е.В., Ялушич В.В., Бурлакова Ж.Н.
- Приглашенные: - Ковин В.А., Сапко И.В., Ярославцев А.Г., Ермакова И.С., Кузнецов А.П.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об избрании руководителя рабочей группы.
2. О рассмотрении поправок, поступивших к проекту закона Пермского края "О внесении изменений в Закон Пермского края "О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям в Пермском крае".
3. О доработке ко второму чтению проекта закона Пермского края "О внесении изменений в Закон Пермского края "О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям в Пермском крае".

1. СЛУШАЛИ: об избрании руководителя рабочей группы.

РЕШИЛИ:

1. Избрать руководителем рабочей группы Клепцина С.В.

Голосовали: единогласно.

2. СЛУШАЛИ: Клепцина С.В. о поправках, поступивших к проекту закона Пермского края "О внесении изменений в Закон Пермского края "О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям в Пермском крае". Проинформировал, что депутатами Клепциным С.В., Ширяевой Л.Н., Эйфельд Д.А. внесены и розданы всем депутатам уточненные редакции поправок №№ 6, 12, 18. Кроме того сообщил, что от главы города Перми поступило 3 поправки после установленного срока подачи поправок, текст которых также выдан всем.

В связи с тем, что в случае принятия поправки № 6 в уточненной редакции поправки с 1 по 5 могут быть учтены, предложил начать рассмотрение с нее.

Епанова Н.Б. в связи с тем, что поправки с 1 по 6 касаются одних и тех же понятий и норм, предложила рассматривать их одновременно. Кроме того, т.к. в уточненной редакции поправка № 6 разделена на три части, предложила рассматривать её поблочно.

Алистратов В.Н. предложил поставить данные предложения на голосование.

Клепцин С.В. в порядке поступления поставил на голосование свое предложение о том, чтобы начать рассмотрение с уточненной редакции поправки № 6.

Голосовали: за - 10, против - 3, возд. – 4.

Клепцин С.В. пояснил, что т.к. решение принято, голосовать за предложение государственно-правового управления необходимости нет. Предложил перейти к рассмотрению уточненной редакции поправки № 6 и предоставил слово для её комментария Эйфельд Д.А.

Поправка № 6

Эйфельд Д.А. пояснила, что данной поправкой предлагается структурировать статью 1 законопроекта, дополнить ее понятием "члены многодетной семьи" и расширить категории получателей земельных участков, дополнительно установив такое право как для женщин, так и для мужчин, имеющих трех и более детей и не состоящих в браке по тем или иным причинам. Это те категории, которые не были учтены законопроектом, т.е. ранее не были учтены женщины и мужчины, никогда не состоящие в браке, отцовство на детей которых установлено. Сейчас они поправками учитываются.

Кочурова Н.Г. уточнила, что когда голосовали за рассмотрение поправки № 6, голосовали за поправку, которая представлена в таблице поправок.

Клепцин С.В. пояснил, что голосовали за рассмотрение уточненной редакции данной поправки.

Кочурова Н.Г. отметила, что уточненная редакция звучит так "поправку разделить на отдельные поправки следующего содержания". Значит ли это, что она будет голосоваться отдельными поправками или оптом?

Эйфельд Д.А. ответила, что за неё надо голосовать оптом, т.к. это единый пункт, разделенный на подпункты для удобства восприятия.

Кочурова Н.Г. обратила внимание, что первая подпоправка касается земельных участков, вторая подпоправка касается понятийного аппарата.

Эйфельд Д.А. ответила, что это единая статья. Для удобства и сокращения времени депутаты предложили такую конструкцию.

Кочурова Н.Г. отметила, что это очень важный вопрос, и может быть не стоит голосовать по поправкам оптом.

Клепцин С.В. предложил двигаться в соответствии с принятым решением, т.е. чтобы Дарья Александровна полностью озвучила уточненную редакцию статьи 1, а дальше перейти к её поблочному обсуждению или целиком. Раз решение принято, предложил ему следовать.

Эйфельд Д.А. продолжила пояснение, сказав, что часть 2 статьи 1 предлагается дополнить словом "оба" в предложении "дети, в отношении

которых оба родителя лишены родительских прав или ограничены в родительских правах". Предложено в составе многодетных семей не учитывать только тех детей, в отношении которых именно оба родителя лишены родительских прав, иначе семья с одним родителем, лишенным родительских прав, под действие закона не подпадает. Основана эта поправка на пожеланиях многодетных семей, на опыте общения с семьями, проживающими в сельской местности, в которых имеет место быть ситуация, когда один из родителей готов улучшать жилищные условия, готов строиться, готов воспитывать детей, но второй из родителей по тем или иным причинам лишен родительских прав, несмотря на то, что они состоят в браке.

В связи с тем, что норма "зарегистрированы по месту жительства в пределах территории Пермского края" трактуется по разному, пункт "в" переформулирован на "проживают в Пермском крае не менее пяти лет (допускается совокупный перерыв в регистрации не более шести месяцев)", если семья по тем или иным причинам выезжала.

Следующее изменение направлено на исключение из получателей земельных участков многодетных семей, члены которых имеют на праве собственности, или пожизненного наследуемого владения, или постоянного (бессрочного) пользования несколько земельных участков, размер которых в совокупности равен или превышает минимальный размер, установленный в соответствии с Законом. Для сельской местности этот вопрос очень актуален, т.к. есть семьи, имеющие по два, по три участка, в совокупности превышающие установленную норму. Тем самым, будет дана возможность семьям, не имеющим земельного участка, быть в этой очереди и, в конечном итоге, получить земельный участок, понимая, что количество земельных участков ограничено.

Ширяева Л.Н., как автор поправки, дополнила, что данной поправкой учтены поправки, которые есть в таблице, с первой по пятую.

Корсун В.К. поинтересовался, будет ли считаться семья многодетной, если у них трое детей, но один из них, когда ему исполнилось 16 лет, получил срок и попал в колонию.

Эйсфельд Д.А. ответила, что не сталкивались с такой ситуацией. Обратилась к Правительству с просьбой прокомментировать ситуацию.

Клепцин С.В. ответил, что решение вопроса возможно через суд.

Луканин А.А. поинтересовался, как быть, если в момент регистрации в очереди семья была многодетной, а за 5 лет двое стали уже взрослыми людьми. Они считаются многодетными или уже не могут претендовать на то, чтобы оставаться в очереди?

Кочурова Н.Г. ответила, что Закон четко трактует, что на момент предоставления земельного участка семья должна быть многодетной.

Луканин А.А. предложил рассмотреть возможность подготовки поправки, устраняющей данную коллизию.

Клепцин С.В. призвал желающих высказаться поднимать руки, чтобы не превращать рабочую группу в базар.

Эйсфельд Д.А. пояснила, что этот момент в Законе, действительно, не учтен, в проект он также не попал, поэтому и поправкой его учесть невозможно.

Поэтому проговорив с многодетными семьями эту проблему, депутаты приняли решение внести новый законопроект, чтобы учесть в нем то, что не было учтено.

Телепнев А.А. поинтересовался, сколько на данный момент выдано участков, какова очередь. Также предложил рассмотреть поправку, устраняющую временные коллизии между постановкой на учет и предоставлением земельных участков.

Абдуллина Т.Ю. ответила, что на учете стоит порядка 6000 семей, сформировано 307 земельных участков, 45 участков предоставлено. Высказала просьбу разъяснить, будет ли предложенная депутатами формулировка "члены многодетной семьи на дату подачи заявления в течение двух последних лет не осуществляли сделки по отчуждению земельного участка" распространяться на участки, полученные уже в рамках действия данного Закона.

Епанова Н.Б. обратила внимание, что в понятии "одинокая мать" прописано, что отец умер, а в понятии "одиноким отец" смерть матери не учитывается.

Эйсфельд Д.А. ответила, что депутаты сознательно не стали расшифровывать, по каким причинам отец является одиноким. Изначально в законопроекте губернатора к одиноким отцам относились отцы, которые разведены, и отцы, которые являются вдовцами. Но, по опыту, не были учтены те отцы, которые не состояли в браке, но которые являются многодетными, и отцовство которых на детей установлено в соответствии с законодательством. Убрав расшифровку, всем многодетным отцам предоставлена возможность участвовать в программе.

Епанова Н.Б. высказала мнение, что формулировка губернатора о том, что "на дату подачи заявления родители (родитель) и дети проживают совместно" более удачна, чем поправка депутатов "все члены многодетной семьи проживают совместно", т.к. по законодательству родители имеют право жить раздельно.

Эйсфельд Д.А. пояснила, что в законопроекте не было понятия "родитель (родители)". Депутаты дали расшифровку "одиноким отец" и "одинокая мать" и придерживаются логики, что все члены многодетной семьи проживают совместно.

Епанова Н.Б. высказала мнение, что вопрос о том, насколько целесообразно суммировать несколько участков, депутаты будут решать голосованием, при этом поинтересовалась, что имеется ввиду под нормой "о решении суда об установлении факта проживания в Пермском крае".

Клепцин С.В. пояснил, что этот вопрос относится к следующей поправке.

Айтакова К.А. спросила, как быть с теми семьями, в которых ребенок, которому исполняется 17 лет, учится по очной форме обучения и проживает в общежитии. Семья при этом считается многодетной.

Эйсфельд Д.А. ответила, что этот вопрос прорабатывался. При проживании в общежитии ему предоставляется временная регистрация, а постоянная регистрация у него остается по месту жительства.

Кочурова Н.Г. поинтересовалась, с чем связано ужесточение нормы в части того, что члены многодетной семьи на дату подачи заявления в течение двух последних лет не могли осуществлять сделки по отчуждению земельного

участка. Понятно, что данная норма продиктована тем, чтобы не было злоупотреблений, но пока закон не вступил в силу семья без мошеннических побуждений, исходя из финансовых или бытовых нужд, совершала данные сделки. Высказала мнение, что предложенная губернатором формулировка о том, чтобы не отчуждать участки в течение 2 лет с момента вступления в силу настоящего Закона, более корректна. Уточнила, правильно ли она понимает, что согласно предложенной депутатами формулировке, если человек в середине 2011 года продал землю, то только в 2013-2014 году сможет подать заявление.

Эйфельд Д.А. ответила утвердительно. Отметила при этом, что депутаты формулировку не ужесточили, а наоборот сделали более мягкой, т.к. изначально в законопроекте было 5 лет. Пояснила, что депутаты руководствовались той логикой, что если семья продает земельный участок, значит острой необходимости в строительстве у нее нет. Но есть острая необходимость у тех 1800 семей по городу Перми, которые стоят в очереди.

Телепнев А.А. уточнил, за какой период времени выделили 45 участков.

Желанов А.В. ответил, что с 1 декабря 2011 года.

Клепцин С.В. в связи с тем, что все вопросы заданы, предложил перейти к голосованию по поправке № 6 в уточненной редакции.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - 12, против - 5, возд. - 2) поправку принять.

Клепцин С.В. предложил, как и договаривались, вернуться к началу таблицы поправок с учетом принятой поправки № 6.

Поправка № 1

Абдуллина Т.Ю. отметила, что данная поправка уже учтена поправкой № 6, т.к. поправкой губернатора вносились уточнения в части детей, записанных по взаимному согласию родителей или по решению суда.

Поправка № 2

Ковин В.А. пояснил, что в данной поправке предлагается по-новому отразить понятие многодетной семьи. В действующем Законе и в той редакции, которая предложена законопроектом, идет перечисление категорий граждан, которые могут быть членами семьи. Но такая формулировка ущербна, т.к. сегодня есть три определенных категории, потом появятся новые категории, и появятся вопросы в отношении людей, которые не вошли в этот перечень. Поправка прокуратуры края предлагает принять формулировку, которая изложена в Земельном кодексе Российской Федерации, которым введена норма о предоставлении земельных участков – "граждане, имеющие трех и более детей". И не надо будет спорить о том, подпадает ли тот или иной гражданин под определенную категорию или нет. Всё будет однозначно, четко и кратко.

Клепцин С.В. напомнил, что поправка № 6 принята, категории в ней определены, и предложил определиться по поправке № 2.

Кочурова Н.Г. поинтересовалась, если гражданину, подпадающему под действие формулировки, предложенной прокуратурой, которая, безусловно, носит более расширительный характер, откажут в постановке на учет на основании нормы действующего Закона Пермского края, может ли это стать основанием для обращения в суд и в чью пользу в этом случае будет вынесено

решение суда.

Ковин В.А. пояснил, что в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации условия и порядок предоставления земельных участков устанавливаются субъектом Федерации. В действующем краевом Законе условия и категории прописаны.

Кочурова Н.Г. сделала вывод, что судебных перспектив в данном вопросе нет.

Клепцин С.В. поставил поправку на голосование.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - 0, против – 0, возд. - 17) поправку отклонить.

Поправка № 3

Епанова Н.Б. сообщила, что данное замечание государственно-правового управления учтено поправкой № 6.

Поправка № 4

Абдуллина Т.Ю. проинформировала, что данная поправка учтена поправкой № 6.

Поправка № 5

Клепцин С.В. проинформировал, что данная поправка учтена поправкой № 6.

Поправка № 7

Абдуллина Т.Ю. пояснила, что данная поправка исключает слова "не распространяется на неполную семью", т.к. если заявляется одинокий отец или одинокая мать необходимости в предоставлении копии свидетельства о браке нет. Поправка носит уточняющий характер.

Эйсфельд Д.А. проинформировала, что поправка группы депутатов № 12 в таблице поправок включает в себя этот момент и предложила сначала рассмотреть её.

Ширяева Л.Н. поддержала предложение Эйсфельд Д.А., прокомментировав, что данная поправка учитывает все вопросы, которые изложены в поправках №№ 7, 8, 9, 10, 11. Поправка комплексная, её рассмотрение поглощает другие вопросы. Предложила поставить на голосование возможность рассмотрения сначала поправки № 12.

Клепцин С.В. поставил на голосование вопрос о рассмотрении поправки № 12.

Голосовали: за – 9, против – 0, возд. – 6.

Поправка № 12

Эйсфельд Д.А. прокомментировала изменения, вносимые поправкой № 12. Сообщила, что подпункт 2 части 2 статьи 1 дополнен словами "за исключением членов семьи, проходящих военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации" в связи с тем, что граждане, проходящие военную службу, паспорта физически представить не смогут или это потребует определенного времени. Подпункт 4 "копия свидетельства о браке" дополнен словами "не распространяется на одинокую мать (одинокого отца)", т.к. в органах местного самоуправления возникают недопонимания и требуют копии свидетельства о браке. Подпункт 6 изложили в следующей редакции "выписка из домовой или похозяйственной книги или справка о регистрации членов многодетной семьи по месту жительства, или решение суда об установлении факта проживания в Пермском крае", т.е. дали полный перечень документов, которые будут подтверждать проживание семьи.

Епанова Н.Б. уточнила, какая ситуация будет рассматриваться решением суда об установлении факта проживания.

Эйфельд Д.А. ответила, что доказательство совместного проживания, если члены семьи зарегистрированы в разных местах. Данная поправка дает возможность ликвидировать все шероховатости, которые могут возникнуть.

Кочурова Н.Г. поинтересовалась, какая необходимость запрашивать копии документов, подтверждающих усыновление (удочерение) несовершеннолетних членов многодетной семьи. В свидетельствах о рождении приемных детей могут быть указаны не те родители, которые их усыновили. Предложила этот пункт из поправки исключить.

Ширяева Л.Н. ответила, что эта норма существует в основном Законе, и депутаты не имели намерения ее менять, так же как и губернатор.

Абдуллина Т.Ю. поддержала предложение Кочуровой Н.Г. и предложила депутатам уточнить поправку, исключив из нее пункт 3.

Ширяева Л.Н. согласилась с данным предложением и выразила готовность подготовить уточненную редакцию поправки.

Кузнецов А.П. уточнил, подпадают ли под действие Закона граждане, проходящие контрактную службу в армии.

Кочурова Н.Г. ответила отрицательно, пояснив, что находящиеся на контрактной службе граждане считаются работающими. Закон распространяется только на граждан, проходящих срочную службу в армии.

Айтакова К.А. спросила, как семья будет подтверждать то, что член семьи проходит военную службу по призыву.

Эйфельд Д.А. ответила, что законопроектом губернатора предусмотрено, что органы местного самоуправления вправе запрашивать соответствующие документы. Считает, что эту норму следует оставить, чтобы не загружать семьи добыванием документов. Это функционал органов местного самоуправления.

Клепцин С.В. в связи с тем, что вопросов больше нет, поставил на голосование поправку № 12 в уточненной редакции за исключением пункта 3.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - 10, против – 2, возд. - 4) поправку принять.

Поправка № 7

Клепцин С.В. сообщил, что данная поправка учтена поправкой № 12.

Поправка № 8

Клепцин С.В. сообщил, что данное замечание государственно-правового управления также учтено поправкой № 12.

Поправка № 9

Клепцин С.В. проинформировал, что данная поправка учтена поправкой № 12.

Поправка № 10

Абдуллина Т.Ю. проинформировала, что первоначально законопроектом предусматривалось предоставление справки из военкомата. Однако опыт органов местного самоуправления, которые непосредственно работают с Законом, показал, что возникают ситуации, когда военкомат не подтверждает факт прохождения военной службы, а подтверждает только факт призыва. Поэтому возникло предложение о предоставлении справки войсковой части,

подтверждающей службу по призыву. Уточнила, что эта справка прилагается к заявлению многодетной семьей.

Эйфельд Д.А. обратила внимание, что в первоначальной редакции законопроекта губернатора функция запрашивать необходимые документы была возложена на органы местного самоуправления. Считает, что органам местного самоуправления это сделать проще, чем жителям, т.к. речь идет не только о горожанах, но и о жителях сельской местности, которым запросить документы сложнее и организационно и финансово.

Кузнецов А.П. категорически не согласился с данным мнением. Законом четко прописано – 30 дней для решения вопроса, в этом случае в органах местного самоуправления должен работать целый штат. Считает, что получение подобной информации не относится к полномочиям органов местного самоуправления.

Ширяева Л.Н. спросила, зачем вообще нужно представлять эту справку. Достаточно справки военкомата.

Усольцева Е.В. пояснила, что военкомат может дать справку только о том, что гражданин призван в армию, а о прохождении службы может дать справку только воинская часть.

Колесников А.К. обратил внимание, что складывается ситуация "хочешь землю – иди в армию".

Кочурова Н.Г. сообщила, что этот вопрос долго обсуждался, в том числе с многодетными семьями. Выразила готовность к их мнению прислушаться. Если ребенок в армии – это вызывает меньше вопросов, но если ребенок учится на дневной форме обучения, а не пошел работать в 17-18 лет, чтобы поддержать семью? Вопрос по 23 годам всё-равно останется. Если семья не в состоянии учить ребенка дальше, и он в 18 лет, сразу после школы, идет работать, почему эта семья лишена права на получение земельного участка? Этот вопрос появится, и на него надо будет как-то отвечать.

Телепнев А.А. спросил, если человек служит в международных войсках или в закрытой части, когда он может дожидаться оттуда справку?

Кочурова Н.Г. ответила, что когда речь идет о том, кому запрашивать справку или кому ее приносить, вопрос не в том, кто потратит на это усилия, а в том, что в интересах многодетной семьи. Что происходит на практике в органе местного самоуправления? Когда семья придет подавать документы, только с этого момента орган местного самоуправления начнет составлять и куда-то отправлять запрос. Через 2 недели запрос поступит по назначению, еще через две недели командир на него ответит, в течение 30 дней придет ответ. И все это время семья в очередь поставлена не будет, все это время её документы будут проверяться на соответствие категории. К этому надо прислушаться.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - 7, против – 0, возд. - 7) поправку отклонить.

Поправка № 11

Клепцин С.В. сообщил, что данная поправка связана с поправкой № 10.

Абдуллина Т.Ю. пояснила, что эту поправку надо принимать, т.к. речь в ней

идет не только о военном комиссариате, но и о БТИ. Если права на объекты недвижимости зарегистрированы в Едином государственном реестре, платно запрашивать справку из БТИ необходимости нет. Предложила данные нормы исключить.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - 10, против – 0, возд. - 4) поправку принять.

Поправка № 13

Абдуллина Т.Ю. высказала просьбу дать слово для комментария данной поправки заместителю главы администрации города Перми Ярославцеву А.Г. Ярославцев А.Г. пояснил, что на сегодняшний день Закон содержит в себе требование о соответствии земельных участков, формируемых и включаемых в перечень для многодетных, документам территориального планирования. При этом земельных участков, которые можно сформировать и которые соответствуют документам территориального планирования, в г. Перми практически нет. Это сложилось исходя из следующего. Генеральный план г. Перми был принят до принятия федерального закона, вносящего изменения в Земельный кодекс Российской Федерации. Соответственно, понимания того, что необходимо будет дополнительно предоставлять земельные участки для строительства жилья в г. Перми, не было. На сегодняшний день Генеральный план ограничил территорию, которую возможно застраивать жильем. Это территория, которая ограничена Генпланом, не содержит свободных территорий для формирования земельных участков. Такое требование Закона делает его на сегодняшний день практически неисполнимым. В связи с этим возникла поправка об исключении данного требования.

Сапко И.В. дополнил, что г. Пермь подготовил и внес, к сожалению исходя из процедурных вопросов после срока, поправку, которая в полной мере отражает редакцию, представленную губернатором. Выразил просьбу озвученную поправку поддержать.

Ширяева Л.Н. из сказанного представителем г. Перми сделала вывод, что проблема не в формулировках краевого Закона, а в Генеральном плане города. Спросила, не проще ли отрегулировать Генеральный план.

Ярославцев А.Г. ответил, что Генплан в любом случае придется менять, т.к. даже вопрос прокладки сетей к земельным участкам, которые будут предоставлены многодетным, в случае принятия этой поправки, потребует внесения изменений в Генеральный план.

Гилязова Е.Е. поинтересовалась, какой тогда смысл в рассматриваемой поправке.

Ярославцев А.Г. прокомментировал, что поправка необходима, чтобы уже сейчас начать формировать перечень и предоставлять землю, а не ждать изменений Генерального плана.

Луканин А.А. поинтересовался, насколько данная норма актуальна для других муниципалитетов.

Кузнецов А.П. ответил, что это очень серьезная проблема, причем не только краевая, но и федеральная. На сегодняшний день во многих территориях не существует ни генеральных планов, ни схем территориального планирования,

ни планов капитального развития (ПКР). И это является сдерживающим фактором. Пермский район пошел на определенные нарушения, и 220 земельных участков уже сформированы, работа с ними начинается. Но эта работа ведется не в правовом поле. По его мнению, Россия пока не готова идти в этом вопросе в правовом поле, т.к. это стоит колоссальных финансовых затрат. Так, чтобы сделать ПКР поселения необходимо 2-3 миллиона, а поселений в Пермском районе 20, соответственно необходимо 50 миллионов; схемы теплоснабжения – это еще 2 миллиона на поселение, водоснабжение – еще 5 миллионов. Такого объема средств на сегодня нет, поэтому работа затягивается. В связи со сказанным, выразил просьбу обсуждаемую поправку принять, чтобы не тормозить вопрос выделения земельных участков многодетным семьям. Добавил также, что данную поправку поддерживает Совет муниципальных образований Пермского края, т.к. идеология в этом вопросе общая.

Кочурова Н.Г. прокомментировала, что органы местного самоуправления должны действовать в соответствии с документами территориального планирования, это правильно. Исключение данной нормы из данного Закона не исключает ответственности органа местного самоуправления. Предлагая данную норму исключить, Правительство исходит, прежде всего, из интересов многодетных семей. Сообщила, что по тем земельным участкам, которые сегодня уже предоставлены, прокуратура запрашивает документы, чтобы определить, в соответствии ли с данным Законом они предоставлены. Для того, чтобы не получить обратную норму в отношении этих земельных участков, и предложено эту норму из Закона исключить. Отметила при этом, что это норма федерального законодательства, которая по другим законом в отношении органов местного самоуправления действует.

Сапко И.В. проинформировал, что исходя из нормы в 15 соток по г. Перми только 157 участков соответствуют всем необходимым требованиям. Подчеркнул, что непринятие поправки значительно затянёт реализацию Закона. Луканин А.А. выразил мнение, что поправка вредная, ее принимать нельзя, т.к., с одной стороны, приняв ее, делается благо людям – они быстро получают землю, с другой стороны, встает вопрос, что они получают. Если данный участок не будет вписан в городскую или муниципальную территорию, как люди будут там жить, как будут снабжаться, как им будут оказываться транспортные услуги и т.д.? Не хочется, чтобы приняв данную норму, эти участки стали потом для края проблемными. Надо сделать всё по Закону: нормально распланировать участки, расчертить улицы, подвести инфраструктуру, чтобы с чистой совестью сказать, что нормы федерального закона, о которых шла речь, выполнены.

Гилязова Е.Е. спросила, является ли выделение участков вне соответствия с Генеральным планом нарушением закона?

Ярославцев А.Г. ответил, что никакого нарушения нет, если вид разрешенного использования соответствует правилами землепользования и застройки. Кроме того, проинформировал, что на сегодняшний день не существует федеральной нормы, которая привязывала бы муниципалитет при формировании земельных

участков к Генеральному плану.

Гилязова Е.Е. поинтересовалась, сколько по времени занимает внесение изменений в Генеральный план.

Ярославцев А.Г. ответил, что на это уйдет год-полтора минимум.

Ширяева Л.Н. обратила внимание, что норма Закона касается не только Генерального плана, но и правил землепользования и застройки, документации по планировке территории, землеустроительной документации. Предлагается же исключить норму в целом. При этом исключение данной нормы жизнь не облегчит, т.к. Градостроительный кодекс говорит, что генеральные планы обязательны для органов государственной власти и органов местного самоуправления при принятии ими любых решений: и при планировке территорий, и при предоставлении земельных участков. Еще раз высказала мнение, что надо менять Генеральный план города, а не краевой Закон.

Ярославцев А.Г. пояснил, что следующая поправка № 15 говорит о том, что должен быть определен вид разрешенного использования земельного участка, а вид разрешенного использования определяется только в соответствии с правилами землепользования и застройки. Поэтому в любом случае земельные участки будут соответствовать правилам землепользования и застройки, это неизбежно. Отметил при этом, что Генеральный план на сегодняшний день содержит не столь жесткую норму, а именно, что правила землепользования и застройки должны учитывать Генеральный план.

Кузнецов А.П. обратил внимание, что Закон предусматривает выделение земельных участков не только под индивидуальное жилищное строительство, но и под личное подсобное хозяйство, и под крестьянское (фермерское) хозяйство, а к ним совсем другие требования. Зачем под садоводство Генеральный план? Это совсем другой вид разрешенного использования. У многодетных семей есть право выбрать, для каких целей он получает земельный участок. Данная норма Закона прекращает выделение любых земельных участков многодетным семьям.

Телепнев А.А. посчитал, что если выделять по 60 участков в год, эта работа затянется на 100 лет. Предложил поставить выдачу участков "на поток", а потом поправками менять процедуру.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за – 7, против – 0, возд. - 9) поправку отклонить.

Поправка № 14

Епанова Н.Б. предложила данную поправку рассмотреть после поправки № 16.

Поправка № 15

Ярославцев А.Г. прокомментировал поправку, разъяснив, что действующим Законом установлено жесткое требование о наличии на предоставляемых земельных участках сетей применительно к условиям муниципального образования, в котором они предоставляются. Для г. Перми – это свет, газ, вода, канализация, дороги. На сегодняшний день участки для многодетных семей формируются на свободных территориях, на которых никаких сетей нет. В связи с этим сформулирована поправка о том, чтобы такое жесткое

требование к участкам пока не предъявлять, а лишь иметь подтверждение наличия возможности появления сетей на этих земельных участках.

Луканин А.А. спросил, в какие сроки в таком случае муниципалитет будет обязан подтянуть к участкам объекты инженерной инфраструктуры. Обязан ли вообще это делать?

Ярославцев А.Г. ответил, что Федеральный закон № 131-ФЗ обязывает органы местного самоуправления снабдить сетями жилье, которое находится на городской территории. Для этого необходимо разработать проект планировки, определить мощность сетей, которая нужна для этой территории, и соответственно принять программу финансирования для проведения работ.

Луканин А.А. поинтересовался, нельзя ли при определении того, что участок годится под индивидуальное жилищное строительство, эту работу проделать заранее. Иначе получится так, что выделяют участок в поле, а потом окажется, что в течение 10 лет туда невозможно будет провести воду. Или, например, в Краснокамском районе нет электроэнергии и никогда не будет. Что делать?

Ярославцев А.Г. ответил, что теоретически возможно сначала привести сети в пустое поле, а затем начать выделять там земельные участки. Но, как и в предыдущей поправке, это существенно задержит предоставление земельных участков.

Ширяева Л.Н. спросила, каким документом будет подтверждаться техническая возможность.

Ярославцев А.Г. ответил, что письмом сетевой компании.

Ширяева Л.Н. поинтересовалась, почему не прописали наличие какого-либо конкретного серьезного документа – комплексной программы или технических условий, в котором были бы определены сроки финансирования и проведения работ, чтобы семья, которая получает земельный участок, понимала, когда она реально сможет там строиться, когда там появится, например, электричество, чтобы начать что-то делать.

Ярославцев А.Г. ответил, что для этого надо разработать проект планировки, который будет содержать в себе параметры этой территории, параметры по социальным объектам – школа, детский сад и т.д. Разработать ПКР на пустом месте невозможно.

Ширяева Л.Н. сделала вывод, что без этой документации предоставлять земельные участки невозможно.

Луканин А.А. высказал мнение, что данная поправка ухудшает положение будущих застройщиков и не дает им возможность планировать свою жизнедеятельность на ближайшее будущее. Возможны случаи, когда выполнив норму Закона и предоставив участок, фактического улучшения жилищных условий многодетных семей не будет. Сообщил, что не может голосовать за поправку, т.к. не понимает, как будет реализовываться Закон, если она будет принята.

Ширяева Л.Н. обратила внимание на нюанс организационного свойства. По ее мнению, поправки, которые являются принципиальными и которые отсутствовали в первоначальном проекте закона, принимать нельзя, т.к. внесение этой фразы поправкой лишает возможности над ней работать.

Проблему решать надо, но не таким путем. Надо было отразить эту норму в законопроекте, чтобы была возможность поправками её улучшить, договориться по ней. Сейчас в виде поправки ее принимать нельзя, т.к. это другое концептуальное решение, которое в первом чтении законопроекта не рассматривалось.

Телепнев А.А. высказал мнение о том, что если преследуется цель наделить земельными участками максимальное количество граждан, подпадающих под данную категорию, то эту процедуру надо ускорять и делать легче.

Алистратов В.Н. не согласился с мнением Телепнева А.А., обосновав тем, что сложится ситуация, когда земельный участок выделяют, отчитаются по Закону, а фактического результата – улучшения жилищных условий многодетных семей - не достигнут. Люди никогда не придут на этот участок, никогда ничего не построят. Поправку принимать нельзя.

Ширяева Л.Н. дополнила, что встречалась с представителями многодетных семей. Они не ратуют за то, чтобы получить земельные участки в полях, куда никогда не будет проведена инфраструктура. Люди хотят реально строить. Эти поправки не дают им этого делать.

Телепнев А.А. предложил дать слово представителям многодетных семей. Высказал предположение, что, может быть, они хотят начать просто с огорода. В противном случае заявленные цели никогда не будут достигнуты.

Ермакова И.С. отметила, что прошел год с момента принятия Закона. Если бы многодетные семьи видели, что г. Пермь работает, принятие этих поправок было бы возможно. Но с городом работать очень тяжело, каждое решение приходится выбивать. Внося эту поправку, город кидает многодетные семьи на произвол судьбы, на то, чтобы оббивать пороги кабинетов, а не заниматься детьми. Эта работа могла бы вестись параллельно, если бы город предложил какой-то план, но плана нет. Можно предположить какие будут последствия, если плана не будет. Не говорит за все семьи, конечно, среди них есть и такие, которые получают землю и сразу ее продадут. Но есть семьи, которые хотят продавать квартиры и начать строиться. Призвала депутатов хорошо подумать, прежде чем голосовать.

Телепнев А.А. еще раз подчеркнул, что такими темпами - выделяя 45 участков в год - результат не достигнуть.

Ярославцев А.Г. ответил, что город не стоит на месте. Напомнил, что еще полгода назад встречался с Ермаковой И.С. и спрашивал, что делать: либо разрабатывать проекты планировок и делать все правильно, либо предоставлять участки. Ермакова И.С. ответила, что у города есть поручение губернатора, его и исполнять. Оценил выступление Ермаковой И.С. как очень эмоциональное, но не совсем соответствующее действительности. На сегодняшний день г. Пермь разработал документ, который позволит вносить изменения в Генеральный план. Это очень сложный документ, который в настоящее время проходит внутренние согласования и в ноябре текущего года будет внесен в Пермскую городскую Думу, чтобы обеспечить городскую территорию возможностью предоставления земельных участков. Город очень активно работает в этом направлении.

Клепцин С.В. в связи с тем, что мнений больше нет, предложил определиться по поправке № 15 голосованием.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - 7, против – 0, возд. - 10) поправку отклонить.

Поправка № 16

Абдуллина Т.Ю. пояснила, что данная поправка содержит отсылочную норму о том, что предоставление и распределение земельных участков относится к полномочиям органов местного самоуправления. Этой нормы в действующем Законе нет, в связи с чем возникает много вопросов у органов местного самоуправления.

Алистратов В.Н. напомнил, что в рамках нулевого чтения законопроекта звучало предложение унифицировать эту норму нормативным правовым актом Правительства края.

Луканин А.А. проинформировал, что внес после срока поправку, которая как раз направлена на унификацию этого процесса. По тексту это та же самая поправка № 16, но дополненная в конце словами "в соответствии с Типовым порядком, утвержденным Правительством Пермского края", т.е. муниципалитет сам определяет порядок, но на основе типового порядка, который утвердит краевое Правительство.

Ярославцев А.Г. поинтересовался, зачем нужны два порядка – один краевой и дублирующий его местный. Предложил определить в Законе краевой порядок и не устанавливать местный. Это один из выходов, который предлагал город. Другой выход – делегировать это органам местного самоуправления. Привел пример, что есть поселки, в которых всего три многодетные семьи, и им никакой порядок не нужен, они будут предоставлять земельные участки просто в порядке очереди. В г.Перми три тысячи многодетных семей и нужны иные механизмы, например, лотерея, подвижки в очереди, способы и правила этих подвижек. Нужно разрабатывать очень серьезный порядок.

Епанова Н.Б. сообщила, что посмотрела нормативную базу всех субъектов, и единственный субъект, в котором порядок распределения земельных участков урегулирован Законом, это Хакасия. Редакция, которая на сегодняшний день принята в Пермском крае, не понятна, изложение непоследовательно: сначала идет решение о предоставлении, потом порядок распределения; и получается, что сначала предоставили земельный участок, потом распределили. У Хакасии порядок прописан хорошо, в частности, такая редакция "по результатам рассмотрения заявления уполномоченный орган принимает решение о предварительном распределении земельного участка с последующим его предоставлением для индивидуального жилищного строительства". Предложила отложить поправку до заседания комитета, чтобы посмотреть Закон Хакасии и, может быть, прописать такой же порядок как у них. Тогда это будет единый порядок на весь Пермский край, и не нужно будет каждому органу местного самоуправления прописывать что-то свое.

Кузнецов А.П. выразил мнение о необходимости принятия единого жесткого механизма предоставления земельных участков в Пермском крае.

Ярославцев А.Г. проинформировал, что администрация г.Перми совместно с многодетными семьями моделировали различные ситуации, связанные с выбором земельных участков. Все модели получаются очень длинными; даже при наличии земельных участков, при наличии перечня, при наличии сформированной очереди предоставление затянется на десятилетия. Кроме того, с точки зрения юридической реализуемости все модели оспоримы. Единственная неоспоримая модель – это лотерея. Город Пермь эту модель усовершенствовал; это не просто лотерея - она предполагает возможный отказ, сдвиг на следующий пул распределения земельных участков и т.д. Обсуждали эту модель с многодетными семьями, теперь ждут от них предложений, которые еще больше её усовершенствуют. Еще раз подчеркнул, что любая модель кроме лотереи – это десятилетия работы.

Ширяева Л.Н. отметила, что тот факт, что обсуждение порядка зашло так далеко, говорит о необходимости разработки единого, сложившегося на основе практики порядка. Предложила рассматриваемую поправку отклонить и поддержать предложение государственно-правового управления о подготовке соответствующей поправки после срока. Дополнила, что эта еще одна принципиальная поправка, которая отсутствовала в первоначальной редакции законопроекта.

Епанова Н.Б. сообщила, что процедура жеребьевки предусмотрена Законом Приморского края.

Луканин А.А. высказал просьбу дать ему слово для комментария своей поправки, внесенной после установленного срока подачи.

Клепцин С.В. поставил на голосование вопрос о рассмотрении поправки депутата Луканина А.А., поступившей после установленного срока.

За рассмотрение поправки депутата Луканина А.А., поступившей после установленного срока, голосовали: за - 10, против - 0, возд. – 6.

Луканин А.А. зачитал текст поправки, пояснив, что она направлена на решение обсуждаемой проблемы. По его мнению, есть два пути: либо поправками депутатов вносить норму о порядке в Закон, либо рассматриваемой поправкой делегировать эти полномочия краевому Правительству. Считает, что Правительство сделает это быстрее, с учетом сложившейся практики, мнения депутатов и многодетных семей, законов других регионов.

Епанова Н.Б. выразила мнение, что такую норму принимать нельзя, т.к. в законодательстве нет понятия "типовой порядок", и данной поправкой оно не вводится.

Кочурова Н.Г. отметила очевидность того, что норма по определению ответственного лица или органа должна быть установлена - либо Законом, либо Правительством, либо органом местного самоуправления. Дала пояснение, почему поправкой губернатора предложено делегировать это органам местного самоуправления. Сообщила, что Правительство моделировало различные ситуации. Есть муниципалитеты, где порядок предоставления будет предельно простым: например, это районы, где всего 4 заявителя, которые сами ходят и выбирают земельный участок, и муниципалитет формирует его под их конкретные нужды. Прописать такой порядок Правительству края будет очень

сложно, т.к. сначала должен быть сформирован и опубликован перечень, и только потом земельный участок будет предложен многодетной семье. По г.Перми ситуация достаточно сложная. В том варианте, который предусмотрен Законом Хакасии, может сложиться ситуация, когда городом будет сформировано 60 участков в Заозерье, но многодетные семьи будут ждать Иву, при этом город формировать участки в Иве не будет, т.к. еще есть свободные участки в Заозерье. Моделей очень много, именно поэтому Правительством предложено делегировать эту работу органам местного самоуправления. В органах местного самоуправления есть представительный орган, есть депутатский корпус, которые в состоянии учесть интересы собственных жителей, и всегда есть к кому апеллировать в определении этого порядка. По поправке после срока согласилась с мнением государственно-правового управления о том, что ее принимать нельзя, т.к. законодательством не определено, что такое "типовое положение", а это может привести к двоякому толкованию нормы. В Законе должна быть прямая отсылочная норма, и Правительство предлагает делегировать это органам местного самоуправления.

Кузнецов А.П. поддержал мнение Кочуровой Н.Г., пояснив, что процесс предоставления земельных участков давно запущен. Для этого надо было сформировать нормативную правовую базу, которая к настоящему времени уже существует. Сложно, но она функционирует. В случае принятия поправки придется пересматривать и менять порядки. Часть людей уже получили земельные участки в соответствии со старыми порядками, теперь будет новый порядок, выразил озабоченность, не возникнет ли между ними конфликт.

Ярославцев А.Г. дополнил, что в некоторых муниципальных образованиях есть возможность сразу сформировать полный перечень земельных участков, соответствующий количеству многодетных семей. В г.Перми такой перечень сразу не появится, он будет формироваться небольшими кусками. В связи с этим и порядки должны быть совершенно разные, с большими отличиями. По его мнению, делегирование полномочий в этом вопросе органам местного самоуправления более правильно.

Луканин А.А. проинформировал, что поправку, внесенную после установленного срока, отзывает.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - 13, против – 0, возд. - 4) поправку принять.

Поправка № 14

Епанова Н.Б. сообщила, что данная поправка учтена поправкой № 16.

Поправка № 17

Абдуллина Т.Ю. проинформировала, что данная поправка предоставляет право гражданам, имеющим земельный участок в аренде, получить его бесплатно в собственность.

Ширяева Л.Н. отметила, что поправка носит редакционный характер и меняет пункт 2.3 на пункт 2.5.

Кузнецов А.П. обратил внимание, что краевая и федеральная норма предоставления земельных участков составляет 15 соток, а в аренде у

многодетной семьи может быть участок в 35 соток. В соответствии с предложенной формулировкой этот участок тоже должен быть бесплатно предоставлен многодетной семье. Предложил данную коллизию устранить. Клепцин С.В. предложил отложить рассмотрение данной поправки в уточненной редакции со ссылкой на Закон до заседания комитета по социальной политике.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования (за - единогласно) поправку за основу принять.

Поправка № 18 отозвана авторами.

Клепцин С.В. поставил на голосование вопрос о принятии к рассмотрению поправок Главы города Перми – председателя Пермской городской Думы, поступивших после установленного срока.

За рассмотрение поправок Главы города Перми – председателя Пермской городской Думы, поступивших после установленного срока, голосовали: за - единогласно.

Клепцин С.В. сообщил, что указанные поправки являются аналогичными поправкам № 13, 15, 16. В связи с этим, поправки Главы города Перми № 1 и № 2 отклонены, поправка № 3 учтена поправкой № 16.

3. СЛУШАЛИ: Клепцина С.В. о доработке ко второму чтению проекта закона Пермского края "О внесении изменений в Закон Пермского края "О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям в Пермском крае".

РЕШИЛИ:

3.1. Рекомендовать комитету по социальной политике рассмотреть поправку № 17, отложенную рабочей группой до рассмотрения на заседании головного комитета.

3.2. Рекомендовать Законодательному Собранию Пермского края:

- рассмотреть поправки, поступившие после установленного срока, с учетом мнений рабочей группы;
- рассмотреть и принять во втором чтении проект закона Пермского края "О внесении изменений в Закон Пермского края "О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям в Пермском крае", подготовленный рабочей группой.

3.3. Поручить доложить по данному вопросу на заседаниях:

- комитета по бюджету – Телепневу А.А.;
- комитета по государственной политике и развитию территорий – Алистратову В.Н.;
- комитета по экономическому развитию и налогам – Гилязовой Е.Е.;
- комитета по развитию инфраструктуры – Луканину А.А.;
- комитета по социальной политике, Законодательного Собрания – Клепцину С.В., руководителю рабочей группы.

Руководитель
рабочей группы

С.В.Клепцин

Секретарь заседания

М.М.Арнопольская

