



**ГУБЕРНАТОР
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Куйбышева, д. 14, г. Пермь, 614006
Тел. (342) 253 70 71, 253 70 69
Факс (342) 253 66 49, 253 66 46
E-mail: obladm@permkrai.ru

Председателю Законодательного
Собрания Пермского края
В.А. Сухих

12.09.2014 № СЭД-01-61-1255

На № 07/1594-14 от 14.08.2014

О направлении заключения на проект
закона Пермского края «О внесении
изменений в Закон Пермской области
«О налогообложении в Пермском крае»

Уважаемый Валерий Александрович!

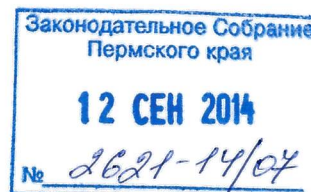
Проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермской области «О налогообложении в Пермском крае», внесенный депутатом Законодательного Собрания Пермского края А.Л. Бурнашовым, рассмотрен.

Принятие данного законопроекта Законодательным Собранием Пермского края не поддерживаю по основаниям, изложенным в прилагаемом заключении.

Приложение: упомянутое на 3 л. в 1 экз.

С уважением,

В.Ф. Басаргин



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермской области «О налогообложении в Пермском крае»

Поддерживая основную направленность законопроекта на увеличение доходной части бюджета за счет роста налоговых поступлений и стимулирование инвестиционной деятельности в Пермском крае, считаю, что представленный проект содержит ряд существенных недостатков.

В настоящее время объемы поступления по указанному виду налога (36,7 млрд. рублей за 2013 год, 17,2 млрд. руб. за первое полугодие 2014 года) соизмеримы с аналогичным показателем Республики Башкортостан (37,6 млрд. руб. за 2013 год, 16,8 млрд. руб. за первое полугодие 2014 года) и Тюменской области (34,6 млрд. руб. за 2013 год, 14,7 млрд. руб. за первое полугодие 2014 года) при существенно большем валовом региональном продукте названных регионов.

При этом в настоящее время доля налога на прибыль в структуре налоговых доходов краевого бюджета (37,2 %) больше, чем в любом регионе Приволжского федерального округа (ближайший показатель – Самарская область – 31,9 %).

Для обеспечения устойчивости бюджета правильным подходом будет диверсификация его доходных статей за счет собираемости других видов налога.

Предлагаемое законопроектом одномоментное повышение базовой ставки налога на прибыль с 13,5 % до 18 % повлечет для абсолютного большинства хозяйствующих субъектов увеличение нагрузки по данному виду налога на 33,3 %, что существенно увеличит налоговую нагрузку в целом.

При действующих налоговых ставках в 2012 году (последний год, по которому рассчитаны валовый региональный продукт (ВРП) и валовый внутренний продукт (ВВП) отношение суммы налоговых платежей к ВРП в Пермском крае – 24 % (размер ВРП 897,6 млрд. руб.) уже выше, чем в соседних регионах (Республика Башкортостан – 18,7 % (ВРП 1 154,1 млрд. руб.), Свердловская область – 14,7 % (ВРП 1 484,4 млрд. руб.) и по экономике России в целом, где отношение налоговых платежей к ВВП (62 218,4 млрд. руб.) составляет 17,6 %.

Резкое ухудшение условий хозяйствования может повлечь снижение деловой активности в крае, уклонение от налогообложения, а также перерегистрацию или вывод точек получения прибыли организаций в другие

субъекты Российской Федерации. Таким образом, можно обоснованно полагать, что ожидаемый эффект – увеличение налоговых поступлений в бюджет края – достигнут не будет.

Рост налоговых платежей должен обеспечиваться ростом региональной экономики, поэтому увеличение налоговых ставок возможно при одновременном создании стимулов инвестиционной активности. Пока Пермский край по объему инвестиций в 2013 году (188,7 млрд. руб.) уступает соседним регионам, инвестиции в основной капитал в которых в 2013 году составили: в Республике Татарстан – 520,2 млрд. руб., в Свердловской области – 350,6 млрд. руб., в Республике Башкортостан – 266,2 млрд. руб., в Самарской области – 262,3 млрд. руб., в Челябинской области – 211 млрд. руб.

Однако предложенный законопроект такую задачу не решает.

Содержащаяся в пункте 2 статьи 1 проекта формулировка «развитие собственной производственной и непроизводственной базы» допускает расширительное толкование и делает возможным применение льготной ставки налога по суммам капиталовложений, фактически направленным на потребление.

Законопроект позволяет применить пониженную налоговую ставку только в том налоговом периоде, в котором организацией были произведены капитальные вложения, в то время как необходимо предусмотреть несколько последовательных налоговых периодов с даты начала реализации капитальных вложений, в течение которых организация будет иметь право на применение пониженной налоговой ставки.

Законопроектом предусмотрена сложная процедура администрирования налога в части получения инвестиционных льгот (например, в пункте 5.1).

Кроме того, законопроект фактически выводит из числа потенциальных получателей льгот хозяйствующие субъекты секторов экономики с относительно небольшими капиталовложениями и высокой долей затрат труда в добавленной стоимости, таких, как организации наукоемкого сектора (IT-компании, среди которых есть крупные плательщики налога на прибыль), оптовой и розничной торговли, гостиничного хозяйства.

Пермский край существенно уступает Свердловской области и Республике Татарстан по участию непроизводственных отраслей в развитии региональной экономики. Так, доля торговли и услуг в ВРП с 2003 по 2012 годы в Свердловской области выросла с 15,8 % до 21,6 %, в Республике Татарстан – с 13,1 % до 15,1 %, а в Пермском крае за тот же период снизилась с 16 % до 13 %.

При этом указанные отрасли наращивают свой вклад в доходы бюджета Пермского края. Поступления доходов в краевой бюджет по налогу на прибыль

за период с 2009 по 2013 год по оптовой и розничной торговле выросли на 156 %, а по гостиничному хозяйству – на 176 %.

Также проект закона исключает рассмотрение инновационной деятельности, при осуществлении которой у предприятий может не быть капиталовложений в основные средства.

Считаем, что пункт 5.2 проекта изложен некорректно, так как нельзя отождествлять расходы на освоение природных ресурсов, признаваемые для целей налогообложения прибыли, и капитальные вложения, связанные с ростом производственных мощностей по увеличению объемов добычи.

Полагаем, что задача стимулирования инвестиционной активности не может быть решена регулированием только ставки налога на прибыль организаций. Необходимо одновременно создавать стимулирующие режимы по другим видам налога (на имущество организаций, транспортный налог и др.), что не предусматривается предложенным законопроектом.