

**ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩАЯ  
РАБОЧАЯ ГРУППА  
по правовому регулированию  
отношений в сфере  
агропромышленного комплекса  
Пермского края**

**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ**

**06.09.2012**

**№ 3**

- Председательствующий: - Федоровский В.Г. - руководитель рабочей группы
- Присутствовали: - Алистратов В.Н., Елохов Ю.Г.,  
Драницын А.А., Федоровский В.Г.,  
Скриванов Д.С., Борисовец Ю.Л.,  
Луканин А.А., Клепцин С.В., Данилин В.Н.,  
Корсун В.К., Старков А.В., Епанова Н.Б.,  
Кихтенко Г.Н., Шипиловских О.Н.,  
Огородов И.П., Дегтярева Е.В.
- Приглашенные: - Гилязова Е.Е., председатель комитета по  
экономическому развитию и налогам  
Законодательного Собрания края;  
- Лейфрид А.В., депутат Законодательного  
Собрания края;  
- Романченко В.К., председатель совета  
Пермского краевого союза потребительских  
обществ;  
- Попов В.С., председатель Агропромышленного  
союза Пермского края

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. О поправках, поступивших к проекту постановления в установленный срок.
2. О доработке ко второму чтению проекта постановления Законодательного Собрания Пермского края «Об утверждении концепции долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2013 – 2020 годы».

1. СЛУШАЛИ Федоровского В.Г. о поправках, поступивших к проекту постановления. Сообщил, что в установленный срок поступило 30 поправок. Предложил перейти к их рассмотрению.

На момент рассмотрения поправок голосуют 13 чел.

Поправка № 1

СЛУШАЛИ Епанову Н.Б. Пояснила суть поправки.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку принять.

Поправка № 2

СЛУШАЛИ Епанову Н.Б. Пояснила суть поправки.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку принять.

Поправка № 3

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. Пояснила суть поправки. Законодательное Собрание края принимает концепцию программы. Идет процесс формирования бюджета края, необходимо расходное обязательство. Предлагается Правительству Пермского края в срок до 15.10.2012 года разработать и принять долгосрочную целевую программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2013-2020 годы».

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку принять.

Поправка № 4

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. Пояснила суть поправки. В проекте концепции была отсылка на проект Государственной программы. На сегодня Государственная программа принята и утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку принять.

Поправка № 5

СЛУШАЛИ Драницына А.А. Пояснил суть поправки. В тексте проекта концепции прописано, что основной продукцией сельскохозяйственной отрасли в Пермском крае традиционно являются молоко, картофель и овощи, яйцо куриное, мясо птицы, свинина. В тексте пропущены слова «мясо КРС». Поправкой предлагается устранить неточность.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку принять.

Поправка № 6

СЛУШАЛИ Борисовца Ю.Л. Пояснил суть поправки. Поправкой более полно описывается ситуация с производством овощей защищенного грунта.

ВЫСТУПИЛИ:

Огородов И.П. согласился с данной поправкой.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку принять.

Поправка № 7

СЛУШАЛИ Епанову Н.Б. Пояснила, что замечание заключается в том, что раздел 3 проекта концепции содержит 5 подпрограмм. Закон Пермского края от 02.04.2010 № 598-ПК «О стратегическом планировании социально-экономического развития Пермского края» не предусматривает наличие в программе подпрограмм и не содержит норм, устанавливающих порядок их формирования. Раздел 3 в этой части требует доработки. Предложила уточнить

замечание, изложив его в формулировке «по тексту раздела 3 слово «подпрограмма» заменить словом «направление».

Огородов И.П. пояснил, что в Государственной программе прописаны подпрограммы. Министерство сельского хозяйства и продовольствия края не возражает, если это будет называться направлением. Это не противоречит Государственной программе.

Скриванов Д.С. отметил, что это не поправка, а замечание.

Епанова Н.Б. повторила, что готова уточнить заключение государственно-правового управления. Законодательство Пермского края не предусматривает в рамках программы подпрограммы. Замечание должно быть учтено в тексте концепции, в противном случае ко второму чтению будет заключение государственно-правового управления на проект постановления. Либо необходимо вносить изменения в Закон Пермского края «О стратегическом планировании социально-экономического развития Пермского края».

Федоровский В.Г. высказал сомнение по замене слова «подпрограмма» на слово «направление». В Государственной программе нет понятия «направление». Там прописаны подпрограммы. Это требование Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Огородов И.П. подтвердил, что это требование Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Но если содержательно направления будут соответствовать подпрограммам и Государственной программе в целом, Минсельхоз Российской Федерации не будет против этого возражать.

Скриванов Д.С. сделал замечание по ходу ведения заседания. Отметил, что замечание государственно-правового управления носит не редакционный, а содержательный характер. Предложил любому из субъектов права законодательной инициативы оформить это в виде поправки.

Гилязова Е.Е. согласилась выступить автором поправки.

Федоровский В.Г. предложил Гилязовой Е.Е. оформить поправку в письменном виде, рассмотрение поправки отложить.

Поправка № 8

СЛУШАЛИ Драницына А.А. Пояснил суть поправки. Нельзя сравнивать любое сельскохозяйственное предприятие с предприятием индустриального типа. В рамках финансирования, которое предполагается на 1 га пашни, предлагается заложить такую норму. Но это не означает, что организации индустриального типа не будут финансироваться по программе. Они попадают и в инвестиционные проекты, и по другим мероприятиям.

Шипиловских О.Н. возразил против принятия данной поправки.

Гилязова Е.Е. напомнила, что когда принимали прошлую программу, субсидирование шло по объему произведенного продукта. По этому принципу все индустриальные предприятия были в другой категории. Новой программой предусматривается «погектарное» софинансирование. По этому принципу организации индустриального типа находятся в равных условиях с сельхозпредприятиями. Необходимо стимулировать их на разработку неосвоенных земель. Предложила поправку в такой редакции отклонить.

Драницын А.А. пояснил, что критерием является не 1 га пашни. За основу берется объем реализованной продукции данного предприятия. Выручка от реализации у предприятия индустриального типа больше, следовательно, и объем финансирования у данных предприятий выше, чем у сельхозпредприятий.

Федоровский В.Г. прокомментировал, что имея большой объем сельхозземель, не все предприятия индустриального типа ее обрабатывают. Привел пример по ОАО «Пермский свинокомплекс», который имеет 10 тыс.га земли и не обрабатывает эти земли. Предприятия индустриального типа обладают высоким финансовым потенциалом. Цель – вовлечение в оборот сельскохозяйственные земли. Предложил из текста поправки исключить слова «(кроме предприятий индустриального типа)», либо голосовать против поправки.

Попов В.С. сказал, что на Агросоюзе данную поправку обсуждали. Она спорная.

Скриванов Д.С. поинтересовался сколько тыс.рублей на 1 га надо выплатить, чтобы вовлечь земли в оборот, с учетом того, что они уже десятилетия простаивают.

Огородов И.П. ответил, что расчетная сумма за ввод в оборот неиспользуемых земель на уровне 2,5 – 3,0 тыс.рублей за 1 га.

Скриванов Д.С. напомнил, что работал Закон Пермского края «Об экономическом стимулировании использования (дополнительного вовлечения) сельскохозяйственных угодий из земель сельскохозяйственного назначения в Пермской области». Суммы к субсидированию были гораздо выше и 30% объема этих средств, которые необходимы были для вовлечения в оборот земель, не покрывали. Это не стало стимулирующей мерой. Предложил Министерству сельского хозяйства и продовольствия края проинформировать, каких результатов достиг край от действия этого Закона. По факту сложится ситуация, что будем перераспределять деньги между сельхозпредприятиями и предприятиями индустриального типа.

Гилязова Е.Е. уточнила, что методики субсидирования в концепции нет. Если будем завязывать на «погектаровку» все субсидии, то стимулироваться к введению в оборот предприятия будут не за счет дополнительного введения земель, а за счет получения субсидии по всем видам государственной поддержки. С этой точки зрения интересно сделать индустриальные предприятий «локомотивами» по обработке земли.

Скриванов Д.С. возразил Гилязовой Е.Е. Привел пример Платошинской птицефабрики. Этого предприятия не стало в течение 4 - 5 месяцев. Есть огромное количество сельхозпредприятий, которые в один год показывают положительный финансовый результат, а в другой год – отрицательный. Необходимо продумать механизмы к стимулированию развития предприятий. На сегодняшний день «погектаровка» – это условная величина, на которую завязываемся, чтобы оказывать государственную поддержку.

Борисовец Ю.Л. высказался против данной поправки.

Драницын А.А. пояснил, что из государственной поддержки исключаются предприятия индустриального типа только по одному мероприятию. По всем остальным они будут получать государственную поддержку.

Шипиловских О.Н. напомнил, что стимулирование дополнительного вовлечения в оборот неиспользуемых пахотных земель было дополнительной мерой. Она не сработала. Сегодня приходится в принудительном порядке назначать господдержку на 1 га. И предприятия индустриального типа не должны из нее выпадать.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» – 1, «против» – 7, «воздержались» – 5) поправку отклонить.

**Поправка № 9**

**СЛУШАЛИ** Федоровского В.Г. Пояснил суть поправки. Предлагается поставить в концепции определенные «точки и вешки», которые говорят о том, что основное направление поддержки агропромышленного комплекса – это развитие высокоэффективных современных технологий и повышение производительности труда, и повышение финансовой отдачи с каждого гектара пашни. Содействие развитию малых форм хозяйствования на селе будет осуществляться через проектные инициативы. Учитывая, что саму программу будет утверждать Правительство края, предлагается эти принципы заложить в концепции. В соответствии с Законом о стратегическом планировании программа должна соответствовать концепции.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» – 12, «против» – 1) поправку принять.

На момент рассмотрения поправок голосуют 14 человек.

**Поправка № 10**

**СЛУШАЛИ** Драницына А.А. Пояснил, что поправка носит редакционный характер.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» – 13, «воздержались» – 1) поправку принять.

**Поправка № 11**

**СЛУШАЛИ** Драницына А.А. Пояснил, что поправка носит редакционный характер.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку принять.

**Поправка № 12**

**ВЫСТУПИЛИ:**

Огородов И.П. прокомментировал поправку. Государственной программой предусмотрена государственная поддержка экономически значимых программ и государственная поддержка доходов сельхозтоваропроизводителей в области растениеводства. Поправка носит редакционный характер, приводится в соответствие Государственной программе.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» – 13, «воздержались» - 1) поправку принять.

Федоровский В.Г. обратил внимание, что это поправки № 13 и № 14 взаимоисключающие. Предложил рассматривать их одновременно.

Поправка №13

**ВЫСТУПИЛИ:**

Огородов И.П. пояснил, что поддержка овощеводства защищенного грунта на федеральном уровне рассматривается как государственная поддержка экономически значимых программ. После принятия концепции и утверждения долгосрочной целевой программы, Правительством края будут разработаны экономически значимые программы, в том числе и по защищенному грунту. Она будет заявлена в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Это учтено поправкой № 12, которую рабочая группа уже приняла. Драницын А.А. пояснил, что если принимать поправку № 14, то в данной редакции ее надо отклонять.

Поправка № 14

**СЛУШАЛИ** Борисовца Ю.Л. Пояснил суть поправки. Поправка носит уточняющий характер. Появляется понятие «производство закрытого грунта» - зимние теплицы, т.е. всесезонные теплицы, которые отапливаются в зимний период, теплично-промышленные комплексы, занимающие площадь не менее двух гектар.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Огородов И.П. еще раз обратил внимание, что овощеводство защищенного грунта будет поддерживаться за счет региональных экономически значимых программ. Это учтено в поправке № 12.

Гилязова Е.Е. озвучила, что девятый абзац в редакции, принятой рабочей группой, звучит следующим образом: «государственная поддержка экономически значимых программ и доходов сельскохозяйственных производителей в области растениеводства». В число экономически значимых программ, в том числе, входит и поддержка производства овощей закрытого грунта.

Федоровский В.Г. высказал сомнение, что прямого указания на защищенный грунт по тексту концепции нет.

Скриванов Д.С. предложил отложить рассмотрение поправок № 13 и № 14. Предложил авторам подготовить редакцию поправок и вернуться к их рассмотрению в конце заседания рабочей группы.

Поправка №15

**СЛУШАЛИ** Федоровского В.Г. Пояснил суть поправки. Предлагается выделить развитие различных форм кооперации по реализации продукции на селе. Проблема существует, особенно в малых формах хозяйствования.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку принять.

Поправка № 16

**СЛУШАЛИ** Гилязову Е.Е. Пояснила, что предыдущей поправкой абзацы одиннадцатый и двенадцатый объединены в один абзац. Предлагается абзац двенадцатый исключить.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку принять.

Поправка № 17

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. Пояснила, что поправка носит редакционный характер.

ВЫСТУПИЛИ:

Скриванов Д.С. попросил пояснить, речь идет о субсидировании страхования.

Федоровский В.Г. ответил утвердительно.

Гилязова Е.Е. дополнила, что на федеральном уровне на сегодняшний день меняются подходы к страхованию. Если это будут реальные выплаты, то такую возможность надо предусмотреть в концепции.

Скриванов Д.С. отметил проблему для Министерства сельского хозяйства и продовольствия края по реализации данного мероприятия. Схема субсидирования страхования не прозрачная, сложная для реализации. Привел пример засухи 2010 года, когда по факту ни один из страхователей не получил возмещения затрат со стороны страховой компании, не смотря на то, что были заложены средства и федеральные, и краевые.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» – 11, «воздержались» – 3) поправку принять.

Поправка № 18

СЛУШАЛИ Федоровского В.Г. Пояснил, что поправка носит редакционный характер.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 19

СЛУШАЛИ Федоровского В.Г. Пояснил, что поправка носит редакционный характер.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 20

СЛУШАЛИ Федоровского В.Г. Пояснил, что поправкой № 19 приняли редакцию, которая по смыслу исключает абзац семнадцатый.

ВЫСТУПИЛИ:

Огородов И.П. напомнил, что в проекте концепции стимулирование развития производства было разделено: в действующих сельскохозяйственных организациях и вновь создаваемых производствах. Предлагается объединить эти два абзаца, не делить на действующие и новые производства.

Скриванов Д.С. попросил уточнить, не сужает ли такая формулировка действие данной нормы.

Огородов И.П. ответил отрицательно.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 21

СЛУШАЛИ Федоровского В.Г. Пояснил, что добавляется формулировка по стимулированию сбыта продукции животноводства.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Огородов И.П. пояснил, что в проекте концепции это два отдельных абзаца: развитие переработки и сбыта продукции животноводства, инфраструктуры и логистическое обеспечение мясного и молочного рынков; государственная поддержка кредитования подотрасли животноводства и переработки ее продукции.

Поправкой предлагается объединить эти два абзаца в предложенной редакции, а абзац девятнадцатый исключить.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 22

СЛУШАЛИ Федоровского В.Г. Пояснил, что поправкой № 21 приняли редакцию, которая по смыслу исключает абзац девятнадцатый.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 23

СЛУШАЛИ Федоровского В.Г. Пояснил, что речь идет о субсидировании рисков в подотраслях животноводства. Высказал мнение, что страхование в животноводстве эффективнее, чем в растениеводстве.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Драницын А.А. пояснил, что ничего по смыслу не меняется в тексте. Поправка носит редакционный характер.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» – 12, «воздержались» – 1, не голосовал – 1) поправку принять.

Поправка № 24

СЛУШАЛИ Лейфрида А.В. Пояснил, что поправка касается включения в подпрограмму «Поддержка малых форм хозяйствования» поддержки проектной деятельности организаций сельскохозяйственных потребительских кооперативов и потребительских обществ.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 25

СЛУШАЛИ Драницына А.А. Пояснил, что поправка носит редакционный характер.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Огородов И.П. пояснил, что по Федеральному закону 184-ФЗ полномочия субъекта Российской Федерации – это государственная поддержка сельскохозяйственного производства. Поэтому по всему тексту приводятся формулировки в соответствии федеральному законодательству.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

На момент рассмотрения поправок голосуют 13 человек.

## Поправка № 26

СЛУШАЛИ Драницына А.А. Пояснил, что поправка носит редакционный характер.

## ВЫСТУПИЛИ:

Скриванов Д.С. попросил привести пример реализации проекта развития альтернативных видов энергии.

Гилязова Е.Е. привела пример развития альтернативных видов энергии в малых формах хозяйствования: ИП Рашин в Краснокамском муниципальном районе, СПК «Первое мая» в Чайковском муниципальном районе.

Огородов И.П. пояснил, что такое направление государственной поддержки закладывается в Государственной программе. Инструмент государственной поддержки – субсидирование процентов по кредитам.

## РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

## Поправка № 27

СЛУШАЛИ Федоровского В.Г. Пояснил, что на сегодняшний день складывается ситуация, когда органы местного самоуправления не заинтересованы в развитии мелкотоварного производства в сельскохозяйственных муниципальных образованиях. Предлагается поощрять органы местного самоуправления, а также муниципальных служащих.

## РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» – 12, «воздержались» - 1) поправку принять.

## Поправка № 28

СЛУШАЛИ Федоровского В.Г. Пояснил, что в проекте концепции написано создание 4000 рабочих мест ежегодно. Министерство сельского хозяйства и продовольствия края предлагает уточнить, что создание 4000 рабочих мест ежегодно будет происходить за счет личных подсобных хозяйств и потребительской кооперации, т.е. за счет занятых в целом в агропромышленном комплексе края.

## ВЫСТУПИЛИ:

Скриванов Д.С. напомнил, что Законодательным Собранием края принято постановление, которым утверждены показатели оценки деятельности Правительства края. Есть показатели оценки деятельности и по Министерству сельского хозяйства и продовольствия края. Попросил пояснить, коррелируются ли эти показатели с концепцией.

Гилязова Е.Е. ответила, что по Министерству сельского хозяйства и продовольствия края идет показатель – доля эффективных хозяйств. Кроме финансирования инвестиционных проектов и «агрофраншиз» в малых формах хозяйствования Министерство еще вкладывается и в личные подсобные хозяйства через муниципальные программы. Это и позволит создавать порядка 4000 рабочих мест в год.

## РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

## Поправка № 29

СЛУШАЛИ Борисовца Ю.Л. Пояснил, что данная поправка ставит стратегическую цель по развитию овощей открытого и защищенного грунта.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Скриванов Д.С. отметил, что для открытого грунта предлагается установить показатель – увеличение производства овощей, а про закрытый грунт говорится об инвестиционных проектах. Попросил объяснить, сколько производится овощей открытого грунта и сколько защищенного грунта, как эти показатели выглядят по отношению к существующей ситуации.

Огородов И.П. ответил, что по открытому грунту производится порядка 20 тыс. тонн овощей, по защищенному грунту аналитики нет. Индустриальных комплексов на сегодня в крае нет.

Скриванов Д.С. высказал мнение, что объем производства овощей, который закладывается, не достаточен для Пермского края. Просил уточнить, какой объем потребления овощей открытого грунта в крае. Пермский край зависит от других регионов-конкурентов или он неконкурентен в этой отрасли.

Огородов И.П. уточнил, что в приложении 1 к концепции есть таблица «Производство основной продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных организациях за 2008 – 2011 годы», в которой есть показатель «валовой сбор овощей». С 2008 года до 2011 года произошло увеличение валового сбора овощей открытого грунта с 19,9 тыс. тонн до 28,5 тыс. тонн. Поправкой предлагается увеличить этот показатель к 2020 году в 1,5 раза. По овощам защищенного грунта на сегодня нет ни одного индустриального комплекса. Все овощеводство защищенного грунта – это либо пленочные теплицы, либо парники. Но это все в личных подсобных хозяйствах.

Корсун В.К. попросил пояснить, на сколько Пермский край сам себя обеспечивает картофелем и овощами.

Огородов И.П. ответил, что по картофелю обеспечиваем себя на 110% с учетом личных подсобных хозяйств. Около 70 тыс. тонн – это индустриальное производство картофеля. Остальное – это доля нетоварного производства. Задача Министерства – увеличить долю товарного производства картофеля. Овощами обеспечиваем себя на уровне 80% с учетом личных подсобных хозяйств.

Скриванов Д.С. высказал сомнение по приведенным цифрам.

Борисовец Ю.Л. в ходе обсуждения письменно уточнил поправку:

«В третьем предложении поправки после слов «полезной площадью» дополнить слова «16 га» и далее по тексту».

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» – 12, «воздержались» - 1) поправку принять в уточненной редакции.

**Поправка № 30**

СЛУШАЛИ Федоровского В.Г. Пояснил, что предлагается изменить таблицу, где приведены сводные финансовые затраты на период действия долгосрочной целевой программы. В первом чтении эта таблица содержала как мероприятия,

так и разбивку по направлениям внутри каждого мероприятия. Предлагается выделить только основные мероприятия:

- растениеводство;
- животноводство;
- поддержка малых форм хозяйствования;
- техническая и технологическая модернизация;
- развитие кадрового потенциала.

Это позволит Министерству более гибко работать с программой, но в рамках принятой концепции.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Скриванов Д.С. поддержал поправку. Процент использования бюджетных средств будет выше.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Федоровский В.Г. предложил вернуться к поправке № 7. Пояснил, что депутатом Гилязовой Е.Е., исходя из заключения государственно-правового управления, подготовлена поправка после установленного срока. Поставил на голосования вопрос о принятии к рассмотрению данной поправки.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку принять к рассмотрению.

Предоставил слово автору поправки.

СЛУШАЛИ Гилязову Е.Е. Пояснила, что предлагается по тексту Раздела 3 проекта концепции слово «подпрограмма» заменить словом «направление» в соответствующем падеже.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Епанова Н.Б. отметила, что в приложении 3 к концепции используется слово «подпрограмма». Приложение 3 необходимо отредактировать в соответствии с данной поправкой.

Члены рабочей группы предложили редакционно учесть это замечание.

**РЕШИЛИ:**

По итогам голосования («за» – единогласно) поправку принять.

Федоровский В.Г. предложил вернуться к рассмотрению поправок № 13 и № 14.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Огородов И.П. предложил посмотреть в контексте концепции поправки №12, №13 и №14. Пояснил, что принятой поправкой № 12 изменена редакция абзаца девятого. Если поправкой №13 не исключить из текста проекта концепции абзац десятый, то он будет по смыслу дублировать ранее измененный абзац девятый.

Драницын А.А. согласился, что надо отклонять поправку № 12.

Федоровский В.Г. предложил переголосовать поправку № 12.

Переголосовали поправку № 12 («за» - единогласно).

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку отклонить.

Поправка №13

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять.

Поправка № 14 снята автором.

Борисовец Ю.Л. предложил изложить абзац девятый раздела 3 в следующей редакции:

«Государственная поддержка экономически значимых программ (в том числе программы развития производства овощей в защищенном грунте - зимних теплиц, теплично-промышленных комплексов, занимающих площадь не менее двух гектар) и доходов сельскохозяйственных производителей в области растениеводства;».

Скриванов Д.С. предложил рассматривать поправку Борисовца Ю.Л. как поступившую после установленного срока.

Борисовец Ю.Л. согласился с данным предложением.

Федоровский В.Г. предложил принять к рассмотрению поправку депутата Борисовца Ю.Л., поступившую после установленного срока.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» - единогласно) поправку принять к рассмотрению.

Федоровский В.Г. предложил голосование по поправке.

РЕШИЛИ:

По итогам голосования («за» - 11, «воздержались» - 2) поправку принять.

Епанова Н.Б. предложила по поправке № 7 в графе «Решение рабочей группы» указать, что заключение государственно-правового управления учтено в связи с тем, что рабочей группой принята поправка депутата Гилязовой Е.Е., поступившая после установленного срока.

Луканин А.А. предложил рекомендовать Правительству Пермского края вынести на рассмотрение постоянно действующей рабочей группы проект долгосрочной целевой программы и проекты порядков.

Гилязова Е.Е. дополнила, что этот вопрос предполагается поставить на контроль в головном комитете.

Федоровский В.Г. уточнил, что необходимо до утверждения программы Правительством края пройти ее обсуждение на заседании постоянно действующей рабочей группы.

Шипиловских О.Н. согласился с данным предложением.

РЕШИЛИ:

Рекомендовать Министерству сельского хозяйства и продовольствия Пермского края провести предварительное обсуждение проекта долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2013-2020 годы» и проектов порядков субсидирования по отдельным

мероприятиям программы на заседаниях постоянно действующей рабочей группы по правовому регулированию отношений в сфере агропромышленного комплекса Пермского края.

Голосовали: «за» – единогласно.

#### ВЫСТУПИЛИ:

Ёлохов Ю.Г. сказал, поскольку эффективность понимаем, как количество продукции, выращенной на 1 га, может возникнуть ситуация когда два собственника будут иметь одинаковый объем одной и той же продукции, но у второго собственника будет больше количество га, и он получит больше денег. К этому надо внимательно подойти. Может часть полей уже так обработана, что там нечему расти. Предложил в программе предусмотреть понятие внутреннего рынка, т.е. разделить что поступает на внутренний рынок края, а что уходит за его пределы.

2. СЛУШАЛИ Федоровского В.Г. о доработке ко второму чтению проекта постановления Законодательного Собрания Пермского края «Об утверждении концепции долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2013 – 2020 годы».

#### РЕШИЛИ:

1. Рекомендовать Законодательному Собранию рассмотреть и принять:

1.1. Поправки, поступившие после установленного срока, с учетом мнения постоянно действующей рабочей группы.

1.2. Во втором чтении проект постановления Законодательного Собрания Пермского края «Об утверждении концепции долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2013 – 2020 годы», подготовленный постоянно действующей рабочей группой.

2. Поручить доложить по данному вопросу на заседании Законодательного Собрания Федоровскому В.Г., руководителю постоянно действующей рабочей группы;

на заседаниях комитетов:

по экономическому развитию и налогам – Федоровскому В.Г.;

по бюджету – Федоровскому В.Г.;

по социальной политике – Клепщину С.В.;

по развитию инфраструктуры – Борисовцу Ю.Л.;

по государственной политике и развитию территорий – Старкову А.В.

Голосовали: «за» – 11, «воздержались» – 2.

Руководитель  
рабочей группы

В.Г.Федоровский

Секретарь заседания

Т.Ю.Ураева